

Cato Kvalsvik
Eide 42
5281 Valestrandsfossen

Valestrandsfossen 03,05,23

Osterøy kommune
Sektor for miljø og teknikk
Vatn og avløp
5282 Lonevåg

Ref: : 23/1016 - 23/9999
Andreas Sylta

Klage/Anke på vedtak om avslag på søknad om dispensasjon for byggegrense.,

Viser til søknad bekreftet motatt dere 22.03, samt brev av 03,05,23 der det informeres om vedtaket.

Innledningsvis kan man spørre seg om grunnen til den tendensiøse behandlingen søknaden gies. Det virker som man bestemmer seg for avslag først, så forsøke å finne dekning for det i et lovverk eller normer som er overdimensjonert i denne sammenheng.. Jeg tviler ikke på at det er lagt ned et stort arbeid i å studere statens vegvesens vegnormer osv, men vil minne om to ting: for det første er dette ikke «Europavei 18» det er snakk om. Det er et byggefelt fra 1973, der ingen av normer eller regler fra i dag er fulgt, verken på min tomt, eller noen tomter for den del. Her er også garasjer som ligger mye nærmere vei, vann og avløp enn min. Både eksisterende og tilbygget. Likeledes hva angår avkjørsle, siktlinjer, og helt sikkert mange andre bestemmelser man vil finne i alle disse normene og reglene fra i dag det vises til. For det andre, og viktigste, det er altså nettopp disse bestemmelsene som henvises til det søkes om dispensasjon fra, og det endrer knapt noe, om noe, fra dagens forhold.

Så til vurderingene dere legger til grunn:

Det vil ikke bli anledning til å snu på egen grunn.

Her kan man si to ting. For det første, det er snakk om en marginal påbygging/utviding av en garasje oppført for over 30 år siden. Det er ikke noe som tilsier at behovet for sning på egen grunn skal endre seg fra forhold som er pr i dag. Der er en fullt ut fungerende opplegg for dette i dag, rygger inn og kjører ut. Av de bedre i byggefeltet både for nye og gamle tiltak. Og vil være det samme for fremtiden selv om det gies tillatelse til å dispensere for avstandskrav. Her kan man også vise til alle de andre husene i byggefeltet som da faktisk *ikke* kan snu på egen grunn, også hus bygget i de senere år. Skal det være likhet for loven her i kommunen?

For det andre, og kanskje noe som bekrefter tendensiøs behandling av min søknad, nemlig at der er over 7 meter bredde i min innkjørsel, og dermed fullt mulig å snu selv relativt store biler på egen grunn om man ønsker det! Her har stått opptil 12 biler, så er en stor oppkjørsel med god plass. Dette skulle være et aldeles overflødig punkt. Og jeg undrer altså på hvorfor det taes med som en del av en vurdering?

Det vil redusere til fri sikt fra vegen.

På dette punkt er det usikkert hva som menes. Redusere til fri sikt? Derfor forklares det både ut fra min avkjørsel, og fra trafikken forbi min tomt. Det blir ingen endring i noen siktlinjer. I den grad disse er under de normaler som settes for sikt i dag, er det andre, eksisterende forhold, som ikke lar seg endre, som hindrer siktforhold for alle tilfeller enn den marginale utvidelsen av min garasje vil gi. Den vil ikke på noe punkt redusere siktlinjer i forhold til det som er i dag. Verken for meg fra min utkjørsel, eller andre, gående eller kjørende.

For kort avstand til kommunal veg.

Som sagt, det er dette det søkes om dispensasjon for, slik at det er innlysende at det er for kort avstand, ellers hadde jeg jo ikke søkt om dispensasjon. Avstanden til kommunal veg er jo også allerede for kort når det gjelder garasjen som står der, slik som det også ellers er for langt de fleste garasjer i feltet., slik at det endrer ikke disse forholdene heller i noen grad. Ber også om likebehandling.

Tiltak plassert mindre enn 4 meter fra VA ledninger.

Dette er også bakgrunnen for søknad om dispensasjon. Der er dessuten allerede tre tiltak på eiendommen som er oppført helt ned til ca 1 meter fra VA ledningene. Nemlig muren mot veien. Denne er oppført i en lengde på over 25 meter, med en maks høyde på over 170 cm i forhold til veien og terrengnivå. Garasjen som allerede befinner seg der er også nærmere enn fire meter. Og oppkjørselen til eiendommen er nærmere.. Slik at tiltaket jeg nå søker dispensasjon for, vil komme lenger vekk fra veien enn andre byggverk/tiltak som allerede finnes på eiendommen, og således ikke føre til noen andre utfordringer enn de som allerede er der. Viser også til «alle andre» tiltak i hele Eidefeltet der det nok er slike forhold, og ber også om likebehandling.

Avslutningsvis.

Nå er det vel slik at ved en dispensasjonssøknad skal fordelene for å gi dispensasjon være større enn ulemperne. Her vil dette være tilfelle for alle parter. En innvilgelse av min søknad vil for ingen forhold føre til noe som helst ulemper, eller negativitet, for noen. Men for meg vil dette virkelig være av en stor fordel ettersom jeg får en mer brukervennlig garasje. Det er som nevnt snakk om en marginal utvidelse av garasjen min, som allerede står der i forhold til det det søkes om her. og utvidelsen er mest oppover, og i lengderetning som går parallellt med vei og ledninger. Og ikke får innvirkning i det hele tatt i forhold til i dag. Jeg søker likevel også om en utvidelse litt mot veien, for å få eiendeler som allerede står der under tak. Det får ingen negativ konsekvens for noen i praksis. Med bakgrunn i dette, der alle deres vurderinger rett og slett er tuftet på feil grunnlag anker/klager jeg avgjørelsen. Og ber om at vedtak om å avslå min søknad gjøres om, og at dere innvilger søknaden slik det bes om.

Med hilsen

Cato Kvalsvik