

Vurdering av reguleringsplanar - Osterøy kommune

Del av arbeidet med rullering av arealdelen til kommuneplanen som starta opp i 2021

Klikk på namnet til den enkelte planen så får du administrasjonen si vurdering av planen

Oppdatert: 08.06.2023

Arealplan-ID	Namn på plan	Vedtak	Hovudformål	Adm. Vurdering
504_17	Hanstveit, Fotlandsvåg	21.11.1973	Bustad	B
504_12	Framegarden, Bruvik	21.03.1975	Bustad	O
504_15	Stormyra, Tysse	09.07.1976	Bustad	O
504_26	Vatle, Votlo	15.09.1976	Bustad	O
504_24	Øvre Verkane, Haus	06.10.1976	Bustad	O
504_22	Skipahjelden, Haus	28.02.1978	Bustad	O
504_5	Hamre	12.06.1985	Bustad	O/E
504_39	Hakenes hyttefelt, Storavatnet	17.07.1985	Fritidsbustad	O
504_41	Øvre Verkane II, Haus	16.06.1987	Bustad	O
504_48	Træet, Hosanger	09.09.1987	Bustad	O
504_45	Haugemyrane industriområde	13.03.1991	Industri / Omsorg	O
504_57	Bysheimkleivane bustadområde, Gnr. 79, Bnr. 23	16.12.1992	Bustad	O
504_52	Haus sentrum, del Nord	25.06.1997	Sentrum	(B)
504_27	Haus sentrum, del Sør	25.06.1997	Sentrum	O
504_28	Raudberget industriområde, Tysse	25.06.1997	Industri	O
504_53	Skistad - Solberg Rv. 566	18.03.1998	Samferdsel	B
504_65	Mjelstad Restdeponi, Gnr. 121, Bnr. 21 og 22	29.04.1998	Deponi	B
504_58	Bustadfelt Klubbelia, Kleiveland - Hauge	17.06.1998	Bustad	O
504_60	Grønskaret, Gnr. 43, Bnr. 20 m. fl.	17.06.1998	Bustad	O
504_64	Haugemyrane II, Viborsrinden sjukeheim mm	04.10.2000	Off./Sjukeheim	B
504_63	Hosanger sentrum	05.11.2002	Sentrum	O
2003002	Reguleringsplan Loftås tomtfelt	03.09.2003	Bustad	O
504_71	Kaltræhaugane, Gnr. 145, Bnr. 116 m. fl., Valestrand	15.12.2004	Bustad	B
44565	Reguleringsplan GNR 4, BNR. 111 Dalen	15.12.2004	Bustad	B
504_68	Fossåsen (Bullaåsen) Gbnr. 137/4 m.fl.-Valestrand	14.12.2005	Bustad	O
20060400	Utbyggingsplan for omsorgsbustader på Hauge, gnr 4, bnr 113	28.06.2006	Omsorgsbustader	O
2003001	Reguleringsplan Bruvik sentrum - del Aust	09.02.2007	Sentrum og bustad	E/O
00-1	Reguleringsplan Nedre Vikne GNR/BNR 64/4, 6	02.03.2007	Bustad	O
2004001	Reguleringsplan Bruvik - Trafikklysing, Gamle Bruvik skule	21.05.2008	Samferdsel og bustad	B
20070100	Oddalsmyra Industriområde, Hauge	18.06.2008	Industri	B
20081200	Rv.567 - Hauge - Lonevåg (Endringar i 2011)	11.02.2009	Fylkesveg	B
504_72	Hjellvik, Gnr. 118, Bnr. 5, 6 og 16	25.02.2009	Bustad/næring	B
20060700	Detaljregulering Gatland - Bustad - Gnr/bnr 95/1,2,4, m.fl.	27.05.2009	Bustad	O
2008300	Reguleringsendring Hosanger sentrum, Gnr. 92, Bnr. 16	01.10.2009	Sentrum	O
2009004	Mindre reguleringsendring Loftås, Felt B1, B2, B4	10.03.2010	Bustad	B
20070200	Utbyggingsplan Oksadrepet Næringsareal - Hauge	07.04.2010	Næring	B
20081100	Reg.plan Klenavågen - Hamre småbåthamn, Gnr. 128, Brn. 2,3,15	16.06.2010	Småbåthamn	B
2010003	Mindre reguleringsendring Nedre Vikne - Bustad, Haus	18.10.2010	Bustad	B
2009001	Haus sentrum, Gnr. 62, Bnr. 69, m. fl.	09.03.2011	Sentrum	B
2008700	Reguleringsplan Flatevad Industriområde	15.06.2011	Industri	B
2008100	Raudberget Industriområde - Tysse	11.04.2012	Industri	B
20080200_e1	Mindre reguleringsendring - Haugheim	10.05.2012	Bustad	B
20070200_e1	Reguleringsendring av utbyggingsplan Oksadrepet	13.06.2012	Næring	B
2010002	Espevoll næringsområde	03.10.2012	Næring	B/E
2011001	Reguleringsendring Nedre Botnavatnet	02.10.2013	Teknisk anlegg	B
2011006	Detaljregulering Heldal hyttefelt-gbnr 86/5 m.fl	13.11.2013	Fritidsbustader	B
2012002	Detaljregulering Fv 567 Loftås Hauge	04.12.2013	Samferdsel	B
2012003	Loftås B5-B9	11.06.2014	Bustad	B
2012001	Fugledalen Bustad Hatland	24.09.2014	Bustad	B
2013005	Detaljregulering Stuttåsen - Hauge	20.01.2016	Bustad	(B)
2013003	Detaljregulering Vevleheiane bustad gbnr 45/2 mfl	25.05.2016	Bustad	B
2010005	fv 566 Vesetgjelet	22.06.2016	Samferdsel	B
2014001	Mindre reguleringsendring Småland Næringsområde	22.02.2017	Næring	B

Kor lenge er reguleringsplanar gyldige?:

Ein reguleringsplan «går ikkje over av seg sjølv». Heller ikkje om den begynner å bli i utakt med verda omkring. «Arealplanar gjeld inntil dei vert **endra, oppheva, erstatta eller satt til side av ny plan.**» PBL § 34-2

a) Saksbehandling når planer vert **endra eller oppheva:** «For utfylling, endring og oppheving av reguleringsplan gjeld same reglar som for utarbeiding av ny plan.» (PBL § 12-14)

b) Kollisjonsregelen: Når arealplan vert **erstatta eller satt til side av ny plan:**

Ved konflikt mellom arealplaner går ny plan framfor gamal plan frå dato ny plan er vedtatt, §1-5. 2 ledd.

Unntak - med mindre den nye planen bestemmer noko anna.

10- års regelen - (nye tiltak i gamal **privat plan**):

Dersom utbygging/deling etter privat plan ikkje er sett i gang seinast ti år etter planvedtak, må kommunen sjå til at planen er nødvendig oppdatert før søknad om tiltak vert avgjort. Det er tiltakshavar som har ansvar for å skaffe opplysningar og dokumentasjon slik at kommunen har eit tilstrekkeleg grunnlag til å vurdere saka (PBL § 12-4).

Ekspropriasjon i medhald av reguleringsplan:

§ 12-7. Føresegner til reguleringsplan.

I nødvendig grad kan det knytast føresegnar til arealformål og omsynssoner:

- Om krav til utforming og grad av utnytting av areal, bygg og anlegg
- Forby bruk eller gje vilkår for bruk (for å fremje formålet med planen)
- Krav til miljøkvalitet – m.a. grenseverdier for forureining (Hovudansvaret ligg hjå Statsforvaltar)
- Kvalitets- og funksjonskrav til bygg og anlegg (sikre HMS og barn sine behov)
- Tal bustader, storleik, utforming og tilgjenge (sikre særskilte behov)
- For å sikre natur og kulturhistoriske verdier
- For regulering av trafikk/parkering/sykkel
- For tilrettelegging av vassboren varme - og tilknytingsplikt
- Retningslinjer for særlege skjøtselstiltak innafør formåla:
Grønnstruktur (3), LNFR-område (5), Bruk og vern av vassdrag (6)
- Rekkefølgekrev
- Krav om detaljregulering og retningslinjer for planarbeidet
- Krav om nærare utgreiing før gjennomføring av planen
- Krav om fordeling av verdiauke gjennom planen ved fellestiltak
- Bestemme kva areal som skal vere offentlege areal eller fellesareal

§ 12-6. Omsynssoner Omsynssoner frå arealdelen i kommuneplanen skal leggjast til grunn for utarbeiding av reguleringsplan. Omsynssoner skal vidareførast eller innarbeidast som arealformål som sikrar formålet med omsynet.

54	2011003	Områderegulering Valestrand sentrum	20.09.2017	Sentrum	E
55	2015005	Reguleringsendring Rundhovde bustadområde	01.11.2017	Bustad	B
56	2017002	Reguleringsendring Hauge barnehage	31.10.2018	Barnehage	B
57	2016001	Massetak på Vevletveit	20.02.2019	Råstoffutvinning	B
58	2016006	Fossli bustad	20.02.2019	Bustad	B
59	2019001	Angelskår akvakulturområde	27.11.2019	Akvakultur	B
60	2014003	Gloppemyra Næringsområde	11.12.2019	Næring	B
61	2015003	Hosanger Næringsområde	28.10.2020	Næring	B
62	2015001	Områderegulering Lonevåg	13.10.2021	Sentrum	E
63	2013004	Holmane Næring - Fotlandsvåg	22.02.2023	Næring	B
73	2020002	Detaljregulering Haus sentrum sør	10.05.2023	Sentrum	B
64	2007600	Bustad Fotlandsvåg	Under arbeid		
65	2010002	Detaljregulering Olsneset-Bruvik (NKKs)	Under arbeid		Sjå sak 14/84
66	2013001	Reguleringsendring Lonevåg sentrum gnr 13, bnr 21 mfl	Under arbeid		
67	2016003	Detaljregulering Lonanet bustad (Nesjamarka) - Lonevåg	Under arbeid		
68	2016004	Myrane Bustader gbnr 14/339 MFL	Under arbeid		
69	2016005	Maurhaugen - Valestrand	Under arbeid		
70	2018001	Saltverket næringsområde	Under arbeid		
71	2019003	Hoshovdestølen	Under arbeid		
72	2019004	Hauge, gbnr 4/95 m.fl.	Under arbeid		
74	2020003	Detaljregulering Offentlege tenester Hauge	Under arbeid		
75	2021001	Mjelstad_deponi	Under arbeid		
76	2021003	Øvre Klubbelia gnr. 5, bnr. 1 mfl. - Hauge	Under arbeid		
77	20080200	UTBYGGINGSPLAN HAUGHEIM - GNR 4 BNR 3	Erstatta		
78	19560306	Reguleringsplan for Lonevåg	Erstatta		
79	19660601	Lonevåg (restareal Kårvika)	Erstatta		
80	504_	Valestrandsfossen sentrum reguleringsendring Fossen senter	Erstatta		
81	504_2	Vardalen	Erstatta		
82	504_7	Fossen, Lonevåg	Erstatta		
83	504_29	Reg. endr. Sjukeheimstomta - Hatland	Erstatta		
84	504_43	Ramberget, Lonevåg	Erstatta		
85	504_47	Øvre Eide	Erstatta		
86	504_51	Lonevåg - Hatland	Erstatta		
87	504_51_1	Lonevåg - Hatland endring	Erstatta		
88	504_54a	Lonevåg sentrum	Erstatta		
89	504_54b	K.Lerøy Metallindustri A/S - Lonevåg sentrum	Erstatta		
90	504_55	Fjæregarveriet Reigstadåsen	Erstatta		
91	504_56	Valestrandsfossen sentrum	Erstatta		
92	504_61	Rymledalen tomtefelt (Rymleheia), Hatland	Erstatta		
93	504_66	RV 567 parsell Kringastemma-Valestrand	Erstatta		
94	504_67	Rv 566 Hp. 64 Rolland-Hauge_Hannisdalen bussløyfe i arm til Lonevåg	Erstatta		
95	504_69	Hoggje bustadfelt, Hatland	Erstatta		
96	504_70	Reguleringsplan FV Hauge-Lonevåg	Erstatta		
97	20061006	Utbyggingsplan for Solplassen - Lonevåg	Erstatta		
98	20051012	Dalabakke, Lonevåg - Bustad	Erstatta		
99	20070300	Utbyggingsplan Hauge Barnehage	Erstatta		
100	2008500	Reguleringsendring, Neset gnr 13, bnr 223,170,171 - Lonevåg	Erstatta		
101	2008400	Reguleringsplan Osterøy VGS - Hatland	Erstatta		
102	20081300	Reguleringsendring Lonevåg sentrum, Gnr. 13, Bnr 86 og 25 m.fl	Erstatta		
103	20080200	Utbyggingsplan Haugheim	Erstatta		
104	2009_002	Mindre reguleringsendring - Fugledalen - Fotballbane - Lonevåg	Erstatta		
105	2011005	Mindre reguleringsendring Fv 567 Kryss til Kårvika - Lonevåg	Erstatta		
106	2008600	Detaljregulering Rundhovde	Erstatta		
107	20060800	Reguleringsendring - Fugledalen - Fotballbane - Lonevåg	Erstatta		

UTKAST

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen		
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret				
504_17	Hanstveit, Fotlandsvåg	21.11.1973	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen	<input type="radio"/> Oppheve planen	<input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	9	Utbygd bustadfelt. Jordvern ikkje relevant.
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	10	Renseanlegget er overlappa av kommuneplanen.
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	9	Det ligg til rette for fortetting og fullføring
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	Renseanlegg, mangler byggegrense mot sjø
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ikkje tilfredstillande leikeplassar. (Kan evt. Løysast i kommuneplanen)
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Ingen
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Gode nok sjølv om dei er gamle
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	I stor grad
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	5	Gjennomsnitt
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	-4	Brukar byggegrense i KPA
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-7	Gamal plan, men den er i samsvar med noverande situasjonen og ei ønskja utvikling.
	Verdi på denne planen	49
		Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55
		Snittverdi av 63 gjeldande planar

Planen er i vesentleg grad bygd ut med bustader. Planen manglar byggegrense og utnyttingsgrad. Utnyttingsgrad let seg løyse gjennom føresegner og byggegrense i KPA. Renseanlegget i planen er overlappa av kommuneplanen. **Planen bør gjelde framfor kommuneplanen. (Bør føresegnene i kommuneplanen gjelde framfor føresegnene i reguleringsplanen?)** Planen er framleis nyttig ved nye byggesøknader og kan behaldast. **Området for renseanlegg kan leggjast inn i kommuneplanen. Leikeplass kan leggjast i kommuneplanen.**

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
504_12	<u>Framegarden, Bruvik</u>	21.03.1975	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	4	I samsvar med eksisterande KPA, men området ligg perifert. Dårlig veg.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	4	Planen gjev liten nytte framover	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0	Vesentleg ferdig utbygd, liten plass til nye bustader.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	0	Bustad med krav om vurdering av rasfare.	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	4	Ikkje godt nok utbygd	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-10	Skredfare må avklarast før ny utbygging	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlninga? Er dei lovheimla?	5	Gamle men gode nok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	5	Utbygd med bustader, men ikkje i samsvar med planen	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	0	Liten aktivitet	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	-2	Manglar utnyttingsgrad i KPA, og dels byggegrenser	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Er dels overlappa av ny reguleringsplan	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-7	Gamal plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	3	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

Planen er bygd ut, sjølv om utbygginga ikkje heilt samavarar med reguleringsplanen. Planen har i dag ingen viktig funksjon for nye byggetiltak. Planområdet ligg innafor aktsemds-området for ras. Planen kan opphevast. **Kommuneplanen kan løyse utfordringar like bra.**

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen		
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret				
504_15	<u>Stormyra, Tysse</u>	09.07.1976	<input type="radio"/> Behalde planen	<input checked="" type="radio"/> Oppheve planen	<input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	5	Reguleringsplanen grenser opp til bustdomr. med ca. 15 tomter og plankrav.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	5	Framleis relevant med bustadtomter, men planen fremjar ikkje utbygging	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0	Liten aktivitet	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	2	For svake planråmer. Vurdere endring av kommuneplanen.	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	3	Ikkje tilstrekkeleg (Kva mangler?)	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-5	Dels rasfare	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	4	Utdaterte føresegner	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	I vestentleg grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	4	I liten grad	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	-2	Dels	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-7	Gamal plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	17	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

Få tilgjengelege tomter igjen men kanskje nok i planperioden. Lite utbyggingspress. Det ligg eit nytt bustadområde med plankrav (ved føresegn) inntil reguleingsplanen. Plankravet hindrar ny utbygging. **Vurdere å fjerne reguleringsplanen og byggeområde med plankrav - og utvide eksisterande byggeområde i kommuneplanen.**

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
504_26	Vatle, Votlo	15.09.1976	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	2	Dels i strid med kommuneplanen.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	3	Vanskeleg bratt terreng	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	-5	Planen er vanskeleg å realisere. Manglar teknisk infrastruktur, Bratt terreng	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	2	KPA kan løyse det bedre	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	2	Nei	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-5	Rasfare, Overflatevatn.	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlninga? Er dei lovheimla?	3	Nei - fordi dei er vanskelege å forstå.	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	3	I liten grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	6	Tilkomst til sjø	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	-2	Ikkje utnyttingsgrad	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-7	Gamal plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	2	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Gamal plan. Vanskeleg å realisere. Dels bygd i strid med planen, Rasfare. Manglande infrastruktur.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen		
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret				
504_24	<u>Øvre verkane, Haus</u>	06.10.1976	<input type="radio"/> Behalde planen	<input checked="" type="radio"/> Oppheve planen	<input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	6	I samsvar med KPA og planstrategi.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	4	Nesten ferdig utbygd. Dels overlapp av Øvre Verkane 2	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	4	Dels overlapp. Vanskeleg terreng. Kommuneplanen løyser dette like bra.	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	3	Manglar veg	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-2	Naturfare. Manglar ferdig skredrapport	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	3	Få og mangelfulle føresegner.	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	6	I overvekt	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	1	Vanskeleg terreng fører til lite aktivitet	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	-2	Manglar utnyttingsgrad	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-7	Gamal plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	16	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Gamal plan med dårlege føresegner. Manglar veg. Potensiell skredfare. I stor grad bygd ut.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
504_22	Skipahjelden, Haus	28.02.1978	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	9	I stor grad i samsvar	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	ja - bustadformål	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0	Ferdig utbygd plan	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	2	Kommuneplanen løyser dette like godt	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	5	Manglar leikeplass, Dårlig veg frå sentrum og opp.	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	3	Gamle, og svært mange detaljar	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	I stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	6	Sentrumsnært	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	-2	Dels	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-7	Gamal plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	31	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Gamal plan som er ferdig utbygd og difor kan erstattast med kommuneplan og føresegner.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen		
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret				
504_5	Hamre	12.06.1985	<input type="radio"/> Behalde planen	<input type="radio"/> Oppheve planen	<input checked="" type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	4	Avstand til sentrumsfunksjonar, jordvern,	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	5	Attraktive bustadområde	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	2	Eit vesentleg større hinder enn ein pådrivar	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	2	Legg inn redusert bustadområde - utvide eksisterande	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	I stor grad utbygd	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-4	Kulturminne, ras/skred	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	1	Utdaterite og Utydelege	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	3	Mange endringar	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	5	Noko aktivitet siste åra	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	-2	Dels	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-5	Gamal plan - utdatert	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	19	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

Generelt skapar planen meir problem enn fordelar og reell styring av arealbruk, og mange tiltak er ikkje i samsvar med planen. Dårlige føresegner. **Vurdere oppheving av planen, utvide eksisterande byggeområde - evt. nytt med plankrav.**

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
504_39	Hakenes hyttefelt, Storavatnet	17.07.1985	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	4	Enkeltstående tomter i landbruksområde er uheldig	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	4	Liten etterspørsel etter tomt	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	-2	Marknaden ønskjer andre løysingar	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	3	KPA løyser dette lite bra	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	2	Manglar infrastruktur	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	4	Generelt for dårlege	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	4	Nei	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	1	Nei	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-5	Gamal Plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	15	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Utdatert plan som ikkje er i samsvar med marknaden. Manglar nødvendig infrastruktur.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
504_41	Øvre verkane 2, Haus	16.06.1987	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	4	I samsvar med kommuneplanen. Ikkje sentrumsnør pga. vegen	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	2	Ikkje råd å bygge vegen, og manglande infrastruktur.	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	-1	Liten plan. Vanskeleg terreng og kostbar infrastruktur	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	2	Kommuneplanen løyser dette bedre	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	0	Nei	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-4	Rasfare, Vanskeleg terren	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	4	Tvetydige	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	5	Det som er gjennomført er i samsvar med planen.	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	1	Nei	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-5		(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		8	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
Totalvurdering		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Vanskeleg terreng og manglande veg. Rasfare.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen		
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret				
504_48	<u>Træet, Hosanger</u>	09.09.1987	<input type="radio"/> Behalde planen	<input checked="" type="radio"/> Oppheve planen	<input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	2	I svært liten grad	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	5	Deler av planen er overlappa av nyare reguleringsplan.	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	-6	Ligg som hinder for ny aktivitet	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	1	KPA kan løyse dette bedre	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	3	Ingen infrastuktur i feltet	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-5	Aktsemdsområde for skred	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	4	Utdaterte	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	1	Nærast ingen utbygging	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	4	Nær Hosanger sentrum	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Dels	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-5	Gamal plan, utdatert.	(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		4	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
Totalvurdering		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Behov for sikring mot skred. Ingen utbygging over lang tid og mykje står igjen for at planen kan byggjast ut. **Vurdere å fjerne planen pga manglande interesse og skredfare.**

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
504_45	Haugemyrane industriområde	13.03.1991	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	4	Dels i strid med kommuneplanen.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	3	Overlapp, dels endra kommuneplan, skjerming mellom formål eit problem	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	-3	Motstridande interesser i ulike planar som plansituasjonen ikkje løyser	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	3	Kan løysast i kommuneplanen eller ny regulering	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	7	Ok, men vegløyning manglar for felt B	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Ingen merknader	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlninga? Er dei lovheimla?	3	Gamle føresegner som er uklare og tvetydige	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	I stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	10	Eit knutepunkt i kommunen	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	-3	Pågåande planarbeid innafør felt B i planen	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-5	Gamal plan med overlapp	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	27	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Gamal plan med overlapp i fleire steg. Uklare føresegner. I stor grad ferdig utbygd, og nye føringar i arealdelen til kommuneplanen. Konflikt mellom ulik arealbruk.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
504_57	<u>Bysheimkleivane bustadområde, Gnr. 79, Bnr. 23</u>	16.12.1992	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	Ja - kommuneplanen	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0	Ferdig utbygd plan	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	3	KPA løyser det like bra	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Leikeplass manglar	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	OK	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	6	Dels	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	4	Noko interesse	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-3	Noko gamal	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	38	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ferdig utbygd bustadområde. Grenser til framtidig bustadområde. Utbygd plan kan ivarekast av kommuneplanen.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
504_52	<u>Haus sentrum, del Nord</u>	25.06.1997	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	5	Dels. M.a. er parkeringsplassar fjerna i KPA. Anna vegløyising realisert.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	5	Delvis relevant. Dels overlapp. Motstrid med overordna planar.	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	5	Styrer vesentleg arealbruk, men har 2 overlapp	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	4	KPA kan i vesentleg grad løyse situasjonen like bra	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	7	Anna vegløyising er bygd.	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-2	Rasfare	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	OK	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	I vesentleg grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	8	Ja	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	-1	I liten grad	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-3	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	40	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Dels overlapp med ny reguleringsplan, motstrid med kommuneplan. Veg og parkering ikkje i samsvar med planen. Skal planen opphevast er det viktig å ta med kulturmiljø med i kommuneplanen. Verneområde prestegard + gangbru og uthus - bruke omsynssone. Friområde i sjø og på land ved barnehagen må inn i planen.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
504_27	Haus sentrum, del Sør	25.06.1997	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	3	I strid med kommuneplanen	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Deler av planen er relevant, men bustad er meir relevant enn forretning.	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	-2	Fleire manglar: parkering, leik, uteopphald	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	4	KPA kan løyse arealbruken like godt - husk vern	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	I stor grad tilgjengeleg nødv. Infrastruktur.	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-2	Rasfare	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	5	Ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	I stor grad i samsvar med eksisterande bygningsmasse.	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	8	Sentrumsområde	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	-4	Vesentleg overlapp av plan under arbeid	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-3	Alder/Kvalitet	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	32	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Snakk med Pelle sak 20/2727. Politisk ønskje om mogelegsstudie. Kyrkja og kyrkjelydshus skal ikkje liggje som sentrumsformål - Offentleg formål. Vurdere formål på omsorgsbustader. B1 som bustad BF5 B/F3, B/F4 - mest som bustad. Vurdere kombinert formål. BF1 bør stå som bustad. BF - bustad med vern. Husk på naust verneomsyn. Bevar vernesoner i planen.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
504_28	<u>Raudberg industriområde, Tysse</u>	25.06.1997	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	2	Overlapp med nyare plan på vestsida av fylkesvegen	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0	Overlapp, og austsida av fylkesvegen bør vurderast.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	2	Felt C bør reduserast i storleik og førast i KPA	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	5	Vegløysing og fortau er ikkje i samsvar med reguleringsplanen	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-4	Myrområde bør ikkje rørast, avløp i terskelfjord	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Litt mangelfulle	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	I stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	1	Lite aktivitet	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	-5	Overlapp av reguleringsplan på vestsida av fylkesvegen	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-3	Eldre plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	19	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

I vesentleg grad utgått pga alder og overlapp av annan reguleringsplan. Felt C bør reduserast på grunn av myrområde.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
504_53	Skistad - Solberg Rv. 566	18.03.1998	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	6	LNF-område. I samsvar med fylket sine vegplanar.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	9	Like realistisk	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	9	Løyer lokal styring godt	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ganske bra	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-2	Evt. Flaumfare	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	I stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	8	Vegen er lokalt viktig	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ikkje aktuelt	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-2		(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	49	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Vegplan som er lokalt viktig. Viktig med godt samarbeid med vegeigar.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
504_65	Mjelstad restdeponi, GB. 121/21,22	29.04.1998	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	6	I samsvar med kommuneplanen	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	6	Ja - etter oppgradering av anlegget	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	6	Til fordel for tiltaket	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	6	Behov for oppgradering av plan	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja - i stor grad	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Ikkje registrert	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Svake, men utfylla gjennom konsesjonsvilkår	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	5	Fleire dispensasjoner	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	5	Viktig samfunnsoppgåve.	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ikkje relevant	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	-5	Ja	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-2		(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	40	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Planen er viktig dersom det ikkje kjem ein ny plan. Viktig samfunnsoppgåve.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
504_58	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret Bustadfelt Klubbelia, Kleiveland - Hauge	17.06.1998	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	9	Vesentleg	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0	Nøytral	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	4	KPA kan løyse frtidig arealbruk like bra.	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	7	Noko problem med renovasjon og overvatn	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Ingenting registrert	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	OK	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	Vegen er ikkje heilt i samsvar med planen.	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	5	Nært trafikknutepunkt	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja.	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Ny plan under arbeid tilgrensar. Truleg liten konsekvensar for denne planen.	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	2	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	47	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ferdig utbygd bustadplan. Kan evt. Løysast i kommuneplanen.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen		
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret				
504_60	<u>Grønskaret, GB. 43/20 m.fl.</u>	17.06.1998	<input type="radio"/> Behalde planen	<input checked="" type="radio"/> Oppheve planen	<input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	Ja	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	1	Opnar fortsatt for tiltak	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	4	KPA løyser situasjonen betre. Ny kunnskap	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	7	Løysing for avløp noko mangelfull	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-5	Ei utfordring med foureining frå reinseanlegg - Lonevassdraget (Privat anlegg)	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	I stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	1	NB. Kommunale formål. Avklare internt/Andreas. Ureining??	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-2		(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	34	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ferdig utbygd bustadplan. Kan evt. Løysast i KPA.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
504_64	Haugemyrane 2, Viborsrinden sjukeheim m.m.	04.10.2000	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	7	Vesentleg i samsvar med kommuneplanen - minus bustadområde BOB1	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	7	I stor grad, men ikkje bygd heilt i samsvar med planen	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	I vesentleg grad	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Krav om utbyggingsplan er ikkje hensiktsmessig	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	Noko avvik	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	10	Knutepunkt i kommunen	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	0		(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		58	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
Totalvurdering		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Rel. ny plan som i vesentleg grad løyser gjeldande og nye behov. Kravet om utbyggingsplan er ikkje tenleg.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
504_63	Hosanger sentrum	05.11.2002	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	2	Stort sprik med kommuneplanen	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	5	Ja, men overlapp og konflikt med KPA	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	2	Både og. Fylkeskommunen si vurdering er i strid med kommunen si vurdering.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	2	Vi bør løyse Hosanger sentrum i KPA.	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	4	Fylkesveg ok. VA - fleire bør koplast til	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-3	Rasfare, mogelege kulturminne	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	2	Tvetydige føresegner	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	4	Dels	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	8	Sentrumsområde	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	-2	Mangler utnyttingsgrad.	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	-1	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	23	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ein plan som ikkje godt nok bidreg til ei positiv utvikling, men som skapar utfordringar. Mange moment som peiker på at planen er utdatert.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2003002	<u>Reguleringsplan Loftås tomtefelt</u>	03.09.2003	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja - bustadområde framover	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0	Nøytral	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	2	Vegen er løyst i planen. Resten er løyst av detaljplaner	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	2	Detaljplaner løyser det meste	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	Ja	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	1	Detaljplaner løyser det meste	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	-2	Løysast i detaljplaner	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	0	Nøytral	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	35	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Lite aktuell fordi arealbruk vert styrt gjennom detaljplaner.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
504_71	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret Kaltræhaugane, GB. 145/116 m.fl. Valestrand	15.12.2004	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	Ja	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	8	Ja	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Ja	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	6	I vesentleg grad	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	7	Ja	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	0	Ingen gjennomførte tiltak	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	8	ja	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	7	Alle forhold ligg til rette for utbygging. Nyare plan	(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		60	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
Totalvurdering		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ingen søknader om tiltak er motteke, men planen har rel. god kvalitet og planområdet er tilrettelagt for utbygging av bustader.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
44565	<u>Reguleringsplan GB. 4/111 Dalen</u>	15.12.2004	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I stor grad	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0	Ferdig utbygd planområde i samsvar med planen	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	5	Ferdig utbygd planområde i samsvar med planen	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	10	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	4	Litt uklære	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	10	Ja	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	10	Viktig knutepunkt i kommunen	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	1	Mindre enn 20 år	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	56	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ferdig utbygd planområde i samsvar med planen, men planen løyser framleis mindre tiltak i planområdet.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
504_68	<u>Fossåsen (Bullaåsen) GB. 137/4 m.fl. Valerstrand</u>	14.12.2005	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	7	Ja - i samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	6	Ja - bustadformål	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	5	Ja	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	3	Kan løysast i KPA	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	5	Infrastruktur er ei problem	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	4	Tvetydige føresegner	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	3	I liten grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	5	Nøytral	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	1	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	39	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Uklar plan og føresegner. Mange dispensasjoner. Tiltak ikkje bygd i samsvar med planen.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
20060400	<u>Utbyggingsplan for omsorgsbustader på Hauge, GB. 4/113</u>	28.06.2006	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	9	I vesentleg grad i samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	9	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0	Ferdig utbygd	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	2	Kan fjernast	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	I stor grad	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	I stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	7	Ja	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	2	Vur. etter alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	49	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Eigedomen er ferdig utbygd i samsvar med planen. Difor kan planen erstattast i kommuneplanen.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen		
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret				
2003001	<u>Reguleringsplan Bruvik sentrum - del aust</u>	09.02.2007	<input type="radio"/> Behalde planen	<input type="radio"/> Oppheve planen	<input checked="" type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	5	Dels i samsvar med KPA.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	5	Ja - i redusert omfang.	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0	Planen er eit hinder pga. rekkefølgekrav til infrastruktur.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	4	KPA kan løyse det like bra	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	1	Nei. Det er dette som er hovudårsak til at tiltak ikkje vert iverksett	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-1	I liten grad.	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	3	Nei - til hinder for utbygging av byggeområde.	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	2	I liten grad.	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	1	I liten grad.	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	2	Vurdering alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	22	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Rekkefølgekrav/infrastruktur og areal for skule bør endrast. Avløp frå bustader bør leggjast i eksisterande leidning frå kommunale bygningar. Aktuelt å redusere omfang.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
00-1	<u>Reguleringsplan Nedre Vikne GB. 64/4,6</u>	02.03.2007	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)

Verdi på denne planen 54 Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
 55 Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

Heilt overlappa av reguleringsending 2010

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2004001	Reguleringsplan Bruvik - Trafikkløysing, gml. Bruvik skule	21.05.2008	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I stor grad	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	5	Løyser vegsituasjonen for fylkesvegen. Mangler fortau.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	Mangler gjennomføring av nokre tiltak. Behov for reguleringsplan.	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	5	Nei	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-5	Steinsprang, snøskred, flom, lausmasser.	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	OK	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	5	Delvis	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	1	Liten aktivitet	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	3	Vurd. Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	41	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Bør behaldast fordi reguleringsplanene bedre løyser vegformålet.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
20070100	<u>Oddalsmyra industriområde, Hauge</u>	18.06.2008	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I stor grad i samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	7	Disp. pga. for liten fleksibilitet i plankartet (plassmangel)	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	Avklaring av arealbruk, avkøyrslø og høgder.	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja - innafor regulert område.	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	7	Gode nok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	Gjeve dispensasjon pga. grenser.	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	8	Stor aktivitet.	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	3	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	63	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Området er under utbygging, og planen løyser det meste.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
20081200_e1	Rv. 567 Hauge - Lonevåg (Endring av plan frå 2009)	10.11.2011	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	Vegformålet er løyst	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	8	Løyser formålet.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Krev reguleringsplan	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	6	Ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	Ja, i stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	9	Knutepunkt-veg	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ikkje aktuelt	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	5	Rel. Ny plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	68	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

Vegplan som løyser det vesentlege

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
504_72	<u>Hjelvik, GB. 118/5,6,16</u>	25.02.2009	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Ja - bustad	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	7	Løyset utbygging av bustader.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	Løyser det vesentlege.	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ok	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	6	Ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	I stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	4	Spreidd utbygging, men over lang tid.	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	4	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	58	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
20060700	Detaljregulering Gatland - Bustad - GB. 95/1,2,4 m.fl.	27.05.2009	<input type="radio"/> Behalde planen <input checked="" type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	3	I samsvar med eksisterande kommuneplan, men ikkje med planstr. og jordvern	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	5	Ingen aktivitet	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	-4	Krav om utbyggingsplan stoppar utbygging	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	0	Delar kan liggje som bustadområde i kommuneplanen	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	2	Ikkje tilstrekkeleg	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-2	Manglar omsynsone for elv. Lukka i røyr. Stort nedslagsfelt for nedbør.	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	3	Krav som fører til kostnader stoppar tiltak	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	0	Krav om utbyggingsplan og VA-rammeplan er eit hinder	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	1	Nei	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	6	Rel. Ny plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	14	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen		
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret				
2008300	Reguleringsendring Hosanger sentrum, GB. 92/16	02.10.2009	<input type="radio"/> Behalde planen	<input checked="" type="radio"/> Oppheve planen	<input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		Kva endring er nødvendig i kommuneplanen? 0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		54
Totalvurdering		55

Jo større positivt tall jo større støtte for planen.

Snittverdi av 63 gjeldande planar

Er fullstendig overlappa av anna plan 2015003 - Hosanger næringsområde og har difor ingen funksjon. Bør opphevast (Er oppheva?)

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2009004	Mindre reguleringsendring Loftåsm, Felt B1, B2, B4	10.03.2010	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja Bustadformål	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0	Ferdig utbygd	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	4	Kan løysast like bra i KPA	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	6	Mangler ferdigattest på infrastruktur	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	Stort sett i samsvar	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	5	Dels	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	4		(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		47	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
Totalvurdering		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Område er bygd ut i samsvar med planen. Fortsatt relevant.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
20070200	<u>Utbyggingsplan Oksadrepet Næringsareal - Hauge</u>	07.04.2010	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I stor grad	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Ja, men noko overlapp med nyare plan	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	7	Byggegrenser er ei utfordring pga. endra eigedomstilhøve.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	I stor grad	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	6	Ei dårleg avkøyrsløse. Planen løyser ikkje alle utfordringar	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Ingen merknad	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Uklare føresegner	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	Dels	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	10	Knutepunkt i kommunen	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ok	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Usikkert	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	4	Rel. ny plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	61	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ganske ny plan med relativt god kvalitet, men dels overlappa av nyare plan. Litt uklare føresegner.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
20081100	Reg.pl Klenavågen - Hamre småbåth. GB. 128/2,3,15	16.06.2010	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	8	Løyer oppgåva i stor grad.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	Løyer oppgåva i stor grad.	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	I stor grad.	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-1	Kunne hatt bedre kunnskapsgrunnlag.	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	5	Ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	I stor grad.	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	3	Ålemne interesser	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Lite relevant	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	4	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	58	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Plan for småbåthamn som løyer oppgåva.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2010003	Mindre reguleringsendring Nedre Vikne - Bustad, Haus	18.10.2010	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I stor grad	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	I stor grad	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	7	I stor grad	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	I stor grad	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	7	i stor grad. Manglar noko veg	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-4	Rasfare i nord må avklarast	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	7	I stor grad	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	I stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	5	Nærleik til Osterøybrua	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	5	Ganske ny	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	56	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

Ikkje ferdig utbygd bustadplan - tilgjengelege tomtet. Treng vurdering av raSfare. Del av friluftsområde ved sjø har overlapp i kommunedelplan for sjø og strandsone.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2009001	Haus sentrum, GB. 62/69 m.fl.	09.03.2011	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	7	I strid med kommuneplanen. Friområde og parkering ligg som LNF	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	I stor grad	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	8	I stor grad	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	I stor grad	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	7	God nok, men ikkje heilt i samsvar med planen	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-2	Lokalitet for Kalmusrot, naturmangfald	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	7	ja	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	I vesentleg grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	7	Ja	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	-3	dels	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Ja	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	5	Rel. ny plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	58	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ganske ny plan som i stor grad er ferdig utbygd. Ikkje heilt samsvar med utbygging.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2008700	Reguleringsplan Fladevad Industriområde	15.06.2011	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	7	Dels. I strid med jordvern. Kort avstand til elv.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Like relevant som vidare, med unntak av inngrep i dyrka areal.	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	6	Skulle også løyst kontakten mot elv og innmark.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	Kva endring er nødvendig i kommuneplanen?	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	7	Svak infrastruktur, men utbygging av infrastruktur er i prosess.	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-4	Flaum, skredfare, elvemusling.	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlninga? Er dei lovheimla?	6	Ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	I stor grad.	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	4	Ikkje store aktivitet, nokre interessenemotsetningar.	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	5	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	54	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Planen løyser hovudformålet. Noko interessenemotsetningar - elv, landbruk, bustad

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2008100	<u>Raudberget industriområde, Tysse</u>	11.04.2012	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	9	I samsvar med KPA og eksisterande situasjon	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Avsett areal er ikkje realistisk i dag - kombinert formål.	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	7	Ein fordel for nye tiltak	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Planen oppfyller relevante behov	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	7	I vesentleg grad	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Greit nok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	9	I stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	1	Liten aktivitet	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	5	Ganske ny plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	58	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ny plan som løyser behova på staden.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
20080200e1	Mindre reguleringsendring - Haugheim	10.05.2012	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I samsvar med kommuneplanen	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	I stor grad	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	8	I stor grad	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Ja	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	9	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	7	Ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	I vesentleg grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	10	Knutepunkt i kommunen	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	5	Ganske ny plan	(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		70	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
Totalvurdering		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Grei plan av bra kvalitet.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
20070200_e1	<u>Reguleringsendring - Oksadrepet</u>	13.06.2012	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	Blanda formål dels i strid med kommuneplanen	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	10	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	9	Ja	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	9	Ja	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Manglar fortau	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	9	Ja	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	Ja	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	10	Knutepunkt i kommunen	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	6	Nyare plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	77	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ganske ny plan med god kvalitet. Løysar i stor grad eksisterande og nye behov.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2010002	<u>Espevoll Næringsområde</u>	03.10.2012	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	9	I samsvar med KPA og med samfunnsdelen. Vestland fylke støttar næringsomr.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	9	Prioritert område for næringsverksemd.	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	9	Positiv i høve til ei ønska utvikling både lokalt og regionalt	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Noko detaljerte føresegner	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	6	Under utbygging	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-5	Nedbygging av myr	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Detaljerte og og enkelte føresegner er tvetydige	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	10	Alle tiltak er i samsvar med planen	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	6	Mange aktører. Parkering for for lysløypa manglar prioritet.	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	5	Ganske ny plan	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	62	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Området er prioritert for næringsverksemd både lokalt og regionalt. Fylkesmannen uttalte seg sær sars positiv til lokaliteten i 2010. Planområdet er under utbygging. Krav om detaljregulering vest for elva. Først må delen aust for elva byggjast ut. Rekkefølgekrav på utbygging av Vesetgjelet.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2011001	<u>Reguleringsendring Nedre Botnavatnet</u>	02.10.2013	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	4	I strid med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Burde løyse meir og opna for allmenn bruk/ fleirbruk.	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	7	Løyser tilkomst/ drift av vasskraftanlegg	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	6	Burde løyst meir	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Vegen er ok til formålet	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	7	Ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	Ja	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	1	Geitestølar, friluftsliv, kraftproduksjon	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ikkje relevant	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	6	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	54	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

Løyser oppgåva, men skulle løyst meir.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2011006	<u>Detaljregulering Heldal hyttefelt GB. 86/5 m.fl.</u>	13.11.2013	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	5	I samsvar med KPA. I strid med jordvern og myromsyn.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	9	Ja, under utbygging	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	8	I stor grad	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	Ja. Krav om plan for utbygging (er i gang)	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Delvis - i samsvar med eksisterande utbyggingsplanar	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-1	Myr	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	7	Ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	I stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	8	Ja - store aktivitet.	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Ja, men får ikkje konsekvensar	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	6	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	65	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2012002	Detaljregulering Fv 567 Loftås Hauge	04.12.2013	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	7	I vesentleg grad. I strid med KPA. Landbruk	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	9	Ja. Behov for oppgradering av vegen.	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	9	Ja.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Behov for detaljplanlegging	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja, når det er ferdig utbygd	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-1	Myr	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	6	ok	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	I vesentleg grad. Under arbeid	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	6	Hovudveg.	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ikkje aktuell	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	6	Alder	(-10) - (+10)
Totalvurdering	Verdi på denne planen 66	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.	
	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar	

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2012003	<u>Loftås B5-B9</u>	11.06.2014	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	9	I samsvar med kommuneplanen (nyare plan)	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	9	Ja - foramleis under utbygging	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	8	Ja	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Ikkje ferdig utbygd	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	I stor grad	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Ikkje som me veit om	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	7	Bra	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	I stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	8	Stor aktivitet	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	6		(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		70	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
Totalvurdering		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2012001	<u>Fugledalen Bustad, Hatland</u>	24.09.2014	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I stor grad	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	9	Utbygging i gang	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	9	I stor grad	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Behov for ein utbyggingsplan	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	9	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	9	Ja, gode	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	ja	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	8	Store utbyggingsinteresser	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	6	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	74	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ein relativt ny og ganske god plan som er oppdatert og under utbygging.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2013005	Detaljregulering Stuttåsen - Hauge	20.01.2016	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	4	Delvis - LNF-Spreidd bustad. Satelittutbygging	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	2	Kommunen har ikkje motteke søknader om tiltak	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	5	Ingen tiltak gjennomført	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	God styring, klart for utbygging	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	3	Ikkje tilrettelagt i feltet	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Tilstrekkelege	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	0	Ingen tiltak gjennomført	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	1	Nei	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	5	Planen er ganske ny. Vedtak 2016	(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		32	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
Totalvurdering		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Satelittutbygging av bustader. Infrastruktur ligg inntil feltet. Usikkert om området er attraktivt nok til bustadformål. Eige vedtak at planen skal gjelde framfor kommuneplanen i 2019.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2013003	Detaljregulering Vevleheiane Bustad GB. 45/2 m. fl.	25.05.2016	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	6	I samsvar med KPA, men infrastruktur er ikkje løyst	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	5	Ja, men ønskjer for utbygging er i strid med planen. Vanskeleg å gjennomføre	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	6	Ja, men planen har manglar	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja, i stor grad	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	7	For detaljerte og omfattande	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	7	Stort sett - til no.	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	3	Nei	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	7	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	57	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ganske ny plan, men det praksiske er vanskeleg å få realisert pga detaljerte føresegner.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2010005	<u>Fv. 566 Vesetgjelet</u>	22.06.2016	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	Nei - LNFR-område i KPA, men likevel ein vegplan etter eksisterande veg	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	8	Ja	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	9	Viktig vegstrekke	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	7	Ja	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	5	I oppstart	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	9	Stor aktivitet	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ikkje relevant	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	7	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	69	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

Nødvendig plan for reisering av hovudveg på Osterøy.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2014001	<u>Mindre reguleringsendring Småland Næringsområde</u>	22.02.2017	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	7	I samsvar med KPA, men i strid med jordvernet	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Ja - er langt på veg gjennomført	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	8	Løyer ei ønskje utvikling	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Ja	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	7	Ja, men løyer ikkje alt	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	Ja, i vesentleg grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	8	Ja	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	7		(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		68	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
Totalvurdering		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Løyer ei ønskje utbygging av næring.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2011003	<u>Områderegulering Valestrand sentrum</u>	20.09.2017	<input type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input checked="" type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I stor grad i samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	6	Ja, men fleire krav som er vanskeleg å realisere	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	4	Vanskeleg å vurdere fordi kommunan har motteke få søknader om tiltak.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	4	Planen prøver å løyse mykje, og det skapar utfordringar.	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	4	Ikkje ferdig utbygd infrastruktur	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Omfattande og vanskelege å finne fram i	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	5	Dels	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	8	Ganske	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	7		(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	51	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ganske ny områdeplan som prøver å løyse mykje på ein gong. Saman med omfattande føresegner og konflikt mellom interesser vert det vanskeleg å søkje om tiltak.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2015005	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret Reguleringsendring Rundhovde bustadområde	01.11.2017	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	7	I samsvar med KPA, men dels i strid med jordvernet	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	8	Ja, godt gjennomførbar	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Ja	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	8	Ja	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	ja	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	7	Ganske stor aktivitet	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	7		(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		69	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
Totalvurdering		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Gjennomførbar reguleringsplanen som løyser ønska utvikling

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2017002	Reguleringsendring Hauge barnehage	31.10.2018	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I samsvar med KPA, men i strid med jordvernet.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	9	Ja	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Ja, har løyst ei ønska utbygging	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlninga? Er dei lovheimla?	7	Ja	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	Ja, i stor grad	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	6	Ja	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	8	alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	70	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Gjennomført utbygging i samsvar med reguleringsplanen. Planen er utvida for nye tiltak.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2016001	<u>Massetak på Vevletveit</u>	20.02.2019	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I samsvar med KPA i dag, men på sikt skal formålet tilbake til LNF.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	5	Løyer ikkje vesentlege utfordringar av tiltak i planen.	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	3	Nei - fordi rettsinstans gjorde vedtak i strid med planen	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	5	Ikkje relevant	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-5	Ikkje ny kunnskap, men kunnskap er for lite vektlagt i dagens løysing	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Føresegnene er ok, men dagens situasjon er ikkje i samsvar med føresegnene	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	5	Delvis	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	3	Fylkesveg som nabo	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	8	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	44	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Planen løyer ikkje eit pågåande tiltak.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2016006	Fosslia bustad	20.02.2019	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	7	Ja	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	Ja	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	6	Nokre manglar	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	7	OK	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	5	Ikkje relevant. Har ikkje starta opp.	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	8	Valestrand sentrum	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	8	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	64	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ny plan i samsvar med bustadformålet i KPA.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2019001	Angelskår akvakulturområde	27.11.2019	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	7	Ja	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	7	Løyer meir enn det som er mogeleg i kommuneplanen	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	5	Ikkje relevant	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	7	Gode føresegner	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	Ja	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	3	Nei	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ikkje relevant	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	8	Alder	(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		60	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
Totalvurdering		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Plan som løyer formåler i KPA.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2014003	<u>Gloppemyra næringsområde</u>	11.12.2019	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	4	Dels i samsvar med KPA, Myrområde	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	5	Avheng av konsesjon i driftsfasen	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	0	Konsekvensar av planen i dag er deponering av masser i og inngrep i myrområde	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	4	Framtidig næringsområde	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	5	Mangler VA	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	-2	Mangellfull kontroll av ureining i elv	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandligna? Er dei lovheimla?	3	Uoversiktelige føresegner og uklare føresegner	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	5	Tiltak dels i strid med planen	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	4	Turområde, elv	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	8	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	36	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Uavklart om det føreligg konsesjon. Gjennomførte tiltak i strid med planen. Myr og elv. Vanskeleg med tilbakeføring no.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2015003	Hosanger næringsområde	28.10.2020	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I hovudsak i samsvar med KPA.	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	8	Positiv pådrivar	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Nødvendig plan for realisering av tiltak	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	7	Ja	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	8	Stort sett	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	6	Ja - avklaring av interesser i sentrum	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	8	Alder	(-10) - (+10)
Verdi på denne planen		69	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
Totalvurdering		55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Nødvendig plan for utvikling av bedrift. Planen omfattar ikkje andre deler av Hosanger sentrum.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2015001	<u>Områderegulering Lonevåg</u>	13.10.2021	<input type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input checked="" type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	8	I samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	7	Vanskeleg å realisere deler av planen	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	5	Både og	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	5	Kostbare løysingar som er vanskeleg å realisere	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	6	Manglar noko infrastruktur	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	5	Vanskeleg å realisere deler av planen	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	5	Fleire dispensasjoner	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	9	Ja - sentrumsområde	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Lonaneset	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	9		(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	59	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Vanskeleg å realisere heile planen. Føresegnene bør justerast.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2007600	Bustad Fotlandsvåg	UA	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

[Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret](#)

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		Kva endring er nødvendig i kommuneplanen? 0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)

Verdi på denne planen 31 Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
55 Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

--

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2013001	Reguleringsendring Lonevåg sentrum GB. 13/21 m.fl.	UA	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

[Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret](#)

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)

Kva endring er nødvendig i kommuneplanen?

Verdi på denne planen 31 Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
55 Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

--

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2013004	Holmane næring - Fotlandsvåg	22.02.2023	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	9	I samsvar med KPA	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	8	Ja	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	8	Ja - for nye tiltak	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	8	Ja	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	8	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	8	Ja	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	5	Ikkje gjennomførte tiltak pr. no	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	5	Ligg nær sentrumsområde	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	9	Alder	(-10) - (+10)
	Verdi på denne planen	68	Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
	Totalvurdering	55	Snittverdi av 63 gjeldande planar

Ny plan som er nødvendig for gjennomføring av tiltak.

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret		
2016003	Detaljregulering Lonanaset bustad (Nesjemarka)	UA	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		Kva endring er nødvendig i kommuneplanen? 0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)

Verdi på denne planen 31 Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
55 Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

--

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2016004	Myrane bustader GB. 14/339 m.fl.	UA	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

[Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret](#)

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		Kva endring er nødvendig i kommuneplanen? 0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)

Verdi på denne planen 31 Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
55 Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

--

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2016005	Maurhaugen - Valestrand	UA	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

[Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret](#)

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		Kva endring er nødvendig i kommuneplanen? 0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)

Verdi på denne planen 31 Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
55 Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

--

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2018001	Saltverket næringsområde	UA	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

[Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret](#)

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		Kva endring er nødvendig i kommuneplanen? 0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)

Verdi på denne planen 31 Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
55 Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

--

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2019003	Hoshovdestølen	UA	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)

Kva endring er nødvendig i kommuneplanen?

Verdi på denne planen 31 Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
55 Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen		
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret				
2019004	Hauge, GB. 4/95 m.fl.	UA	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen	<input type="radio"/> Oppheve planen	<input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		Kva endring er nødvendig i kommuneplanen? 0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)

Verdi på denne planen 31 Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
55 Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2020002	Detaljregulering Haus sentrum sør	10.05.2023	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering	
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)	10	Ja	0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)	10	Stort behov	0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?	10	Utløyser aktuelle tiltak	(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)	10	Rydder i tidlegare utfordringar	0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?	10	Ja	0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)	0	Nei	(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?	8	Rimeleg gode	0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?	5	Ikkje relevant då planen er ny	0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?	10	Ja - sentrum	0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?	0	Ja	- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?	0	Nei	(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)	10	Alder	(-10) - (+10)
Totalvurdering	Verdi på denne planen 55	Jo større positivt tall jo større støtte for planen. Snittverdi av 63 gjeldande planar	

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen		
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret				
2020003	Detaljregulering offentlege tenester - Hauge	UA	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen	<input type="radio"/> Oppheve planen	<input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		Kva endring er nødvendig i kommuneplanen? 0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)

Verdi på denne planen 31 Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
55 Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

--

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen		
	Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret				
2021001	Mjelstad_Deponi	UA	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen	<input type="radio"/> Oppheve planen	<input type="radio"/> Endre planen

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		Kva endring er nødvendig i kommuneplanen? 0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)

Verdi på denne planen 31 Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
55 Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering

--

Arealplan-ID	Namn	Vedtak	Informasjon om planen
2021003	Øvre klubbelia GB. 5/1 m.fl. Hauge	UA	<input checked="" type="radio"/> Behalde planen <input type="radio"/> Oppheve planen <input type="radio"/> Endre planen

[Klikk på namnet til planen så får du sjå den i planregisteret](#)

Kriteria som vert vurderte	Verdi	Vurdering
1 Er planen i samsvar med overordna føringar? (Fylkesplan, Planstrategiar, KPA, Jordvern)		0-10
2 Er formålet med planen like relevant/realistisk framover? (Nye behov, overlapp etc.)		0-10
3 Er planen ein positiv pådrivar for gode tiltak/aktivitet - eller eit hinder / problem?		(-10) - (+10)
4 Fører reguleringsplanen til god lokal styring av arealbruk? - (Eller kan KPA løyse det like bra?)		0-10
5 Er eksisterande infrastruktur og andre kvalitetar bra nok for eit ferdig utbygd planområde?		0-10
6 Har ny kunnskap følgjer for tiltak etter planen? (naturfare, naturmangfald, kulturminne etc.)		(-10) - (+10)
7 Er føresegnene og retningslinene nyttige og lettforståelege i saksbehandlinga? Er dei lovheimla?		0-10
8 Er gjennomførte tiltak i samsvar med planen?		0-10
9 Ligg planen i eit område med stor aktivitet eller viktige ålmene interesser?		0-10
10 Inneheld planen utnyttingsgrad og byggegrense?		- 4 eller 0
11 Pågår det nye planarbeid i området som kan få konsekvensar for denne planen?		(-10) - (+10)
12 Andre relevante fakta (T.d. alder på planen)		(-10) - (+10)

Kva endring er nødvendig i kommuneplanen?

Verdi på denne planen 31 Jo større positivt tall jo større støtte for planen.
55 Snittverdi av 63 gjeldande planar

Totalvurdering