

NOVEMBER 2021

DETALJREGULERING FOR UTVIDA DEPONI, MJELSTAD

OSTERØY KOMMUNE, PLANID: 46302021001

MERKNADSBEHANDLING AV INNSPEL OG
UTTALER MOTTEKE VED HØRING OG
OFFENTLIG ETTERSYN PLANPROGRAM

OPPDAGSNR.	A221029
VERSJON	1.2
UTGIVELSESDATO	11.11.2021
UTARBEIDET	VOS
KONTROLLERT	ODS, HJHN

Kunngjering - Varsel om oppstart av planarbeid - Detaljregulering utviding Mjelstad deponi, gnr./bnr. 121/21 mfl./ - PlanID 46302021001.

Varselet vart kunngjort 2. juli 2021 i lokalavisa og på Osterøy kommune sine heimesider.

Merknadsfrist 31. august 2021.

Grunneigarar og sektorstyresmakter er varsla med eige brev.

Under varsel om oppstart 02.07.2021-31.08.2021 har det komme inn tolv innspel/ merknader frå følgjande partar:

Grunneigarar og andre rettshavarar

(Høyringspartar med privatrettsleg interesse i saka).

- › Bjørn Mjelstad
- › Kari og Trond Tepstad/ Kari og Alf Utvær
- › Åse Greve Tepstad, Odd Tepstad, Rune Tepstad og Ingunn Tepstad
- › Kristin Tepstad Eide
- › Åge Hustrulid
- › Lærøy Sjøtroll
- › Ole-Harald Bleikli

Offentlege planstyresmakter og interesseorganisasjonar

(Høyringspartar med motsegnrett og andre med fagleg interesse i planforslaget).

- › NVE
- › Statens vegvesen
- › Statsforvaltaren i Vestland
- › Vestland fylkeskommune
- › Fiskeridirektoratet

Under er innspela/merknadan oppsummert og kommentert.

Private partar				
Dato	Avsendar	Innspel/merknad	Forslagsstillar sin kommentar	Kommunen sin kommentar
19.8	Bjørn Mjelstad	1. Det må takast omsyn til alle boreholsbrønnane som ligg nedstrøms deponiet	1. Vert teke til følgje. Vi tek dette punktet inn i planprogrammet. Eksisterande boreholsbrønnar langs ny trase blir registrert og risikovurdert. Det er planlagt å leggja fram kommunal vassforsyning i leidningstraseen.	
19.8	Kari og Trond Tepstad/ Kari og Alf Utvær	1. Har merknader til varslinga; om kven som ikkje er varsla – Hjellvik krins. Desse burde vore varsla.	1. Kunngjeringa er gjort i samråd med Osterøy kommune og i samsvar med lova sine krav, mellom anna i lokalavisa og på kommunen sine heimesider. Prosessen vil vidare verte kunngjort ytterlegare to gonger i samband med planvedtak. I tillegg handsamar Osterøy kommune planinitiativet, planprogrammet, detaljreguleringa og ev seinare planvedtak i fire separate førehavingar i dei	

		2. Det foreslås en betydelig økning av arealbruken, og fjerning av kotebegrensing, som gjør at tiltaket vil bli meget synlig i lang avstand fra anlegget, og støy samt eventuelle luktp problemer, som anlegget tidvis har skapt, vil i høy grad påvirke beboere både på Birkeland og Hjellvik. Sterkt påvirker vårt nærmiljø og det vil kunne medføre forurensning, økt støy og eventuelt lukt. 3. Det vert vist til at dei opphavlege forsetnadene var i førre planrunde er brotne. Avindustrialisering og tilbakeføring til natur og andre samfunnsnyttige bruksområde lokalsamfunnnet kan ha nytte av. 4. Det er problematisk at tiltaksområdet utvides mot NV. Dette utmarksområdet, med Tepstadnukjen og Snaufjellet er	politiske organ som har vedtaks kompetanse i saka. Vidare vil det verta kalla inn til folkemøte om saka for å sikra lova sine krav om informasjon og medverknad. 2. Vert utgreidd i konsekvensutgreiinga i samsvar med forskrifta. Tiltaket gjeld berre mottak av slagg. Mottekne massar vil ikkje generere lukt. 3. Vi kan ikkje sjå ut frå uttalen kva konkrete lovnader det gjeld. Reguleringsendringa vert gjennomført etter ein omfattande prosess, der føresetnadene vert vurdert. Opplegget med tilbakeføring vert vidareført i ny detaljregulering. Føremålet med reguleringsendringa er mellom anna å vurdere driftsomfang og etterbruk ved avslutning. 4. Dette er tema for konsekvensutgreiinga (KU) og område sin «egnetheit» vert	
--	--	--	--	--

		manges «heimfjell» og et viktig tur- og rekreasjonsområde for oss som sokner til bygdene rundt. 5. Opprinnelig ble det argumentert med at dette var et velegnet område fordi man kunne utnytte naturlige søkk i terrenget til massefylling. Dette argumentet er nå plutselig helt forlatt. Nå kan det fylles uavhengig av naturlig topografi. 6. Det ble uttrykkelig sagt at det ikke skulle fylles på kotehøyder ut over omkringliggende åser. Dette ønskes nå opphevet. Kommunen kan vel ikke tillate at en bossfylling forandrer landskapet totalt, helt i strid med de opprinnelige forutsetninger. Området er synlig fra store deler av ytre Osterfjord, og slik naturødeleggelse og endring av horisonter, er noe som ikke hører hjemme i vår tid – i hvert fall ikke når det er boss som er byggematerialet. 7. Det ligger i forslaget at en betydelig økt mengde forurensende sigevann skal tilføres Osterfjorden. Resipienten er et areal regulert for oppdrettsformål. I sannhet en merkelig kombinasjon	vurdert i planarbeidet. Avslutningsplan vert utarbeidd i samsvar med Statsforvaltaren sine krav 5. Landskap og topografi er tema for KU. Prinsippet om å nytte naturleg topografi er ikkje forlatt, men vert undersøkt i samband med KU, og konklusjonen om dette vert nedfelt i detaljreguleringa 6. Viser til punktet over 7. Sigevatnet skal reinsast. Volumet sigevatn vil truleg auke, men det pågår reispientundersøking for å vurdere desse forholda. 8. Leidningsgrøft er eit tiltak som vert utgreidd i KU. Like	
--	--	--	--	--

		8. I tillegg ligger det i et av forslagene at det skal anlegges en 1, 6 km grøft samt vei for å føre en eventuell ny sigevannledning frem til fjorden. Dette skal skje gjennom innmark og utmark i et LNF-område, som tidligere ikke er berørt av inngrep. Så ytterligere nedbygging av natur er konsekvensen hvis kommunen åpner for de endringer tiltakshaver ønsker i reguleringsplanen. Hvis vi forstår det rett, er det også et alternativ å sprengne en tunnel gjennom fjellet for å føre sigevannet til sjø. At det kreves så drastiske tiltak er jo selve beviset på at lokasjonen er totalt uegnet. 9. Vi savner også en større vektlegging av føre-var-prinsippene. Dette anlegget har vært drevet med høy grad av usikkerhet knyttet til hvordan virksomheten påvirker miljøet. Man har tatt sjansen på at ulike tiltak skulle virke, og så har man i ettertid forsøkt å kontrollere at det faktisk har skjedd. Slik er det også med forslaget som foreligger. Man vet ikke, men antar at beskrevne tiltak vil være tilstrekkelig. Vi vil hevde at det ikke er dokumentert hvordan anlegget over tid påvirker f eks grunnvannskilder. Påvirkningen blir nå enda større, og da er det ikke tilstrekkelig å anta at det går bra. Da anlegget for noen år siden tok imot spesialavfall fra Sløvåg, visste man heller ikke hva man gjorde, og resultatet ble et luktnareritt i månedsvi for naboer i vid omkrets. Hvis anlegget i for stor grad er basert på antakelser og tro, så blir det beboerne rundt som må bære konsekvensene.	eins veg. Tiltaka som hittil er vurdert er for å sikra minst mogleg ulemper for råka eigedomar. 9. Føre-var-prinsippet vil først kunne gjelde når tilstrekkeleg kunnskap om tiltaket og konsekvensane er utgreidd. Det følgjer av KU om tiltaket må endrast eller avvisast i fall konsekvensane vert for store. I uttalen vises det til forslag, men det er ikkje utarbeidd enno, så dei tilhøve som vert teke opp og som til no ikkje er utgreidd, vil verta kartlagt, verdivurdert og konsekvensvurdert jf. forskrift om konsekvensutgreiingar. I lys av dette vil tidlegare røynsler	
--	--	--	---	--

		10. Vi vil kommentere at denne saken har også et islett av mulig rolleblanding, som BIR bør klargjøre.	med drift av anlegget inngå som ein del av grunnlaget for utgreiingane. 10. BIR er tiltakshavar i planarbeidet. Osterøy heradsstyre er planstyresmakt i saka.	
28.8	Åse Greve Tepstad mfl. (Odd, Rune og Ingunn)	Grunneigarane på Gnr 120, Bnr t/3/4 og 8 kan ikkje godta planarbeidene for utvidelse av deponiet slik reguleringsplanane er framlagt i nevnte brev. Me ynskjer ikkje at sigevassledningen skal berøre våre eiendommer. Me er redd det vil påvirke drikke vatnet vårt og har ingen god erfaring med tidligere samarbeid i forbindelse med deponiet. Det har vore ei rekkje uhell tidligere ved avrenning til sjøen. Me meiner ei oppgradering av den eksisterende traseen er eineste alternativ. Dermed unngår me eitt nytt utløp/avrenning til fjorden.	BIR planlegg for at det kan leggjast fram ny kommunal vassforsyning i traseen for sigevatn. Utsleppspunkt for sigevassleidningen er ikkje bestemt. Bruk av eksisterande utsleppspunkt er eit av alternativa. Utgreiingsarbeidet og planforslag vert no utarbeidd på grunnlag av kunngjort oppstart og vedtak i Osterøy heradsstyre. Tiltakshavar tek til etterretning at parten ønskjer at sigevassleidningen må liggja i eksisterande trase.	
31.8	Kristin Tepstad	1. Jeg eier hytta i Hjellvikvegen 496 (Gnr 120, Bnr 35), og vil med dette uttrykke sterk motstand mot planene for utvidelse av Mjelstad deponi.	1. Teke til etterretning.	

		2. Den planlagte trasèen for sigevann er svært tett på hytteeiendommen, og vil etter min oppfatning berøre meg og familiehytta i stor grad. Vår eneste vannkilde ligger i utmarka ovenfor hytta, og vannrørene vil bli ødelagt av den planlagte trasèen for sigevann. Vi vil dermed miste vanntilgangen til hytta. Dersom planene gjennomføres, forventer jeg en bærekraftig og varig løsning for vanntilgang til hytta. 3. Jeg er bekymret for hvorvidt sigevannet er en mulig kilde til spedning av miljøgifter og forurensning av vann, jord og luft i området. Videre savner jeg informasjon om hva planene innebærer av driftsveg, anleggstrafikk, støy og varige spor i terrenget. Jeg savner også informasjon om hvordan trasèen vil ligge i terrenget, hvor nært hytta denne planlegges, samt tidsperspektiv for reguleringsarbeidet. Hytta ligger i et område som er hyppig brukt til turgåing og rekreasjon, noe som også bør tas i betraktning. 4. Inntil jeg mottok brevet fra COWI, har jeg verken blitt informert eller innkalt til møter vedrørende reguleringsplanene. Jeg håper derfor jeg kan bli orientert på lik linje med de andre berørte grunneierne fremover. 5. Jeg håper på det sterkeste at dere finner en annen løsning for trasè for sigevannet fra Mjelstad deponi. Hvis planene likevel gjennomføres, ber jeg om at dere sørger for at hytta får varig tilgang til rent og trygt vann.	2. Eksisterande vassforsyning vert erstatta dersom den vert påverka av tiltaket ev kan det erstattast av kommunal vassforsyning. 3. Tilhøva som gjeld forureining er dokumentert og tiltaket inneber forbetringar når det gjeld forureiningssituasjonen (sigevatn). Øvrige tiltak som er nemnt i uttalen er ikkje utgreidd, men vil følgje av KU og forslag til detaljregulering. 4. Planprogrammet gjer greie for opplegg for medverknad i planprosessen. Vi viser til dette. 5. Alternative trasear vert utgreidd i planarbeidet. Vassforsyning som vert råka av tiltaket vert erstatta.	
--	--	---	--	--

31.8	Åge Hustrulid	Etter etableringa av Mjelstad deponi, så skulle det utføres reparasjoner på grøftetraseen til sigevassledningen på Gnr 127/2Ref. Vedlegg. Dette er enno ikkje gjort. I vedlegget vert det vist til at dei må få tilgang gjennom tunet mitt. Etter som Deponiet har oppretta veg langt inn på grøftetraseen må denne nyttast i forbindelse med reparasjon/vedlikehold. I denne sammenheng stiller eg også spørsmål angående filter på drikkevatnet vårt. Forventar at dette vert utført snarast, og i alle fall før eventuelt løyve til utvidelse vert gitt.	Reguleringsplanarbeidet vil ikkje vera til hinder for at dette tiltaket kan løysast.	
31.8	Lerøy Sjøtroll Havbruk AS	1. Det er viktig for oss at vassførekomst Osterfjorden får økologisk tilstand II "God" eller betre for å kunna nytta lokaliteten i framtida, da ei endring her kan føra til at vi kan mista vår miljøsertifisering ASC. SH er også avhengig av at vi har tilgang til reint oksygenrikt sjøvatn. 2. Lerøy Vest AS og Sjøtroll Havbruk AS (Lerøy Sjøtroll), har satt i gang tiltak for å redusera utslepp av tungmetalla som kopar ved at lokalitetane i Rad-, Oster- og Sørfjorden har innført bruk av koparfri impregnering av nøter på alle lokalitetane. Eit slikt utslepp det her er søkt om, kan påverka miljøtilstanden og det er derfor viktig at utslepp av tungmetalla tilfredsstiller krava satt i vassforskrifta, slik at ikkje den økologiske tilstanden vert negativt påverka. SH	1. Tidlegare resipientundersøkingar i samband med utsleppet frå Mjelstad har ikkje vist at dette fører til målbar endring av tilstanden i fjorden. For å oppnå ei endring i tilstanden i fjorden er det mange forhold som må granskast. Det er tvilsamt at det er Mjelstad sitt utslepp som er avgjerande for dette. 2. Temperaturen i sigevatnet er mest truleg høgare enn sjøvatnet på 60 m djup. Dessutan er utsleppet av ferskvatn. Sigevatn vil derfor stiga opp i vassøyla frå utsleppspunktet. Både avstand til oppdrettsanlegget	

		ønsker at ein legg utsleppspunktet på minimum 60 m djupne, slik at sigevatn kjem djupare enn nøtene og at ein da sikrar at dette vatnet kjem djupare enn biomassen som står i merd ved Tepstad. Ein ønsker også at utsleppspunkt vert flytta lengre bort frå lokalitet, for å sikra at sigevatn ikkje forureina fisk som står i merd ved Tepstad og resipienten rundt havbrukslokaliteten. 3. Vidare er det viktig at føreslått overvakingsplan "Overvåkning -samlet belastning 2022-2027 5109-732 M", vert gjennomført. Dette for å auka kunnskap om påverknadsfaktorar i vasstilstanden og kartleggja kjelder som er årsak til tilstanden i Vassførekomsten.	er avgjerande for uttynninga av sigevatn i resipienten. Eit alternativ er å behalda dagens utsleppspunkt. 3. Dette er ei undersøking som ev må gjennomførast av fleire aktørar. BIR gjennomfører ei resipientgransking i inneverande år. Denne fokuserer på utsleppet frå dagens deponi.	
20.9	Ole-Harald Bleikli	1. Ulike alternativer og 3D-skisser. Basert på disse er det vanskelig å få inntrykk av volumet av en fremtidig utvidelse blant annet pga manglende kotehøyder på dagens terreng og den skisserte utvidelsen. Dette regner vi med blir ytterligere detaljert og beskrevet senere i planprosessen. Er viktig at synligheten i landskapet og hensyn til omkringliggende boligbebyggelse blir ivaretatt. Ved en eventuell utvidelse av anlegget vil eksponeringen i landskapet potensielt kunne bli betydelig større og det er derfor viktig at det i planarbeidet innarbeides gode løsninger for å ivareta omgivelsene. 2. Ber også om at i planarbeidet blir redegjort for støy, belysning, driftstider og hvordan dette skal ivaretas mhp.	1. Konsekvensane vert utgreidd etter forskrifta og Landskapsbilete er eit obligatorisk tema som vert vurdert 2. Støy, belysning, driftstider og avslutning vert ein del av	

		omgivelsene. Driftstid utover normal arbeidstid bør minimeres. redegjøres for hvordan deponioverflaten er planlagt ved avslutning av deponiet. Dette vil være spesielt viktig dersom det skal åpnes for å etablere deponimasser høyere enn omkringliggende høydetrak.	utgreiingsarbeidet og det vert fastsett føresegner om dette i dei juridiske plandokumenta.	
Offentlege partar				
Dato	Avsendar	Innspel/merknad	Forslagsstillar sin kommentar	Kommunen sin kommentar
27.8	NVE	Kommunen må vurdere om planen tek omsyn til nasjonale og vesentlege regionale interesser, jf. NVE sin rettleiar 2/2017 «Nasjonale og vesentlege regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging». Dersom planen rører ved NVE sine saksområde, skal NVE har tilsendt planen ved offentlig ettersyn. I plandokumenta må det gå tydeleg fram korleis dei ulike interessene er vurdert og innarbeidd i planen. NVE vil prioritere å gi uttale til reguleringsplanar der det blir bede om fagleg hjelp til konkrete problemstillingar. Alle relevante fagutgreiingar innan NVE sine saksområde må være vedlagt planar som blir sendt på høyring til NVE. De kan ta kontakt med NVE dersom det er behov for konkret bistand i saka.	Uttalen er generell og vert teken til etterretning.	
31.8	Statens vegvesen	Statens vegvesen har ikkje vesentlege merknader til dette tiltaket	-	

31.8	Statsforvaltar en i Vestland	1. Har merknader til at tiltaket ikkje er i samsvar med kommuneplanen, men er nøgd med at ny rettleiar for konsekvensutgreiinga vert nytta. Statsforvaltaren peikar på fleire tema; › Strandsone › Natur og miljø › Støy og støv mv › Landskap › Landbruk › ROS-analyse 2. Strandsona Verknadene av tiltaket i strandsona må utgreiast spesielt grundig 3. Natur og miljø Må utgreiast etter Naturmangfaldslova og omsynet til lokal naturtypelokalitet (særleg Bleiklidalen) er viktig og det vil vera uheldig om denne blir negativt påverka. 4. Mogleg forureining frå anlegget og konsekvensar knytt til dette må utgreiast særskilt. 5. Støy og støv mv. Det må gjerast greie for samla støybelastning frå heile næringsområdet og eventuelle verknader dette har på	1. Ny kommuneplan er under utarbeiding 2. Teke til etterretning. 3. Uttalen er generell. Tema vert utgreidd i samsvar med KU-forskrifta. 4. Anlegget har konsesjon gitt av Statsforvaltaren. I denne ligg det vilkår om utslepp som må overhaldast. Statsforvaltaren har nyleg vore på tilsyn i samband med dette. 5. Temaet forureining vert utgreidd i samsvar med planprogrammet. Mogleg auka trafikkbehov vil verte	
------	---------------------------------	---	--	--

		nærliggande bustader. Det skal lagast føresegner som fastset vilkår for støy i detaljreguleringa i samsvar med T-1442. Andre ulemper, som til dømes støv, lukt, auka trafikk og tryggleik må også vurderast i samband med eit næringsområde med bustader i nærleiken. 6. Landskap Tiltaket må utgreiast i høve til bygghøgde, silhuettverknad og fjernverknad. 7. Landbruk Det er innmarksbeite og overflatedyrka jord i planområde. Konsekvensane for landbruk må utgreiast. 8. Risiko- og sårbarhetsanalyse Det skal utarbeidast ROS-analyse, jf §4-3 i lova. Dei forskriftsfastsette vilkåra som gjeld naturfare skal utgreiast. Det skal fastsetjast omsynssoner i planen dersom der er risiko- og sårbarheitsforhold som vert identifisert. Det vert vist til sjekklister.	sett i samanheng med støyforureining og skildra i planomtalen. Eventuelle tiltak for å redusere konsekvensane av støy vil verta inkludert i plankart og planføresegner. Rammer for støy frå næringsområdet vil sikrast i føresegna. 6. Teke til etterretning. 7. Som over. 8. Som over.	
27.8	Vestland fylkeskommune		Viser til våre kommentarar til Statsforvaltaren sin uttale som er generell. Like eins er uttalen frå Vestland fylkeskommune i hovudsak generell, men vi	

		1. Landskap, naturmangfald og overvasshandtering Viktig at nye tiltak innordnar seg dei fysiske omgjevnadene og at fjernverknader, landskap og terreng vert teke omsyn til i planarbeidet. Tilbakeføre område som naturterreng ved slutføring sikrast i føresegnene. Landskapsplan, tiltak for handtering av sigevatn, overvatn og forureining vil her verte viktige moment i planlegginga. 2. Overvasshandtering må få særleg fokus i planlegginga. Sigevassleidninga må ikkje få negative verknader på noverande situasjon i strandsona og for oppdrettsanlegg. 3. Barn og unge interesser Infrastruktur, trafikktryggleik, skuleveg og anna ferdsle må sikrast trygge vilkår. 4. Kulturminne Kan vera aktuelt med arkeologisk registrering i planlagt utviding mot nordvest (Mandalen).	kommenterer nokre særskilte punkt. 1. Det vert kravd at område skal tilbakeførast til naturterreng. Etterbruken, dersom ikkje anna vert krav av Osterøy heradsstyre, så er det anten i samsvar med gjeldande reguleringsplan eller føremålet i kommuneplanen. 2. Tema overvatn og sigevatn er også knytt til vilkår i konsesjon og løysingane vert utgreidd for å kunna ivareta krav frå styresmaktene 3. Under barn og unge sine interesser peikar Vestland fylkeskommune på tilhøve som gjeld skuleveg. Vi er usikre på om nokon del av plan,- eller influensområde vil råka skuleveg. Dette vert avklart i planarbeidet. 4. Kulturminne vert vurdert i planomtalen og i samband med høyring av endeleg	
--	--	--	--	--

		5. Samferdsle Planen må ta omsyn til tiltak knytt til fylkesveg, tilhøve til mjuke trafikkantar omkring varsla planområde, konsekvensar for anleggstrafikken i bygge- og anleggsfasen (særskilt fokus på mjuke trafikkantar), tekniske vegteikningar i samsvar med vegvesenet sine handbøker (?). Viser til rettleiingsmateriell for planarbeid og vil stå til disposisjon dersom tiltakshavar har spørsmål om regionale plantema og vidare planprosess.	planframlegg vil det bli avklart om det er nødvendig med registreringar 5. Fylkeskommunen krev at det skal føreliggja vegteikningar i samsvar med SVV sine handbøker. Vegar i plan,- og influensområde er nyleg utbetra og prosjektet vil ikkje medføra trafikkauke, eller endra samansetjing av type køyretøy i trafikken. Vi ser ikkje trong for særskilt utgreiing av vegtilhøva i område.	
12.10.21	Fiskeridirektoratet region Vest	Ifølge opplysninger i deres brev; «Oppdrettsanlegget til Sjøtroll ved Tepstad kjem og innanfor forslag til planavgrensing. Grunngeving for at dette arealet er teken med er for å vurdere ulike trasear for ny sigevassleidning, og for å sikre at det vart teke omsyn til oppdrettsanlegget i varslina av planen». 1. Fiskeridirektoratet region Vest ber om at innehaver av oppdrettsanlegget ved Tepstad, Sjøtroll Havbruk AS varsles og gis anledning til å komme med innspill i planprosessen.	1. Sjøtroll si uttale til planen ble sendt vidare til Fiskeridirektoratet 19.10.21	

		2. Vi opplyser også om at det er registrert gytefelt torsk lenger inn i Osterfjorden. Havforskningsinstituttet har klassifisert dette som et regionalt viktig gytefelt. 3. Vi forutsetter at spørsmål til gytefelt og risiko utredes videre i planprosessen. 4. Vi viser også til Fiskeridirektoratet sitt kartverktøy Yggdrasil for data om akvakultur, registrerte kystnære fiskeridata og marint biologisk mangfold.	2. Teke til etterretning 3. Vert utgreidd under temaet naturmangfold i samsvar med planprogrammet. Det vert og utført ei resipientgransking som vil undersøkje spreiring av sigevatn frå anlegget. 4. Teke til etterretning.	
--	--	---	--	--

Vedlegg

12 Høyringsuttaler