

Cato Kvalsvik
Eide 42
5281 Valestrandsfossen

Valestrandsfossen 15,07,23

Osterøy kommune
Sektor for miljø og teknikk
Vatn og avløp
5282 Lonevåg

Ref: : : 23/1016 - 23/12772
Andreas Sylta

Klage/Anke på vedtak om avslag på søknad om dispensasjon for byggegrense.,

Viser til brev datert 05.06 mottatt elektronisk 07,07.

For det første. Søknaden min er sendt 22,03 til dere, så etter 4 mnd har dere kommet til at dette ikke ligger under dere å vurdere? Bare det siste brevet tar det en mnd fra det angivelig er skrevet til det sendes til meg. Er dette normal såkalt saksbehandling, trenering, eller en del av den tendensiøse behandlingen av min søknad? Se gjerne på dette brevet som en generell klage på dette også, og informer, eller send dette til overordnet instans.

Det er forøvrig også byggesaksavdelingen som har bedt meg henvende meg til dere for en søknad om dispensasjon etter samtaler med dem 22,03 og det gjelder både vei og avløp, noe du for såvidt har begynt enslags saksbehandling på. Gjennom både forslag og videre anbefaling/avslag i tiltaket. Søknader etter pbl, kan/skal være avklart med dispensasjoner og lignende tillatelser fra tiltakshaver før innsending til byggesak, Som nabotillatelser, og lignende. Dette har ikke byggesak noe med egentlig. selv om dere vil ha anledning til å komme med innspill dit slik du gjør. Det er ikke noe krav om at en disp søknad til dere må gå gjennom byggesak. Og denne søknaden er å anse som dette uavhengig av reguleringsmessig status. Igjen, det er uansett gitt et avslag på fullstendig sviktende grunnlag. Så første skritt i en byggesak er nå å få rettet på feilaktig avslag/anbefaling fra dere.

Det foreslåtte tiltaket deres, med riving av eksisterende mur, som også vil innebære riving av nåværende mur og riving av garasje med vannvittige bortkjøring av masser og tilkjøring av masser etter at ny mur er oppført, for og lage en såle til mur og bæring under nivå for va ledninger, er nok helt sikkert en løsning som vil være fullt ut akseptabel, også for svære bygninger, eller store veianlegg. Og ville nok også krevd beregninger og ansvarsretter for både disipliner og tiltaksklasser enn hva et marginalt tilbygg på en liten garasje skal prosjekteres etter. Fullstendig «overkill» Forøvrig, er det vel ikke ditt bord på drift vann og avløp å vurdere kompetanse og ansvarsretter, selv for et overdimensjonert opplegg som du foreslår? Jeg erklærer selv ansvarsrett for garasjen i søknaden til byggesak, og står hundre prosent inne for kvalifikasjonskrav for dette dit, og har ikke tenkt meg i nærheten av va ledningene med noe graving som vil trenge noe varsel til dere før oppstart. Målt i sann lengde er de nok også fire meter unna mine arbeider. Og vil marginalt endres fra dagens forhold, om de endres i det hele tatt. som også er for nær ifølge deres krav.

Bæringen for garasjen er tenkt utført i omlag samme område som for den eksisterende garasjen, men med sammenhengende selvbærende ringmur i hele lengden med vinkler oppover fra vei og ledninger, Støpt på store såleplater som erstatning for 6 støpte fundamenter av forskalingsrør 300mm med ringmur på toppen, og lecavegg oppå derfra som er der i dag. Dette alene vil medføre at arealet som underlaget utsettes for av trykk økes med over 20 ganger fra dagens. I omtrent samme lengdeakse som i dag! (fra 6stk ø300mm rør, til 11 meter med 200mm ringmur) Så vil der

også bli sammenhengende støpt dekke i tilbygget, som også er lastfordelende, og vil kunne tillate større undergraving før konsekvens enn forholdene er pr i dag. Slik at for alle anledninger vil risiko for konsekvens bli mindre enn i dag om noe mot min formodning skulle skje ved vedlikehold av vann og avløpsledninger.

Det er forøvrig argumentert med murer som ikke har tålt graving i området. Her snakkes det gjerne om muren som grenset fra veien til Eide 46?. Som er/var en uarmert mur av prosentstein med pynt av skifer på i utgangspunktet. I en halv meters høyde. Dette er en mur som knapt nok stod av seg selv før graving, og som var beregnet til feste for gjerdestolper. Slik at å bruke den, å sammenligning med en mur som min utført av profesjonelle og er 200mm armert betong, i opp i 2 meters høyde, med *antagelse* om at den ikke står på sålebank. Og at denne ikke står i mot presset bakenfor er en søkt sammenligning som underbygging av en vurdering for å si det på en fin måte. Det har kun akademisk interesse om muren vil stå ved en undergraving av deler av den. men beste bevis for at muren tåler presset er nettopp at den har stått i 40 år. Men uansett, dette endrer ikke noe fra i dag, faren for skade pga press bakfra blir helt klart redusert ved min nye løysing, og bør av den grunn alene faktisk anbefales siden risiko for konsekvens ved vedlikehold av va anlegg blir mindre enn i dag med mindre marktrykk.

Det presiseres også at det her er snakk om å bygge på en garasje som allerede står der, og ikke slik det beskrives fra dere, et nybygg.

Avslutningsvis bes det om at deres tilrådte avslag om dispensasjonssøknad til avstandsgrenser til va ledninger omgjøres til at det gies dispensasjon siden avslaget ble gitt på feil grunnlag.

Om avslaget opprettholdes bes det opplyst hvilke konkrete paragrafer i pbl, eller andre relevante lover/forskrifter dette gjøres med, gjerne iflg forvaltningslovverk. Og at det opplyses hvilken klagetråd som skal følges videre i saken til neste klageinstans. Eventuellt også at saken så sendes direkte dit for behandling.

Med hilsen



Cato Kvalsvik