

Fra: Trygve Tønnessen <trygve@fjordcharter.no>
Sendt: fredag 15. september 2023 13:19
Til: Postmottak SFVL
Kopi: Post Osterøy; Ingvild Kirsti Hjelmtveit
Emne: Klage på Osterøy kommune – manglende svar på innsynsbegjæring – manglende svar på innsyn i anbudsdokumenter.

Statsforvalteren

Saken gjelder:

Den 25.8.23 sendte jeg en innsynsbegjæring til kommunen som følger inntatt under denne henvendelsen. Innsynsbegjæringen lød som følger:

- **Jeg ber etter offentlighetsloven § 28 om innsyn i konkurransegrunnlag, deltakerliste, utlysings tidspunkt, kopi av anbudsdokumentene til tildelt selskap og evalueringsmatriser for rørarbeidet gjennom Mjeldalen og opp Veset, til industriområdet på Espevoll.**

Kommunen unnlater å svare ut innsynsbegjæringen.

Kommunens håndtering av innsynskravet ikke er i overensstemmelse med offl., § 29. Kommunen skulle omgående ha tatt stilling til innsynskravet, eller svart at de etterspurte dokumenter ikke forefinnes.

Det forutsettes at kommunen gjennomgår gjeldende rutiner for behandling av innsynskrav, slik at også innsynskrav som etter kommunens vurdering skulle vært rettet til et annet organ, behandles etter samme rutiner og innen samme frister som øvrige innsynskrav.

Behandling av innsynskrav, saksbehandlingstid hos Osterøy Kommune.

Det følger av offl., § 29 første ledd, jf § 3 annen setning at «et organ som mottar et innsynskrav, skal vurdere kravet konkret og selvstendig.» Forvaltningen har med andre ord en plikt til å behandle et innsynskrav som kommer inn til organet uavhengig av hva innsynskravet nærmere gjelder. Det er mottakeren som plikter å ta stilling til kravet. Organet, i dette tilfellet kommunen, kommunen kan ikke unnlate å besvare eller henvise behandlingen til et annet offentlig organ, med mindre dette følger av forskrift vedtatt med hjemmel i offl., § 29 annet ledd. Kravet om en selvstendig vurdering ble tatt inn i § 29 i 2005 ut ifra et ønske om at hovedregelen etter gjeldende rett burde komme klarere til uttrykk i loven, dette er vilkår som en kommunaldirektør åpenbart plikter å kjenne til, samt etterleve i samsvar med gjeldende rett.

Det fremgår av Ot.prp. nr.102 (2004-2005) side 100 at «[d]et forvaltningsorgan som mottok innsynskrav i dokumenter som er i organet, må som hovedregel selv vurdere kravet og ta standpunkt til om det skal gi innsyn i dokumentet. Organet har ikke rett til å avise et krav med

den grunngeving at dokumentet ikke er utarbeidet av organet, eller at et annet organ er nærmere til å vurdere kravet.»

Når det som her er klart at innsynskravet ikke er etterkommet uten at avslag er gitt er det åpenbare brudd på offl, regler.

I Justis- og politidepartementets Rettleder til offl., G-2009-419, side 162 omtales det tilfellet der innsynskravet gjelder et dokument som ikke finnes hos organet; Da kan det uten videre gis avslag på kravet om innsyn, med den begrunnelse at organet ikke har det etterspurte dokumentet. Som nevnt nedenfor har videre forvaltningen plikt til å veilede om hvor innsynskrav kan sendes. I aktuelle sak etterkommes ikke noe av dette, det er bare taust fra kommunen.

Kommunen har ikke bestridt at henvendelsene er mottatt. Ut ifra de nevnte opplysningene legger jeg til grunn at innsynsbejæring samt purringer er kommet frem til kommunen.

Det er nå 3 uker siden undertegnede sendte innsynsbejæringen. Kommunen har etter dette ikke oppfylt sin selvstendige plikt til å vurdere innsynskravet etter offl., § 29 «uten ugrunnet opphold».

Det følger videre av offl., § 32 at avslag på bejæring om innsyn kan påklages. Dersom et innsynskrav ikke er besvart innen fem arbeidsdager, er dette å anse som et avslag som kan påklages, jf. Offl., § 32 annet ledd.

En innsynsklage skal etter offl., § 32 forberedes og avgjøres «uten ugrunnet opphold». Kravet om at kommunen skal ta stilling til innkomne innsynsklager uten ugrunnet opphold er ikke oppfylt og kommunen unnlater i tillegg å opplyse om de etterspurte dokumenter og godkjenninger ikke finnes.

Dersom den som har krevd innsyn, ikke har fått svar innen fem arbeidsdager etter at organet mottok kravet, skal dette regnes som et avslag som kan påklages etter første ledd. Dette er således en klage på kommunens brudd på offl., § 32.

Haus den 15. September 2023

Med vennlig hilsen

Trygve Tønnessen

Fra: Trygve Tønnessen

Sendt: 25. august 2023 09:12

Til: post@osteroy.kommune.no

Emne: Jeg ber etter offentlighetsloven § 28 om innsyn i konkurransegrunnlag, deltakerliste, utlysning tidspunkt og evalueringsmatriser for rørarbeidet gjennom Mjeldalen og opp Veset.

Hei

Jeg ber etter offentlighetsloven § 28 om innsyn i konkurransegrunnlag, deltakerliste, utlysning tidspunkt, kopi av anbudsdocumentene til tildelt selskap og evalueringsmatriser for rørarbeidet gjennom Mjeldalen og opp Veset til industriområdet på Espevoll.

Med hilsen

Trygve Tønnessen