

Fra: Tore Johan Erstad
Sendt: fredag 22. september 2023 08:25
Til: Ida Hundhammer
Kopi: Martin Ivar Henden; Post Osterøy
Emne: SAK 23/3650 - Omdisponering gnr 66 og bnr 1, Osterøy kommune - Klage på vedtak

Hei, Ida

Jordloven § 12 gjeld deling av landbrukseigedom. Det er § 9 i lova som gjeld omdisponering. Kommunen har gjennom sitt vedtak vurdert trong for omdisponering og meiner det er krav til det, ref. vurderingane i vedtaket. Kommunen registrerer dykkar e-post som klage på saka.

Beste helsing

Tore Johan Erstad

Leiar, Teknisk forvaltning og plan



40 28 65 56

osteroy.kommune.no

*Eg gjer merksam på at dette er ei offentleg e-postadresse;
All korrespondanse vert vurdert for journalføring.*

Fra: Ida Hundhammer <ida.hundhammer@gmail.com>
Sendt: torsdag 21. september 2023 22:02
Til: Tore Johan Erstad <tore.johan.erstad@osteroy.kommune.no>
Kopi: Martin Ivar Henden <Martin-Ivar.Henden@osteroy.kommune.no>; Post Osterøy <post@osteroy.kommune.no>
Emne: Fwd: Omdisponering gnr 66 og bnr 1, Osterøy kommune

Hei

Viser til mail under sendt 06.09.2023

Kan ikke se 塢a mottatt svar p塢en henvendelsen.

Punkt 1:

Som nevnt i mailen under mener vi at denne saken ikke kommer inn under krav om omdisponering.

Viser da til 12 i Jordlova. *Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk m塢odkjennast av departementet. Det same gjeld forpaking, tomtefeste og lignande leige eller bruksrett til del av eigedom n塢Eretten er stifta for lenger enn 10 塢Eeller ikkje kan siast opp av eigaren (utleigaren)*

I denne saken gjelder det bruksrett til del av eiendom.

Det gjelder bruksrett til den del av eiendommen der husvognen/k塢oligen plasseres.

Det gjelder ogs塢bruksrett til veien eller den del av eiendommen som veien berrer.

Bruksretten/retten er ikke stiftet for lenger enn 10 år (Ref. Dispensasjon fra Plan- og kommunalteknisk utvalg)
Vi mener derfor at krav om omdisponering ikke er relevant.

Alternativ Punkt 2:

Som nevnt tidligere er veien en kombinert landbruksvei og kjørevei frem til husvognen/kjøleoligen.

I følge Landbruksdirektoratet blir bygging av landbruksveier behandlet etter landbruksveiforskriften: *Når den samla nytta av vegen som er knytt til landbruksverksemd er lik eller over 50 prosent.*

Vedlagt ligger utskrift fra nyttekalkulator for landbruksvei. Beregningsgrunnlaget er tatt for den del av eiendommen som vil ha nytte av veien. Som dere ser utfra landbruksdirektoratet sin nyttekalkulator har veien 100% nytteverdi for landbruket.

Tiltak som er unntatt sknadsplikt i Forskrift om planlegging og godkjenning av landbruksveier er blant annet: *Enkle og midlertidige drifteveier som bare medfrer ubetydelig terrenginngrep. Med ubetydelig terrenginngrep menes planering med samlet omfang på inntil 150m eller areal på inntil 450m², der fylling eller skjelling ikke medfrer avvik på mer enn 1m fra opprinnelig terreng.*

Med bakgrunn i dette mener vi at veien kan bygges som landbruksvei som ikke er sknadspliktig.

Slik som vi ser det er det to forskjellige alternativer til videre saksbehandling.

Vi ber derfor om svar på følgende spørsmål:

Punkt 1: Kan krav om omdisponering av hele tiltaket fravike/bortfalle?

Eventuelt Punkt 2: Kan veien bygges som ikke sknadspliktig landbruksvei?

Husvognen/kjøleoligen er kun 55m², området der den blir plassert er merket som produktiv skog.

Eventuelt kan vann- og avløpsledninger legges innenfor dette arealet og er det slik at tiltaket ikke berører dyrka mark.

Kan krav til omdisponering av området der husvognen/kjøleoligen bli plassert fravike/bortfalle når tiltaket ligger i området merket som produktiv skog og ikke berører dyrka mark?

Ber om en hurtig tilbakemelding fra dere på dette.

(Parallelt med dette vil vi klage på vedtak. Deres sak nr: 22/3650-23/20586.)

Mvh
Ida Hundhammer

----- Videresendt e-post -----

Fra: **Ida Hundhammer** <ida.hundhammer@gmail.com>

Dato: ons. 6. sep. 2023 kl. 22:05

Emne: Omdisponering gnr 66 og bnr 1, Ostery kommune

Til: <martin-ivar.henden@osteroy.kommune.no>, <post@osteroy.kommune.no>, <tore.johan.erstad@osteroy.kommune.no>

Hei

Viser til tidligere innsendt sknad om omdisponering, samt samtale og synfaring på den 04.09.2023

Under synfaringen ble det fremmet forslag fra representant fra kommunens landbruksavdeling om ny trase for tilkomstvei til husvognen. Begrunnelsen for denne traseen er at den er mer i tråd med landbruksinteresse og jordlova.

Vedlagt ligger kart med ny trasé u style="font-family:-apple-system,"Helvetica Neue"">

Vi ber derfor om at dere kan behandle saken ut fra det alternativet som dere finner som beste egnet.

Ellers er det en del andre faktorer som vi gjerne vil belyse i forhold til behandling av saken:

Når det gjelder veien blir dette en kombinert landbruksvei til gårdsdriften og tilkomstvei til husvognen.

Dersom landbruksnytteverdien utgjør over 50% i et veianlegg behandles sknaden etter Landbruksvei forskriften. Unntak fra denne forskriften er tiltak som medfører ubetydelig terrenginngrep. Her defineres ubetydelig terrenginngrep som: Planering med samlet omfang på inntil 150m eller areal på inntil 450m², der

fylling/skjelling ikke medfører avvik på mer enn 1m fra opprinnelig terreng. Kan veien evt gå under denne forskriften?

Alternativ dersom veien har under 50% nytteverdi for landbruket behandles den etter Plan -og bygningsloven. Her kan man blant annet bygge uten murke: Biloppstillingsplass og interne veier på eiendommen, for eksempel mellom forskjellige bygninger.

Tiltakene må være 1m fra grense og fyllinger/hydeforskjell maks 3m fra opprinnelig terreng.

Arealet der husvognen blir plassert er i hovedsakelig markert som Produktiv skog i NIBIO Gullskart, det er kun en liten del av husvognen som berrer dyrket jord. Etter som vi har forstø er sknaden i hovedsak blitt sett på fra 9 i Jordlova, Bruk av dyrka og dyrkbar jord. Dette gjelder vel hovedsakelig nestrstedelen av tiltaket berrer dyrka eller dyrkbar jord? Trenger tiltaket behandles etter denne paragrafen n det bare er snakk om 2-3 m2 som berre dyrka jord? (dersom man ser bort fra veien)

I utgangspunktet mener vi at denne saken ikke kommer inn under krav om omdisponering. Viser da til 12 i jordlova, Deling. Her st det blant annet at skal dyrka jord tas i bruk til andre form enn jordbruksproduksjon, kan samtykke ikke gis uten at det er gitt samtykke til omdisponering. Det samme gjelder forpakting, tomtefeste eller bruksrett til del av eiendommen der retten er stiftet forlenger enn 10 år

Her gjelder det bruksrett til del av eiendommen. Plan- og kommunalteknisk utvalg har gitt dispensasjon til tiltaket i 10 år Vi mener derfor at man i dette tilfellet kan se vekk fra krav om omdisponering.

Hilsen

Ida Hundhammer