



Fylkesmannen i Hordaland

Sakshandsamar, innvalstelefon
Marianne Sandvik, 55 57 21 04

Vår dato
04.11.2015
Dykkar dato
16.09.2015

Vår referanse
2015/12147 423.1
Dykkar referanse
14/708

Osterøy kommune
Rådhuset
5282 Lonevåg

Osterøy - Gnr 129 Bnr 63 - Hamre – Oppføring av steinkai

Vi viser til oversending av ovannemnde sak, motteke av Fylkesmannen den 16.09.2015.

Vedtak:

Fylkesmannen stadfestar Osterøy kommune sitt vedtak datert 10.06.2015, sak 072/15.

Saksgang

Osterøy kommune gav i vedtak datert 18.03.2015, sak 028/15, avslag på søknad til oppføring av steinkai. Vedtaket vart klaga på av Randi og Ivar Birkeland. Klaga kom inn til kommunen nokre dagar for seint, men vart likevel teke til handsaming.

Klaga vart handsama av plan- og kommunalteknisk utval i møte den 10.06.2015, sak 072/15, og vart delvis teken til følgje. Vedtaket vart klaga på av Randi og Ivar Birkeland i brev motteke av kommunen den 09.07.2015.

Klaga vart handsama av plan- og kommunalteknisk utval i møte den 19.08.2015, sak 092/15, men vart ikkje teken til følgje. Saka vart etter dette sendt til Fylkesmannen for endeleg avgjerd.

Når det gjeld saka i sin heilskap, viser vi til dokumenta i saka, som vi føreset at partane er kjende med. Fylkesmannen finn saka tilstrekkeleg opplyst, jf. forvaltningslova (fvl) § 17 første ledd.

Fylkesmannen si vurdering

Forvaltningslova gjeld for sakshandsaminga hos Fylkesmannen, jf. plan- og bygningslova (pbl) § 1-9 første ledd. Fylkesmannen har kompetanse til å prøve alle sider av saka, under dette også nye omstende, jf. fvl § 34 andre ledd.

Plan- og kommunalteknisk utval gav i møte den 10.06.2015, sak 072/15, følgjande vedtak:

«Søknad om dispensasjon til oppføring av kai vert ikkje handsama før kystsoneplanen er godkjend, jf. plan- og bygningslova § 13-1, 1. ledd, jf. § 1-6.»

Oppføring av kai er eit «tiltak» etter pbl § 1-6 første ledd. Det følgjer av pbl § 13-1 første ledd at «*[f]inner kommunen eller vedkommende myndighet at et område bør undergis ny planlegging,*

kan den bestemme at oppretting og endring av eiendom eller tiltak etter § 1-6 og andre tiltak som kan vanskeliggjøre planarbeidet, ikke kan settes i gang før planspørsmålet er endelig avgjort.»

Nedlegging av midlertidig forbod etter pbl § 13-1 er eit enkeltvedtak som skal varslast etter fvl § 16. Fylkesmannen kan ikkje sjå at det er varsla i dette tilfellet, men finn at feilen er reparert ved at tiltakshavar har fått klaga på forbodet.

Fylkesmannen føreset at det midlertidige forbodet gjeld for den omsøkte eigedomen, jf. «*område*», og at forbodet gjeld for oppføring av steinkai som omsøkt, jf. «*tiltak*» i pbl § 13-1.

Osterøy kommune utarbeider ein ny kystsoneplan. Vedtak 10.06.2015, sak 072/15, inneber ikkje at kommunen gjev avslag til det omsøkte tiltaket, men at kommunen utset handsaming av søknaden til kystsoneplanen er vedteken.

Klagar hevdar at det føreligg usakleg forskjellsbehandling ettersom nabo på gnr 129 bnr 60 har fått løyve til oppføring av kai i 2010.

Utgangspunktet for sakshandsaminga er eit ulovfesta prinsipp om at like saker skal handsamast likt, dvs. at usakleg forskjellshandsaming kan innebere at vedtak er ugyldig.

Sivilombodsmannen har sagt følgjande:

«Når det skal tas stilling til spørsmålet om forvaltningen har utøvet forskjellsbehandling, er det ikke nødvendigvis noe galt med den enkelte avgjørelse isolert sett. Feilen kan ligge i at forvaltningen ikke kan gi noen saklig grunn for ikke å følge en konsekvent praksis. For at en anførsel om forskjellsbehandling skal kunne føre frem, er det en forutsetning at det dreier seg om like saker både i faktisk og rettslig henseende.»¹

Etter dette er det altså ein føresetnad at det dreier seg om like saker både i faktisk og rettsleg forstand.

Byggje- og deleforbod kan først vedtakast når kommunen ønskjer å regulere eit område.

Kommunen starta opp med arbeid med kommunedelplan for sjø- og strandsona i Osterøy kommune i 2014, jf. vedtak i plan- og kommunalteknisk utval av 26.11.2014, sak 099/14.

Det ovannemnde inneber at det ikkje var grunnlag for å leggje ned byggje- og deleforbod når det vart gjeve løyve til oppføring av kai på gnr 129 bnr 60 i 2010. Fylkesmannen kan på bakgrunn av dette ikkje sjå at sakene er like i rettsleg forstand. Det er dermed ikkje grunnlag for å seie at det føreligg usakleg forskjellshandsaming i dei to sakene.

Etter gjennomgang av saka finn ikkje Fylkesmannen grunnlag for å gå imot vurderinga som kommunen har gjort. Osterøy kommune sitt vedtak datert 10.06.2015, sak 072/15, vert difor stadfesta.

Klaga er ikkje teken til følgje.

¹ Sivilombodsmannens årsmelding for 2002 s. 321

Fylkesmannen sitt vedtak på side ein er endeleg og kan ikkje klagast på, jf. fvl § 28 tredje ledd.

Med helsing

Karen Elin Bakke e.f
seniorrådgjevar

Marianne Sandvik
rådgjevar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.

Kopi til:

Randi og Ivar Birkeland Haukelandsbrotet 140 5113 TERTNES