

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
056/16	Plan- og kommunalteknisk utval	PS	01.06.2016

Saksbehandlar	ArkivsakID
Maria Eikedal	14/1495

6/1 - Vevletveit - vesentleg terrenginngrep - førehandsvarsel - pålegg om stans og pålegg om retting - tvangsmulkt

Vedlegg:

Fylkeslandbruksstyrevedtak_12538810059OMD

Steinknuseverk på 6_1_Kart_jfr. framdriftsplan

6/1 - Vevletveit - Gjeld masseuttak - stoppordre - varsel om pålegg og retting og tvangsmulkt - plan- og bygningslova §§ 32-3, 32-4 og 32-5

6/1 - Vevletveit - Masseuttak - rettleiing

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

"Førehandsvarsel - pålegg om stans - tvangsmulkt:

Med heimel i pbl. § 32-2 jfr. § 32-3 og § 32-5 vert parten førehandsvarsla om at kommunen vil fatta vedtak om tvangsmulkt dersom ikkje all drift i samband med masseuttak/steinknuseverket på eigedomen vert stansa innan 20.06.2016.

Dersom stansing ikkje har funne stad innan 20.06.2016, og Osterøy kommune ikkje har motteke stadfesting om dette, vil det verte fatta følgjande vedtak:

«Det vert fastsett ei tvangsmulkt på kr. 400.000,- og ei løpande tvangsmulkt på kr. 1000,- pr. dag etter at fristen for stans er ute, og stans ikkje har funne stad jf. plan og bygningslova § 32-3,3.ledd jf. § 32-5.»

Førehandsvarsel om pålegg om retting og tvangsmulkt dersom pålegg ikkje vert etterkome:

Det vert varsla om at Osterøy kommune vil fatte følgjande vedtak om retting:

«Tiltakshavar vert pålagt å foreta retting av ulovleg tiltak innan 01.12.2016. Tilbakeføring skal skje i samsvar med plan vedteke i Fylkeslandbruksstyret 01.03.1989 sak 12538810059OMD jf. plan- og bygningslova § 32-3, som stiller krav om tilbakeføring til landbruksjord.

Det vert fastsett ei tvangsmulkt på kr. 2000,- pr. dag etter at fristen for retting er ute, og retting ikkje har funne stad jf. plan og bygningslova § 32-3,3.ledd jf. § 32-5.

Plan for gjennomføring av retting skal leggst fram for Osterøy kommune innan 01.08.16.

Det vert fastsett ei tvangsmulkt på kr. 1000,- pr. dag etter at fristen for innsending av plan for retting, og plan ikkje er levert jf. plan og bygningslova § 32-3,3.ledd jf. § 32-5.»

Krav om skriftleg varsel og frist for uttale:

Kommunen skal varslast skriftleg ved start av utføring av pålegget og når heile pålegget er oppfylt.

Frist for uttale i høve til førehandsvarsla ovanfor vert sett til 20.06.2016, jf. pbl. § 32-2.

Fullmakt:

Rådmannen får fullmakt til å fatte vedtak om pålegg og tvangsmulkt i tråd med førehandsvarselet."

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Fylkeslandbruksstyret gjorde 1.3.1989 vedtak etter jordlova § 9 om å godkjenne mellombels om disponering av jordbruksareal på denne eigedommen for drift og plassering av steinknuseverk. Det var i saksopplysningane lagt til grunn at arbeidet ville gå over eit tidsrom av 8-9 år. Det vart i vedtaket stilt konkrete vilkår om rekkefølge i arbeidet og attendeføring av areala til jordbruksareal.

Grunneigar/tiltakshavar har ikkje oppfylt vilkåra om attendeføring av areala til jordbruk så langt det gjeld dei areala som ligg sørom fylkesvegen. Det er også øvrige brot på vilkåra i løyvet.

Osterøy kommune har både i brev 20.08.2012 og 22.04.2016 til tiltakshavar gjeve stoppordre for drifta i steinknuseverket utan at dette er etterkome.

Området vart i kommunedelplan for Hauge 2006-2018 vist som område for råstoffutvinning/massetak/steinknuseverk. I føresegnene til planen heiter det: «*Vidare arbeid og tiltak kan ikkje finna stad før området inngår i reguleringsplan*».

I retningsliner for planen heiter det: «*Endeleg avgrensing av steinknuseverksemda innanfor området som er avsett på planen skal avklarast i reguleringsplan*».

I reguleringsplanen bør ein også ta stilling til etterbruk av masseuttaksområdet.

Ved vurdering av endeleg avgrensing av steinknuseverket innanfor det planlagde området bør det takast omsyn til den eksponerte plasseringa i landskapet. «

Kommunedelplan Hauge er sidan innarbeidd i gjeldande kommuneplan/ arealdelen for 2011- 2023. I føresegnene om råstoffutvinning heiter det i pkt. 2.32: «*For område avsett til råstoffutvinning/masseuttak eller vesentleg utviding av eksisterande uttak kan det ikkje setjast i verk arbeid eller tiltak som er nemnt i plan- og bygningslova kap. 20 eller gjennomførast frådelling til slike føremål før området går inn i ein reguleringsplan*».

Reguleringsplan skal innehalde krav om driftsplan. Driftsplan skal regulere tilhøva før, under og etter driftsperioden, og det skal gå fram korleis området skal sjå ut etter ferdig uttak. Område med lausmassar skal i størst mogleg grad førast tilbake til opphavleg bruk. Heimel: Pbl. § 11-9 nr.1 og nr.

8.

Rådmannen si vurdering

I plan- og bygningslova § 12-1 andre avsnitt er det krav om reguleringsplan for tiltak «*der det ellers er behov for å sikre forsvarlig planavklaring og gjennomføring av bygge- og anleggstiltak*», samt etter tredje avsnitt for større tiltak «*som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn*». Dette masseuttaket går inn under begge alternativene og krev i tillegg byggesaksbehandling etter plan- og bygningslova § 20-1, k for vesentlige terrenginngrep. Kravet følger i denne saka også av kommuneplanen sine fråsegner.

Når det ikkje er utarbeidd reguleringsplan eller følgd desse fråsegnene, er masseuttaket ulovleg.

Osterøy kommune kan både krevje tiltaket stansa, eventuelt med makt som lensmann m.m., samt forfølgje det som eit ulovleg tiltak med krav om tilbakeføring av massar som retting, og ilegging av tvangsmulkt etter plan- og bygningslova kap. 32. Kommunen har plikt til å forfølgje ulovlegheiter jf. plan- og bygningslova § 32-1.

Pålegg om stans:

Osterøy kommune sendte den 20.08.2012 og 22.04.2016 ut stoppordre for drifta av steinknuseverket på eigedom med gnr.6 bnr.1. Stoppordren av 22.04.2016 vart gjeven på bakgrunn av at tiltakshavar driv verksemda utan løyve etter pbl. § 20-1 bokstav k om vesentlege terrenginngrep, samt utan reguleringsplan for området noko det er krav om etter pbl. § 12-1 andre ledd, samt i kommuneplanens areal del. For å legge press på at vedtaka vert overhelde vert det fatta nytt vedtak, der det vert sett frist og varsel om konkrete sanksjoner ved vidare misleghald.

Tvangsmulkt i samband med pålegg om stans:

Til tross for pålegg om stans held det ulovlege masseuttaket framleis fram. Osterøy kommune bør dermed fastsetje ei tvangsmulkt for å leggje press på tiltakshavar til å stanse drifta i tråd med utsendt stoppordre jf. plan- og bygningslova § 32-5. Dersom stoppordren ikkje vert etterkomme innan fristen, kan kommunen fatte vedtak om tvangsmulkt både som eingongssum og som løpande mulkt ved ytterlegare misleghald.

Pålegg om retting:

Fylkeslandbruksstyret gjorde 1.3.1989 vedtak etter jordlova § 9 om å godkjenne mellombels omdisponering av jordbruksareal på denne eigedomen for drift og plassering av steinknuseverk.

Det var i saksopplysingane lagt til grunn at arbeidet ville gå over eit tidsrom av 8-9 år. Det vart i vedtaket stilt konkrete vilkår om rekkefølge i arbeidet og attendeføring av areala til jordbruksareal.

Området vart i kommunedelplan for Hauge 2006-2018 vist som område for råstoffutvinning/massetak/steinknuseverk.

I føresegnene til planen heiter det: «Vidare arbeid og tiltak kan ikkje finna stad før området inngår i reguleringsplan»

I retningsliner for planen heiter det: «Endeleg avgrensing av steinknuseverksemda innanfor området som er avsett på planen skal avklarast i reguleringsplan.

I reguleringsplanen bør ein også ta stilling til etterbruk av masseuttaksområdet.

Ved vurdering av endeleg avgrensing av steinknuseverket innanfor det planlagde området bør det takast omsyn til den eksponerte plasseringa i landskapet. «

Kommunedelplan Hauge er sidan innarbeidd i gjeldande kommuneplan/ arealdelen for 2011-2023.

I føresegnene om råstoffutvinning heiter det i pkt. 2.32: « For område avsett til råstoffutvinning/masseuttak eller vesentleg utviding av eksisterande uttak kan det ikkje setjast i verk arbeid eller tiltak som er nemnt i plan- og bygningslova kap. 20 eller gjennomførast frådelling til slike føremål før området går inn i ein reguleringsplan.

Reguleringsplan skal innehalde krav om driftsplan. Driftsplan skal regulere tilhøva før, under og etter driftsperioden, og det skal gå fram korleis området skal sjå ut etter ferdig uttak.

Område med lausmassar skal i størst mogleg grad førast tilbake til opphavleg bruk. Heimel: Pbl. § 11-9 nr.1 og nr. 8. «

Det er altså stilt krav om plan for tilbakeføring av eigedomen gjennom reguleringsplan, men reguleringsplan har ikkje blitt fremma. Dermed er den einaste planen som eksisterer for tilbakeføring av areala på gnr.6 bnr.1 den plan som er fastsett i fylkeslandbruksstyret vedtak av 01.03.1989. Denne plan bør dermed leggjast til grunn for rettingskravet.

Tvangsmulkt i samband pålegg om retting:

Osterøy kommune bør fastsetja tvangsmulkt som skal virke som pressmiddel for at pålegg om retting skal bli gjennomført innan pålagt frist jf. plan og bygningslova § 32-5.

Konklusjon

Rådmannen rår til at det vert gjort slike vedtak:

"Førehandsvarsel - pålegg om stans - tvangsmulkt:

Kommunen har tidlegare fatta vedtak med heimel i plan- og bygningslova § 32-4 om stans av all drift i samband med masseuttak/steinknuseverket på eigedomen. Pålegget om stans har ikkje blitt fylgt.

Med heimel i pbl. § 32-2 jfr. § 32-3 og § 32-5 vert parten førehandsvarsla om at kommunen vil fatta vedtak om tvangsmulkt dersom ikkje all drift i samband med masseuttak/steinknuseverket på eigedomen vert stansa innan 20.06.2016.

Dersom stansing ikkje har funne stad innan 20.06.2016, og Osterøy kommune ikkje har motteke stadfesting om dette, vil det verte fatta følgjande vedtak:

«Det vert fastsett ei tvangsmulkt på kr. 400.000,- og ei løpande tvangsmulkt på kr. 1000,- pr. dag etter at fristen for stans er ute, og stans ikkje har funne stad jf. plan og bygningslova § 32-3,3.ledd jf. § 32-5.»

Førehandsvarsel om pålegg om retting og tvangsmulkt dersom pålegg ikkje vert etterkome:

Det vert varsla om at Osterøy kommune vil fatte følgjande vedtak om retting:

«Tiltakshavar vert pålagt å foreta retting av ulovleg tiltak innan 01.12.2016. Tilbakeføring skal skje i samsvar med plan vedteke i Fylkeslandbruksstyret 01.03.1989 sak 12538810059OMD jf. plan- og bygningslova § 32-3, som stiller krav om tilbakeføring til landbruksjord.

Det vert fastsett ei tvangsmulkt på kr. 2000,- pr. dag etter at fristen for retting er ute, og retting ikkje har funne stad jf. plan og bygningslova § 32-3,3.ledd jf. § 32-5.

Plan for gjennomføring av retting skal leggst fram for Osterøy kommune innan 01.08.16.

Det vert fastsett ei tvangsmulkt på kr. 1000,- pr. dag etter at fristen for innsending av plan for retting, og plan ikkje er levert jf. plan og bygningslova § 32-3,3.ledd jf. § 32-5.»

Informasjon om førelegg, informasjon og klageadgang og rett til uttale

Pålegga kan fylgjast opp med førelegg som kan få verknad som rettskraftig dom, jf. plan- og bygningslova § 32-3,3.ledd.

Kommunen skal varslast skriftleg ved start av utføring av pålegget og når heile pålegget er oppfylt.

Varsel om pålegg om retting og tvangsmulkt er ikkje enkeltvedtak som kan påklagast.

Dersom pålegg og tvangsmulkt vedtas i tråd med førehandsvarselet, vil det imidlertid være høve til å klage. Vedtak om pålegg om stans, retting og tvangsmulkt vil vere enkeltvedtak som kan klagast på til fylkesmannen jf. forvaltningslova § 28 og plan- og bygningslova § 1-9. Frist for klage er 3 veker frå dato for mottak av underretning om vedtak.

Tiltakshaver har rett til å uttale seg før det vert fatta vedtak som varsla ovanfor. Frist for uttale i høve til førehandsvarsla ovanfor vert sett til 20.06.2016, jf. pbl. § 32-2.

Fullmakt

Rådmannen får fullmakt til å fatte vedtak om pålegg og tvangsmulkt i tråd med førehandsvarselet."

Plan- og kommunalteknisk utval - 056/16

PL - behandling:

Ragnar J. Tyssebotn, FRP, bad om vurdering av gildskap for sitt vedkomande som onkel til tiltakshavar og personlege grunnar, jfr. utvalet si vurdering av gildskap i forrige sak, 055/16, som gjeld same tiltakshavar.

Kim A. Hartveit, FRP, bad om vurdering av gildskap for sitt vedkomande som nevø til tiltakshavar og personlege grunnar, jfr. utvalet si vurdering av gildskap i forrige sak, 055/16, som gjeld same tiltakshavar.

Siren Tyssebotn, FRP, bad om vurdering av gildskap for sitt vedkomande som kusine til tiltakshavar og personlege grunnar, jfr. utvalet si vurdering av gildskap i forrige sak, 055/16, som gjeld same tiltakshavar.

- dei tok ikkje del i møtet ved avgjerd om gildskap - 4 medlemmer/varamedlemmer til stades.

AVRØYSTING

Ragnar J. Tyssebotn, FRP, vart samrøystes kjend ugild, jfr. fvl. § 6, 2. ledd *Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet, blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv*

eller noen som han har nær personlig tilknytning til. ..., jfr. og kommunelova § 40, nr. 4.

Kim A. Hartveit, FRP, vart samrøystes kjend ugild, jfr. fvl. § 6, 2. ledd Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet, blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. ..., jfr. og kommunelova § 40, nr. 4.

Siren Tyssebotn, FRP, vart samrøystes kjend ugild, jfr. fvl. § 6, 2. ledd Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet, blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. ..., jfr. og kommunelova § 40, nr. 4.

Det vart halde pause i drøftingane frå kl. 16.25 - kl. 16.40 slik at rådmannen kunne avklara spørsmål i h.t. framlegget til vedtak.

Øyvind Litland, AP, gjorde på vegner av AP, H og KRF slikt framlegg om endring i rådmannen sitt framlegg: "I første avsnitt - ny frist: 30.09.2016. I andre avsnitt - ny frist: 30.09.2016. Krav om skriftleg varsel og frist for uttale, 2. avsnitt: ny frist: 30.06.2016

AVRØYSTING

Rådmannen sitt framlegg med slik endring

som foreslått i møtet - samrøystes (1AP,2H,1KRF)

PL - vedtak:

"Førehandsvarsel - pålegg om stans - tvangsmulkt:

Med heimel i pbl. § 32-2 jfr. § 32-3 og § 32-5 vert parten førehandsvarsla om at kommunen vil fatta vedtak om tvangsmulkt dersom ikkje all drift i samband med masseuttak/steinknuseverket på eigedomen vert stansa innan 30.09.2016.

Dersom stansing ikkje har funne stad innan 30.09.2016, og Osterøy kommune ikkje har motteke stadfesting om dette, vil det verte fatta følgjande vedtak:

«Det vert fastsett ei tvangsmulkt på kr. 400.000,- og ei løpande tvangsmulkt på kr. 1000,- pr. dag etter at fristen for stans er ute, og stans ikkje har funne stad jf. plan og bygningslova § 32-3,3.ledd jf. § 32-5.»

Førehandsvarsel om pålegg om retting og tvangsmulkt dersom pålegg ikkje vert etterkome:

Det vert varsla om at Osterøy kommune vil fatte følgjande vedtak om retting:

«Tiltakshavar vert pålagt å foreta retting av ulovleg tiltak innan 01.12.2016. Tilbakeføring

skal skje i samsvar med plan vedteke i Fylkeslandbruksstyret 01.03.1989 sak 12538810059OMD jf. plan- og bygningslova § 32-3, som stiller krav om tilbakeføring til landbruksjord.

Det vert fastsett ei tvangsmulkt på kr. 2000,- pr. dag etter at fristen for retting er ute, og retting ikkje har funne stad jf. plan og bygningslova § 32-3,3.ledd jf. § 32-5.

Plan for gjennomføring av retting skal leggst fram for Osterøy kommune innan 01.08.16.

Det vert fastsett ei tvangsmulkt på kr. 1000,- pr. dag etter at fristen for innsending av plan for retting, og plan ikkje er levert jf. plan og bygningslova § 32-3,3.ledd jf. § 32-5.»

Krav om skriftleg varsel og frist for uttale:

Kommunen skal varslast skriftleg ved start av utføring av pålegget og når heile pålegget er oppfylt.

Frist for uttale i høve til førehandsvarsla ovanfor vert sett til 30.06.2016, jf. pbl. § 32-2.

Fullmakt:

Rådmannen får fullmakt til å fatte vedtak om pålegg og tvangsmulkt i tråd med førehandsvarselet."

Saksopplysningar:

Saksopplysningar:

Bakgrunn

Fylkeslandbruksstyret gjorde 1.3.1989 vedtak etter jordlova § 9 om å godkjenne mellombels om disponering av jordbruksareal på denne eigedom for drift og plassering av steinknuseverk. Det var i saksopplysningane lagt til grunn at arbeidet ville gå over eit tidsrom av 8-9 år. Det vart i vedtaket stilt konkrete vilkår om rekkefølge i arbeidet og attendeføring av areala til jordbruksareal.

Grunneigar/tiltakshavar har ikkje oppfylt vilkåra om attendeføring av areala til jordbruk så langt det gjeld dei areala som ligg sørom fylkesvegen. Det er også øvrige brot på vilkåra i løyvet.

Osterøy kommune har både i brev 20.08.2012 og 22.04.2016 til tiltakshavar gjeve stoppordre for drifta i steinknuseverket utan at dette er etterkome.

Området vart i kommunedelplan for Hauge 2006-2018 vist som område for råstoffutvinning/massetak/steinknuseverk. I føresegnene til planen heiter det: «*Vidare arbeid og tiltak kan ikkje finna stad før området inngår i reguleringsplan*».

I retningsliner for planen heiter det: «*Endeleg avgrensing av steinknuseverksemda innanfor området som er avsett på planen skal avklarast i reguleringsplan*».

I reguleringsplanen bør ein også ta stilling til etterbruk av masseuttaksområdet.

Ved vurdering av endeleg avgrensing av steinknuseverket innanfor det planlagde området bør det takast omsyn til den eksponerte plasseringa i landskapet. «

Kommunedelplan Hauge er sidan innarbeidd i gjeldande kommuneplan/ arealdelen for 2011- 2023. I føresegnene om råstoffutvinning heiter det i pkt. 2.32: « For område avsett til råstoffutvinning/masseuttak eller vesentleg utviding av eksisterande uttak kan det ikkje setjast i verk arbeid eller tiltak som er nemnt i plan- og bygningslova kap. 20 eller gjennomførast frådelling til slike føremål før området går inn i ein reguleringsplan.

Reguleringsplan skal innehalde krav om driftsplan. Driftsplan skal regulere tilhøva før, under og etter driftsperioden, og det skal gå fram korleis området skal sjå ut etter ferdig uttak. Område med lausmassar skal i størst mogleg grad førast tilbake til opphavleg bruk. Heimel: Pbl. § 11-9 nr.1 og nr. 8.

Rådmannen si vurdering

I plan- og bygningslova § 12-1 andre avsnitt er det krav om reguleringsplan for tiltak «der det ellers er behov for å sikre forsvarlig planavklaring og gjennomføring av bygge- og anleggstiltak», samt etter tredje avsnitt for større tiltak «som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn». Dette masseuttaket går inn under begge alternativa og krev i tillegg byggesaksbehandling etter plan- og bygningslova § 20-1, k for vesentlige terrengingrep. Kravet følgjer i denne saka også av kommuneplanen sine fråsegner.

Når det ikkje er utarbeidd reguleringsplan eller følgd desse fråsegnene, er masseuttaket ulovleg.

Osterøy kommune kan både krevje tiltaket stansa, eventuelt med makt som lensmann m.m., samt forfølgje det som eit ulovleg tiltak med krav om tilbakeføring av massar som retting, og ilegging av tvangsmulkt etter plan- og bygningslova kap. 32. Kommunen har plikt til å forfølgje ulovlegheiter jf. plan- og bygningslova § 32-1.

Pålegg om stans:

Osterøy kommune sendte den 20.08.2012 og 22.04.2016 ut stoppordre for drifta av steinknuseverket på eigedom med gnr.6 bnr.1. Stoppordren av 22.04.2016 vart gjeven på bakgrunn av at tiltakshavar driv verksemda utan løyve etter pbl. § 20-1 bokstav k om vesentlege terrengingrep, samt utan reguleringsplan for området noko det er krav om etter pbl. § 12-1 andre ledd, samt i kommuneplanens areal del. For å legge press på at vedtaka vert overhelde vert det fatta nytt vedtak, der det vert sett frist og varsel om konkrete sanksjoner ved vidare misleghald.

Tvangsmulkt i samband med pålegg om stans:

Til tross for pålegg om stans held det ulovlege masseuttaket framleis fram. Osterøy kommune bør dermed fastsetje ei tvangsmulkt for å leggje press på tiltakshavar til å stanse drifta i tråd med utsendt stoppordre jf. plan- og bygningslova § 32-5. Dersom stoppordren ikkje vert etterkome innan fristen, kan kommunen fatte vedtak om tvangsmulkt både som eingongssum og som løpande mulkt ved ytterlegare misleghald.

Pålegg om retting:

Fylkeslandbruksstyret gjorde 1.3.1989 vedtak etter jordlova § 9 om å godkjenne mellombels omdisponering av jordbruksareal på denne eigedomen for drift og plassering av steinknuseverk.

Det var i saksopplysningane lagt til grunn at arbeidet ville gå over eit tidsrom av 8-9 år. Det vart i vedtaket stilt konkrete vilkår om rekkefølge i arbeidet og attendeføring av areala til jordbruksareal.

Området vart i kommunedelplan for Hauge 2006-2018 vist som område for råstoffutvinning/massetak/steinknuseverk.

I føresegnene til planen heiter det: «Vidare arbeid og tiltak kan ikkje finna stad før området inngår i

reguleringsplan»

I retningslinjer for planen heiter det: «Endeleg avgrensing av steinknuseverksemda innanfor området som er avsett på planen skal avklarast i reguleringsplan.

I reguleringsplanen bør ein også ta stilling til etterbruk av masseuttaksområdet.

Ved vurdering av endeleg avgrensing av steinknuseverket innanfor det planlagde området bør det takast omsyn til den eksponerte plasseringa i landskapet. «

Kommunedelplan Hauge er sidan innarbeidd i gjeldande kommuneplan/ arealdelen for 2011-2023.

I føresegnene om råstoffutvinning heiter det i pkt. 2.32: « For område avsett til råstoffutvinning/masseuttak eller vesentleg utviding av eksisterande uttak kan det ikkje setjast i verk arbeid eller tiltak som er nemnt i plan- og bygningslova kap. 20 eller gjennomførast frådeling til slike føremål før området går inn i ein reguleringsplan.

Reguleringsplan skal innehalde krav om driftsplan. Driftsplan skal regulere tilhøva før, under og etter driftsperioden, og det skal gå fram korleis området skal sjå ut etter ferdig uttak.

Område med lausmassar skal i størst mogleg grad førast tilbake til opphavleg bruk. Heimel: Pbl. § 11-9 nr.1 og nr. 8. «

Det er altså stilt krav om plan for tilbakeføring av eigedomen gjennom reguleringsplan, men reguleringsplan har ikkje blitt fremma. Dermed er den einaste planen som eksisterer for tilbakeføring av areala på gnr.6 bnr.1 den plan som er fastsett i fylkeslandbruksstyret vedtak av 01.03.1989. Denne plan bør dermed leggjast til grunn for rettingskravet.

Tvangsmulkt i samband pålegg om retting:

Osterøy kommune bør fastsetja tvangsmulkt som skal virke som pressmiddel for at pålegg om retting skal bli gjennomført innan pålagt frist jf. plan og bygningslova § 32-5.

Konklusjon

Rådmannen rår til at det vert gjort slike vedtak:

"Førehandsvarsel - pålegg om stans - tvangsmulkt:

Kommunen har tidlegare fatta vedtak med heimel i plan- og bygningslova § 32-4 om stans av all drift i samband med masseuttak/steinknuseverket på eigedomen. Pålegget om stans har ikkje blitt fylgt.

Med heimel i pbl. § 32-2 jfr. § 32-3 og § 32-5 vert parten førehandsvarsla om at kommunen vil fatta vedtak om tvangsmulkt dersom ikkje all drift i samband med masseuttak/steinknuseverket på eigedomen vert stansa innan 20.06.2016.

Dersom stansing ikkje har funne stad innan 20.06.2016, og Osterøy kommune ikkje har motteke stadfesting om dette, vil det verte fatta følgjande vedtak:

«Det vert fastsett ei tvangsmulkt på kr. 400.000,- og ei løpande tvangsmulkt på kr. 1000,- pr. dag etter at fristen for stans er ute, og stans ikkje har funne stad jf. plan og bygningslova § 32-3,3.ledd jf. § 32-5.»

Førehandsvarsel om pålegg om retting og tvangsmulkt dersom pålegg ikkje vert etterkome:

Det vert varsla om at Osterøy kommune vil fatte følgjande vedtak om retting:

«Tiltakshavar vert pålagt å foreta retting av ulovleg tiltak innan 01.12.2016. Tilbakeføring skal skje i samsvar med plan vedteke i Fylkeslandbruksstyret 01.03.1989 sak 12538810059OMD jf. plan- og bygningslova § 32-3, som stiller krav om tilbakeføring til landbruksjord.

Det vert fastsett ei tvangsmulkt på kr. 2000,- pr. dag etter at fristen for retting er ute, og retting ikkje har funne stad jf. plan og bygningslova § 32-3,3.ledd jf. § 32-5.

Plan for gjennomføring av retting skal leggast fram for Osterøy kommune innan 01.08.16.

Det vert fastsett ei tvangsmulkt på kr. 1000,- pr. dag etter at fristen for innsending av plan for retting, og plan ikkje er levert jf. plan og bygningslova § 32-3,3.ledd jf. § 32-5.»

Informasjon om førelegg, informasjon og klageadgang og rett til uttale

Pålegga kan fylgjast opp med førelegg som kan få verknad som rettskraftig dom, jf. plan- og bygningslova § 32-3,3.ledd.

Kommunen skal varslast skriftleg ved start av utføring av pålegget og når heile pålegget er oppfylt.

Varsel om pålegg om retting og tvangsmulkt er ikkje enkeltvedtak som kan påklagast.

Dersom pålegg og tvangsmulkt vedtas i tråd med førehandsvarselet, vil det imidlertid være høve til å klage. Vedtak om pålegg om stans, retting og tvangsmulkt vil vere enkeltvedtak som kan klagast på til fylkesmannen jf. forvaltningslova § 28 og plan- og bygningslova § 1-9. Frist for klage er 3 veker frå dato for mottak av underretning om vedtak.

Tiltakshaver har rett til å uttale seg før det vert fatta vedtak som varsla ovanfor. Frist for uttale i høve til førehandsvarsla ovanfor vert sett til 20.06.2016, jf. pbl. § 32-2.

Fullmakt

Rådmannen får fullmakt til å fatte vedtak om pålegg og tvangsmulkt i tråd med førehandsvarselet."