

Fylkesmannen i Hordaland

KLAGE

Viser til Osterøys kommune sitt brev av 23.06.2015, «melding om vedtak».

I utskrift fra møteboken angis det bl.a. følgende:

«PL - vedtak:

Søknad om dispensasjon til oppføring av kai vert ikkje handsama før kystsoneplanen er godkjend, jf. plan- og bygningslova § 13-1, 1. ledd, jf. § 1-6."

Vi klager herved på kommunens avslag, og ber også om omgjøring ihht forvaltningsloven.

Kommunen har selv opplyst at kystsoneplanen ikke vil være ferdigstilt før mars 2016. Vi var første gang i kontakt med Osterøy kommune vinteren 2013, og mener det er urimelig at vi skal vente til mars 2016 med å få saken avklart.

Slik vi forstår deres vedtak av 23.06.15 er vedtakene deres samlet nå å forstå det slik at også de som stemmer for å avvente behandling av søknad sannsynligvis er positivt innstilt til at kaien kan bygges.

I forrige klage ble det fremholdt hensynet til at nabonaustet som ligger vegg i vegg har fått tillatelse til å bygge kai. Kaien vi ønsker å bygge skal ligge helt inntil naboens allerede eksisterende kai og med omtrent samme størrelse. Det er vanskelig for oss å forstå hvorfor det er relevant å avvente ny kystsoneplan i vårt tilfelle.

Dere angir videre i vedtak av 23.6.15 at:

«Ved gjennomgang av nabosaka ser ein at Fylkesmannen i Hordaland fyrst påklaga kommunen sitt positive vedtak, men etter å ha motteke fleire opplysningar trekte klagen. Kommunen sitt vedtak vart då gjeldande.»

Det er altså Osterøy kommune selv som tidligere har innvilget tillatelse til å bygge kai på nabotomten.

Forskjellsbehandlingen mellom oss og nabotomten fremstår derfor som usaklig. Planlagt kystsoneplan kan ikke ha avgjørende innvirkning på to tilfeller som er så identisk som dette.

Vi henviser også til de hensyn rådmannen selv vektlegger i sin opprinnelige saksvurdering:

«Ein har ved oppslag i naturbase og artsdatabanken ikkje funne at det er registrerte prioriterte artar, trua eller nær trua artar, utvalde naturtypar eller trua eller nær trua naturtype på norsk raudliste for artar og naturtypar som rører ved omsøkt område, jf. www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no.

Rådmannen kjenner ikkje til at det finst artar eller naturtypar i det omsøkte området som ikkje er fanga opp av dei nemnde registreringane. Det er difor ikkje påvist mogelege effektar av tiltaket på naturmangfaldet. Sidan tiltaket berre i liten grad rører ved naturmangfaldet og det ikkje er påvist effektar av tiltaket på verdifull natur, legg rådmannen til grunn at dei andre miljøprinsippa i naturmangfaldlova §§ 8-12 ikkje treng vurderast nærare.

Grunngjeving for dispensasjonssøknaden er mellom anna at det er godkjend kai på nabotomta som er bygd. Føremålet med å byggja kai er å kunna nytta båt og fiskereiskap på trygg måte då her er langgrunt slik at ein ikkje kjem inn ved fjære sjø. Det vert elles synt til motteken dispensasjonssøknad.

Rådmannen legg til grunn at tiltaket gjeld ei frådelt tomt der det tidlegare har vore gjeve byggjeløyve til oppføring av naust. Rådmannen vurderer at strandsona på staden er delvis privatisert, då det mellom anna er ein eksisterande kai på naboeigedom inntil omsøkt kai. Det vert lagt vekt på at det er langgrunt og difor vanskeleg å nytta naustet, og ikkje mogeleg å koma inn til eigedomen utan ved flo sjø.»

Vi ønsker særlig å fremheve det faktum at det tidligere gitt byggeløyve til naust, og at eierne av nabonaustet er innvilget rett til å bygge kai, og at denne er ferdigstilt. Det er også andre privatkaier i området, i tillegg til større kai nedenfor Hamre kirke like bortenfor vår eiendom.

Vi viser for øvrig til vår søknad av 30.01.2014, vår klage 28.04.2015, rådmannens saksvurdering i vedtak av 25.03.2015 og saksopplysningene ellers.

Viser også til tidsplan for kystsoneplan og Stadfesting av planvedtak - KDP Sjø- og strandsonen som vi har fått tilsendt av dere.

Med vennlig hilsen

Ivar og Randi Birkeland
Haukedalsbrotet 140
5113 Tertnes