

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
015/20	Plan- og kommunalteknisk utval	PS	12.02.2020

Saksbehandlar	ArkivsakID
Sture Helle	19/2467

Byggesak GBNR 15/16, 15/1, 15/38 og 16/3 - Låstad og Fitje - Søknad om dispensasjon - plastring av elvekant

Vedlegg:

GBN 15/16 m. fl - Søknad om dispensasjon

2019045_SoknadDispensasjon

2019045_VedleggB1

2019045_VedleggC1

2019045_VedleggC2

2019045_VedleggC3

2019045_VedleggD1-Situasjonskart

2019045_VedleggQ1

2019045_VedleggQ2

Svar på søknad om dispensasjon fra byggegrense - Justering av elveleie og plastring av elvebredd - Fv. 5430 - Gnr. 16 bnr. 28 - Fotlandsvegen 246 i Osterøy kommune

AcosSvarInn.xml

Lonevassdraget - Fråsegn i samband med sikring og oppreinsking av elva ved Fitje - Gnr. 15, bnr. 16 - Osterøy kommune

AcosSvarInn.xml

Uttale - Osterøy - 15/16 - Fitje - plastring av elvekant - dispensasjon

Uttale - Osterøy - 15 16 - Fitje - plastring av elvekant - dispensasjon

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Kommunen gjev dispensasjon frå plan- og bygningslova §§ 11-6 og 11-7 til tiltak i elv/plastring på gnr bnr. 15/38 og 16/3 jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Vilkår: vilkår i vedlagde høyringsbrev frå Statens vegvesen NVE og fylkesmannen i Vestland skal leggjast til grunn ved prosjektering og utførelse.

Grunngjeving:

Omsyna bak regelen det er søkt om dispensasjon i frå og omsyna i føremålsreglane i lova vert ikkje vesentleg tilsidesett.

Etter ei samla vurdering er fordelene med å gje dispensasjon klårt større enn ulempene.

Sjå i tillegg rådmannen si vurdering.

Plan- og kommunalteknisk utval - 015/20

PL - behandling:

Aksel Mjøs, H, gjorde slikt framlegg om tillegg til framlegg til vedtak: "Utvalet bed om at gjennomføringa av tiltaket skjer på eit tidspunkt når det er tilstrekkeleg vassføring, ut frå faglege råd, til at gyting, yngel og småfisk ikkje vert vesentleg skadelidande."

AVRØYSTING

Rådmannen sitt framlegg med foreslåtttillegg - samrøystes vedteke (1H,1SP,1SP,1FRP,1MDG)

PL - vedtak:

"Kommunen gjev dispensasjon frå plan- og bygningslova §§ 11-6 og 11-7 til tiltak i elv/plastring på gnr bnr. 15/38 og 16/3 jf. plan- og bygningslova § 19-2.

Utvalet bed om at gjennomføringa av tiltaket skjer på eit tidspunkt når det er tilstrekkeleg vassføring, ut frå faglege råd, til at gyting, yngel og småfisk ikkje vert vesentleg skadelidande.

Vilkår: Vilkår i vedlagde høyringsbrev frå Statens vegvesen NVE og fylkesmannen i Vestland skal leggjast til grunn ved prosjektering og utførelse.

Grunngjeving:

Omsyna bak regelen det er søkt om dispensasjon i frå og omsyna i føremålsreglane i lova vert ikkje vesentleg tilsidesett.

Etter ei samla vurdering er fordelene med å gje dispensasjon klårt større enn ulempene.

Sjå i tillegg rådmannen si vurdering."

Saksopplysningar:

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i Plan- og kommunalteknisk utval

Dersom Plan- og kommunalteknisk utval gjev dispensasjon, skal vedtaket sendast til regionale styresmakter til klagevurdering.

Bakgrunn

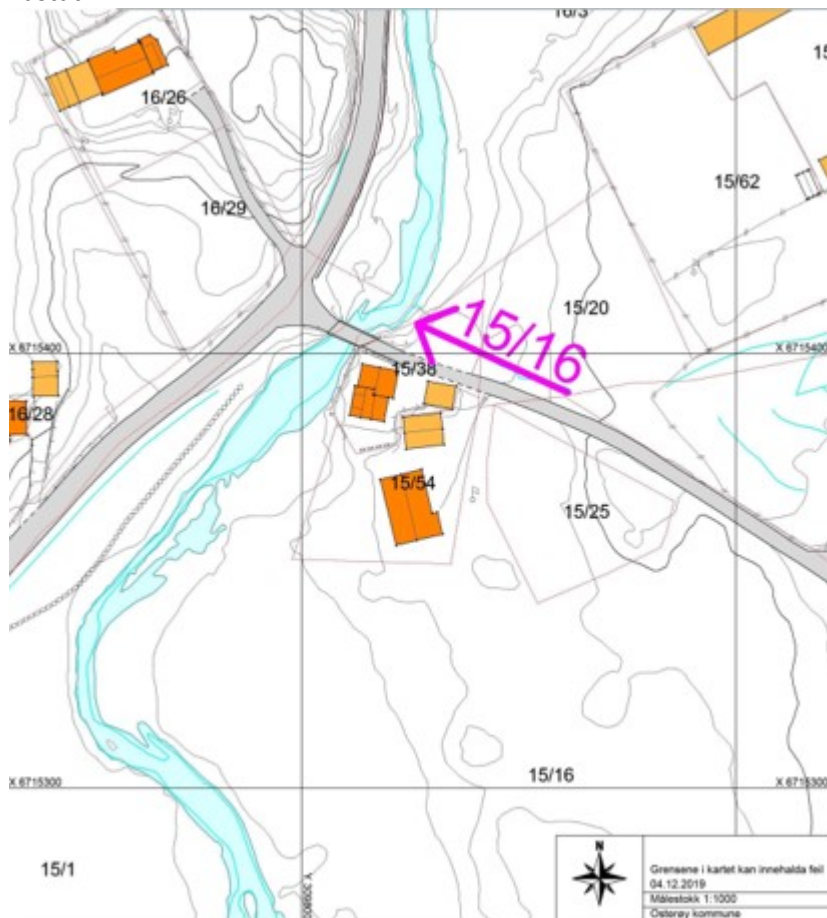
Eigedom: 15/38 og 16/3]

Tiltakshavar: Husåsen veg

Ansvarleg søkjar: Osterøy Entreprenør

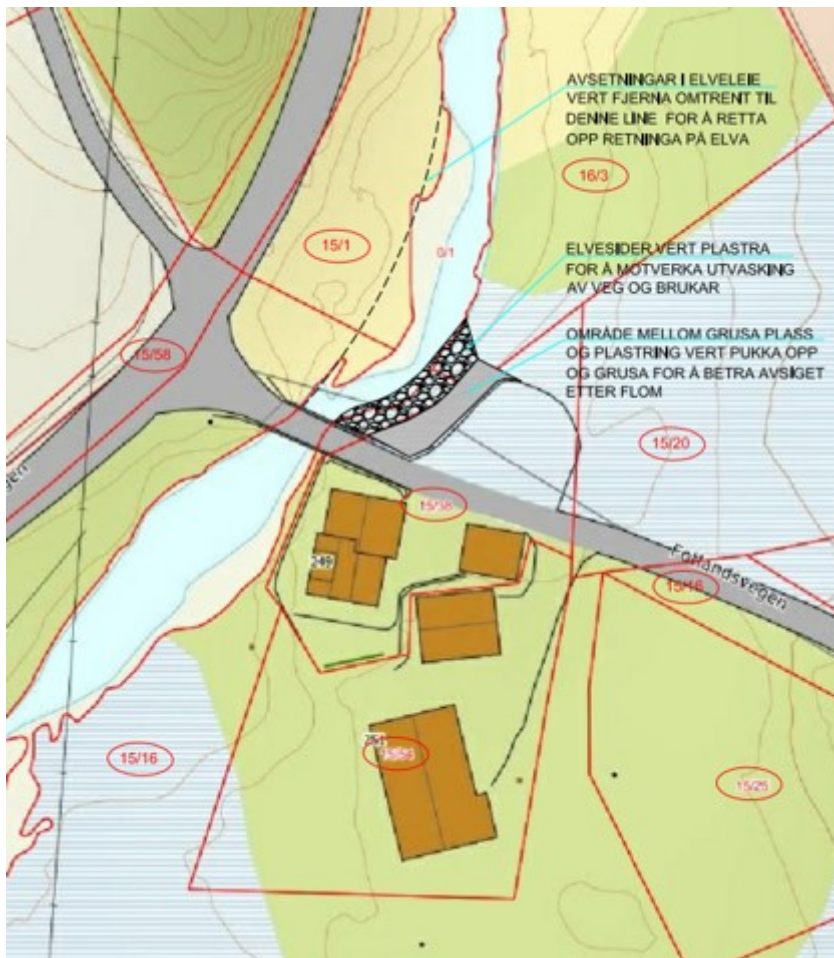
Saka gjeld

Saka gjeld søknad om opprensk i elveløp samt plastring av elvekant oppstrauts bru i grense Fitje – Låstad.



rt|

Utsnitt kart og sit.plan



Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med pbl. § 21-3.
Det ligg ikkje føre merknader frå nabo.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som LNF-område, elva har og vern i KPA-føresegn.

Dispensasjon

Kommunen har motteke søknad om dispensasjon frå Husåsen veg.
Grunngjeving for dispensasjonssøknaden er mellom anna:

1 HANSEN & EKNES AS

Dispensasjon 1)

§1-8 i Plan- og bygningsloven seier at «...langs vassdrag skal det tas særleg hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.» Vidare heiter det at
Dispensasjon 2 og 3)

§ 19-2 i Plan- og bygningsloven seier at «Dispensasjon kan ikkje gies dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.»

Dispensasjon 4)

§ 1 i Naturmangfaldlova seier at «...formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved

bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden...»

Dispensasjon 5)

§ 5 i Vassressurslova seier at «...tiltak skal fylle alle krav som med rimelighet kan stilles til sikring mot fare for mennesker, miljø eller eigedom.»

Tiltaket ligg nærare enn 50 meter frå fylkesveg, tiltakshavar har fått innvilga dispensasjonsløyve frå Statens Vegvesen, sjå vedlegg. Dispensasjon

Ulemper

Tiltaka vil påverka elvebunnen i området og kan påverka livet nedstraums brua under utføringa av arbeidet. Me er ikkje kjent med kva artar som kan verta påverka og risikoen for skade. Likevel trur me at ein ved å iverksetja tiltak kan minimera eventuelle skadar:

- *Organisatorisk sikring som td. å utføra arbeidet på tider av året der det er minst risiko for skade*
- *Fysisk sikring som td. siltgardin*

Naudsynte tiltak må vurderast av faginstansar.

Fordeler

Tiltaka vil sikra eigedom og byggverk mot flaumskadar og gjentatte, kostbare utbetringar etter flaum.

Uttale

Det er henta inn uttale frå anna styresmakt, Statens vegvesen, NVE og fylkesmannen i Vestland har gjeve uttale.

Fylkesmannen i Vestland:

Uttale - Osterøy - 15/16 - Fitje - plastring av elvekant - dispensasjon

Vi viser til brev frå Osterøy kommune av 04.12.2019 og e-post av 20.12.2019 med stadfesting av utsett svarfrist til 15.01.2020. Vi viser òg til fråsegn frå NVE i brev av 13.01.2020. Saka gjeld søknad om dispensasjon for plastring av elvekant på gnr. 15, bnr. 16, på Fitje i Osterøy kommune.

Eigedommen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som LNF-område. Tiltaket ligg vidare innanfor omsynssone bevaring naturmiljø H560_71 Loneelvi.

Fylkesmannen vurderer tiltaket som viktig for å sikra veg og brufundament, og er såleis eit samfunnsviktig tiltak. Plastringa vil også gje mindre naturleg grav i elva som også vil gje mindre sedimentering av naturlege partiklar lenger nede i vassdraget. Det er elvemusling (laksemusling) i Loneelva nedanfor Låstadvatnet. Det er derfor viktig at tiltaket vert gjort på ein så skånsam måte som mogleg, på den minst nedbørsrike perioden på året. Vi er kjent med at elveløpet er relativt grunt, og derfor at delar av tiltaket kan gjennomførast utan særleg partikkelavrenning dersom det vert gjort i nedbørsfri periode jf. naturmangfaldlova om miljøforsvarlege teknikkar og driftsmetodar § 12.

Arbeidet må stoppast ved mykje nedbør med påfølgjande avrenning og påverknad på vasskvalitet.

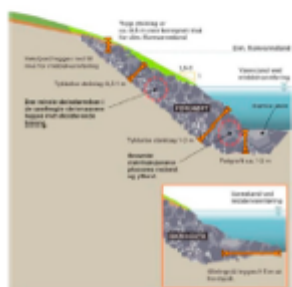
På kartet ligg næraste førekomst av elvemusling (auremusling) i Svenheimselva, som er ei sidegrein oppstraums i Lonevassdraget. Denne førekomsten kan såleis ikkje bli påverka av tiltaket.

Vi vil ikkje rå i frå dette tiltaket under føresetnad av at tiltaket vert utført i samsvar med vår tilråding og tilrådinga til NVE i deira brev av 13.01.2020.

NVE:

For å redusere omfanget av tiltaket, bør ein på venstre side søkje å avgrense lengda på tiltaking som i praksis er ein ledetakt. Det er viktig at personen med vassdragsrelatert kompetanse projeksjonerer tiltaket. Mellom ein og venstre vinkelung av kanten inn mot bora viktig for kapasiteten til bora. Utgraving av massar både på høgre side og i samband med arbeidet på venstre side, vil kunne påverke øvvingssling nedstrøms og eventuelt i anleggsmiddelet negativt. Fylkesmannen i Vestland, som mellom anna har overvyn over øvvingsslingeløstiltaket, bør få høve til å uttale seg kring dette.

Ved attendeflytning av elveløpet (fjerning av masse) er det og viktig at ein ikkje grev gjennom den gamle elvebotnen og -videne. Det kan føre til uheldig erosjon. Vi råd til at fjerning av masser vert avgrensa så langt som råd i høve formålet.



Slikring av kanten bør gjennomføres som eit «ordna steinlag». Prinsippa for dette finn de i fig. 4. Link til praktisk gjennomføring finn de her: <https://www.youtube.com/watch?v=IsqFTQAqgVE>

Alternativt kan de google «ordna steinlag» for å finne videoar der.

Fig. 4. Principskisse for bygging av ordna steinlag

For ordna steinlag gjeld desse grove retningslinjene

- Høgda på det ordna steinlaget bør gå om lag 0,5 m over dimensjonerende flamm.
- Sidehellinga bør vere om lag 1:1,5 – 1:3. Dess slakare helling, dess sterkare. Slak helling gjev enklare tilrettelegging for etablering av kanvegastasjon.
- Fundamentering fotprofi bør vere 1 – 2 m djup. Største steinen må leggjast nedst.
- Tykkleik på laget bør vere 0,5 – 2 m
- Sikringsuttakar må dekkje heile elvvidda og avsluttast med solid forankring ikkje lenger oppstrøms bru enn nedreut.
- Steinstorleikane bør ligge mellom 0 mm til maksimalt under 700 mm der dimd kan ligge på 500 mm.



Konklusjon/oppsummering

1. Tiltaket må prosjekterast av person med vassdragsteknisk kompetanse
2. Ledekanten bør byggjast som «ordna steinlag»
3. Ledekanten må ikkje gjerast lenger enn kva som er naudsynt
4. Graving i massar må skje på eit tidspunkt og på ein slik måte at det er til minst ulempe for
5. eventuelle lokalitetar av elvemusling i området.☐
6. ☐☐Området må fjelgast etter at arbeidet er ferdig og det må fyllast på jordmassar ned til om lag middel flaumnivå

Statens vegvesen:

Vedtak

Med hjemmel i vegloven §30 og §34, gir vi dispensasjon fra byggegrensen mot fv.5430 for å etablere plastring/forstøtningsmur på qnr. 16 bnr. 3 i Osterøy kommune.

Vilkår for dispensasjonen

1. Tiltaket skal være i tråd med situasjonsplan datert 19.08.2019.
2. Avstanden fra plastring/forstøtningsmur til senterlinjen på fv.5430 skal være minst 20 meter.
3. Plastring/forstøtningsmurarbeidet må før oppstart, godkjennes av Statens vegvesen ved Vegseksjonen. Kontaktperson er Knut Eidsnes tlf: 91749209.
4. Det kan ikke kreves erstatning for skader og ulemper som følger av at tiltaket ligger nær fv.5430.
5. Arbeidet må være påbegynt innen tre - 3 - år fra dispensasjonen er gitt, ellers faller dispensasjonen bort.

Vurdering

Dispensasjon

Det er to vilkår som må være oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. § 19-2.

For det første må dei omsyna som ligg bak føreseigna det vert dispensert frå ikkje verte vesentleg sett

tilside. For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2 (4).

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik, landbruk og tilgjenge.

Kommunen kan setje vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. § 19-2. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn lova skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjonen kan medføre, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

[Omsyna bak LNF-føremålet er i hovudsak å verne om samfunnsinteresser knytt til landbruk, natur og friluftsliv. Det er ynskjeleg å unngå uheldig omdisponering og fragmentering av landbruksområde og anna grønstruktur.]

Forvaltningspraksis i kommunen er å gje dispensasjon for samfunnsnyttige tiltak. Dette tiltaket har føremuner for tryggleik og tilgjenge. Tiltaket kan ha ulemper for miljø, det kan i anleggsfase påverke trua artar (elvemusling) negativt.

I vurderinga av fordelar og ulemper har rådmannen særleg lagt vekt på at tiltaket sikrar tilkomst til mange bustader, og at området er naturleg flaumutsett. Dette vil med auka nedbørsintensitet skje oftare, og kommunen må ta ei positiv rolle i private sikringstiltak. Dei tre høyringsvara har alle vilkår som avbøter ulemper for miljø og andre tekniske installasjonar, og vil verte innarbeidd i vedtak. Etter ei samla og konkret vurdering finn rådmannen at vilkåra for å gje dispensasjon frå gjeldande KPA er er oppfylt.

Vurdering etter naturmangfaldlova

Kommunen har vurdert prinsippa i §§ 8 – 12 i naturmangfaldlova. Kommunen har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no og nytta rettleiing frå Fylkesmannen i Hordaland. Kommunen kan ikkje sjå at tiltaket med vilkår for utførelse vil kome i konflikt med naturmangfaldlova.

Konklusjon

Rådmannen rår til at dispensasjonen vert godkjend