

5782 Lomax  
 5782 Lomax  
 5782 Lomax

05827 2820

King's, with several large canals -

| %         |                                           |
|-----------|-------------------------------------------|
| 0.08-0.10 | Uranium ore - 0.08-0.10, mostly 0.08-0.10 |

Aug 3, also how difficult in plants.

Konrad von R. v. K. und L.

University 1988, then at male 3 grade

to be sure the numbers are small

% Verlaaf Kye an "innigke" verkomme

you may wish - my attachment

1/6 Vedlagt skriv fra Kjell Røgseth dateret 21.09.90, med avslørende forskjellsbehandling på kommunen.

1/6 Vedlagt "Klagsak" fra meg til OK, dateret 18.05.2020: skriv side 1 og 2.  
Osterøy Kommune sin behandling av byggesak på gnr 79 bnr. 18/19.

Osterøy Kommune er Forurensningsmyndighet og Tilsynsmyndighet!

Dette er bekreftet av Fylkesmannen og går fram av Forurensningsloven (Forurensningsforskriften): Del 4: Avløp, Kapittel 12.

På denne bakgrunn er det oppsiktsvekkende at det har vært ierød å få kommunen på synføring for å kontrollere anlegget <sup>det</sup> og å se om det er i samsvar med utslippset. Dette til tross i flere oppfordringer i flere år, både fra meg og Kire Byskier. Anlegget har aldri vært kontrollert eller vedlikeholdt på 32 år!

Viser igjen til mitt skriv dateret 18.05.2020, for min utfyllende forklaring.

Anlegget er bygd uten godkjente planer, uten at det er søkt om ansvarsett og ikke søkt om utslipp på gnr. 79, bnr. 1, og ikke godkjent av bygningssynet. Videre mangler tinglyste avtaler med grunneierne.

- Tross i den ulovlige utbyggingen er

79/18 Medlems af Kjell Ryseth for  
Næringsbygget, og som iklæde gjæld for  
den private birstaden hans, hvor  
han i Lagmannsretten at han havde  
fået "alle nødvendige tillættelser."

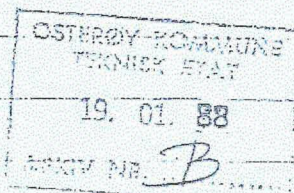
Der om at kommunen ansider det  
imidlertid sig ansvaret sitt som at  
pålagt gennem Bygningsslov, Forurens-  
ningslov og Forvaltningslov, Offentlig-  
hed m.m. stik at indbyggere  
kan ha tillit til at det er ikke  
bæredygtig at alle.

Med hilsning  
Oyvind Øystein

Kopi.

Børk Rysleim  
5252 Hovengen

17, - 88



Bygningsrådet i Østerøy.

Bygningsrådet opplyste på telefon  
til meg at hr. Rysleim hadde fått lov  
til sprengning av kloakk i naturen fra  
fabrikk og bostedene han skal bygge.

Et protesten på at slikt lov  
er gitt, da kloakken vil sige  
mot kjelda min.

Med hilsning

Børk Rysleim

Kopi.

Dyning Øyshavn  
Risslandvegen 67  
5282 Lomsting

6 4 2017

Stig Eknes  
5283 Fotlandsving

Innsigelse vedkomende naboansett  
for tiltak på gnr. 79 bnr. 18-19 Sør Øyshavn.  
Eier/ Kjell Røyseth.

Som iagar av gnr. 79 bnr. 1, har eg innsigelse  
mot fleire tiltak og utbygginga til  
Medisiner 45 av Kjell Røyseth: Heretter kalla "KR".

Utgangspunktet:

KR kjøpte hovedtomten bnr. 18 fra bnr. 3.

KR kjøpte tilleggstomten hjå meg (bnr. 19.)

1. Manglande naboansett for meringsbygget,  
KR påstod at Tiden stat skulle sende ut  
dette for han, det kan eg dokumentere. Dette  
vart ikkje gjort.

Det medførte at eg og naboane kann ikkje  
vart orientert om saksgangen med tanke  
på bl.a. kloakkanlegget, i eit område  
som var kjent som lite egna for utlepp.

2. Kloakkanlegget som "KR" la på sin  
eigedom, er ikkje godkjent av kommunen,  
og kan heller ikkje godkjennast, då utforande  
rørleggjar ikkje hadde søkt om anslusseth.

For tilkomst til sandfyllerannlegget fekk  
KR bygd heides bilveg, ca. 80 m fri ein

Kopi.

sterk knær og uoversiktelig sving på kommun. veg

til Sagardene. Arkivering er ikke omisket  
eller godkjent, og uten avtale/løyse fra meg.

I ettertid har jeg fått innrømmelse fra Telen. Etad  
at Brakeløyer på maringabygget vant gjere  
på årlig grunnlag, etter som blekkavlegget  
ikke var godkjent.

- Det samme gjaldet vel brøstaktinnet, tilknyttet  
samme blekkavlegget.

3. Her viser jeg det vedlagte kopi av skriv  
fra meg til K.R., dateret 20. 4. 2012, gjeldende  
for punkt 1. og 2. i skrevet.

Dette må det ordre seg i for og kun  
godta brøstaktinnet.

4. Arkivering fra kommunalt veg (Nordvægen)  
og til bus. 18/19.

Denne er ombygd etter godkjenning  
og tilpasset inn privat kommunalt vegplan  
og har bygd på enkelte kommun. veg og  
arkivering. Trafikk til og ifra K.R. må være 1959  
Nordvægen i en like oversiktelig sving og ut  
på min private vegplan. Det ligger ikke før  
avtale mellom meg og K.R. om bruk av  
vegplanen. Dette må ordre seg i.

Felsing  
Pyramid Bygging

Vedlegg:  
1. Kart ved skisse og  
påteikning 4-88 M. Hjelvik  
2. Kopi av skriv fra kommun-  
legen i O. veld. blekkavlegget.

Kopier

RAA 121

Hosanger 21.09.-90

5

Hr. Øyvind Bysheim  
N-5252 HOSANGER

Øyvind Bysheim,

Jeg har mottatt brev fra deg datert 13.09.-90.

I mitt brev til deg av 22.08.-90 ber jeg deg kontakte meg for at vi kan gjøre avtale med lensmannen om å få skrevet skjøte på den tomten jeg har kjøpt av deg for snart 3 år siden.

Du svarer med å etterlyse diverse nobovarsler. Det er en helt annen sak som ikke endrer på det forhold at du har solgt meg en tomt.

Dette har vi skriftlig avtale om, tomten er betalt og du må være med å underskrive skjøtet.

Jeg vil ikke vente lenger på dette nå. Jeg gir deg på ny en frist til 06. oktober for å kontakte meg, eller lensmann Olav Nergård og meg, for å fastsette dato for skriving av skjøtet.

Det er bare å beklage at min advokat deretter må ordne opp i dette. Jeg antar at det eventuelt vil falle på deg å dekke hans honorar.

Jeg har likevel snakket med kommune-ingeniørkontoret om dine ønsker om nabovarsel nå, fra 1987, slik du etterlyser. Du bør da vite at denne etat i sin tid påtok seg å ordne alle formelle sider, også utsendelse av nabovarsler, i forbindelse med min byggevirksomhet på Bysheim.

Jeg vedlegger en kopi som viser at du i hvert fall ikke hadde noe å merke til byggemeldingen om næringsbygget.

Men dette er, som nevnt, en helt annen sak som ikke har noe med skjøte-skrivingen å gjøre.

Med vennlig hilsen

  
Kjell Røisæth

Like  
hand-  
samings

Kopi.

Øyvind Bysheim  
Røsslandsvegen 67  
5282 Lonevåg

side 1. Klagesak

19.05.2020

Osterøy Kommune  
Rådhuset  
5282 Lonevåg

**KLAGESAK:**

**Osterøy Kommune sin handsaming av byggesak på g.nr.79 bnr. 18/19**

**Sak: «Kloakkmøtet» hjå Medimec AS 06.06.1988.**

Sidan Osterøy Kommune (OK) har i fleire skriv vist til dette møtet, utan at OK har laga eit fullstendig referat, trengs det ei oppklaring om heile møtet.

Kjell Røiseth ringte meg og hevda at OK skulle ha eit møte om «kloakksituasjon på Bysheim», og eg måtte møte opp 6.6.88. Møtet vart halde symbolsk nok i Medimec AS sitt nybygde Næringsbygg. Møtet vart halde på **kveldstid**.

Fungerande teknisk sjef Magnvald Hjelvik og avd. ing. Einar Rundhovde representerte OK. For Medimec AS: Kjell Røiseth. For naboane til Medimec AS møtte: 79.3 Alf Bysheim, seljar av hovedtomten. 79.1 Øyvind Bysheim, seljar av tilleggstomten. 79.17 Kåre og Lisbeth Bysheim. 79.16 Jan Magnar Solvang. M.Hjelvik fungerte som møteiar.

**Tema:** Viste seg fort å vera utelukkande Medimec AS sitt spesielle utsleppsproblem, som var hemmeleg for naboane, ettersom ingen av naboane hadde mottatt lovpålagt nabovarsel. Eg spurte derfor M.Hjelvik kvar kloakkanlegget til Medimec AS var planlagt, og kva vedtak som var gjort om dette. M.Hjelvik ville ikkje svara på spørsmålet. Kjell Røiseth sa at: «jeg kan ikke forstå at kloakken er noe problem, for jeg sa til bygningsjef/kommuneing. Katle, at når kloakkutslipp i New York går an, så må det gå an også ut på Osterøy».

Vidare var eg kjent med at Kåre Bysheim og Jan Magnar Solvang var i gang med utbedring av infiltrasjonsanlegget på deira godkjente kloakkanlegg, referert til vitnemål i prosess skriv til lagmannsretten.

Møtet vart avslutta med at M. Hjelvik spurte: «Kan ikkje du Øyvind godta eit midlertidig utslepp for Medimec AS, om så berre for 1. år.»? Dette var eg ikkje interesert i, då vilkåret for at eg selde tilleggstomt til Medimec AS var at eg ikkje skulle ha kloakkutslipp frå Medimec AS.! «Det spørst tilbodet», svara eg.! Eg ville sjølvstgått stå fritt til å akseptera eller seia nei til eit tilbod, med bakgrunn i den hemmelege saksbehandlinga på kommunen og Kjell Røiseth sin påstand om at han hadde påverka bygningsjef Katle «til å senda ut nabovarsel», og som ingen av naboane har motteke.

**SAK: Kloakkmøtet 6.6.1988**

Magnvald Hjelvik fungerte som møteiar, og reiste utruleg nok spørsmål om naboane hadde forslag til å løysa Medimec AS og O.Kommune sine sjølvpåførte utsleppsproblem, som det har vist seg i ettertid, hadde eineksjonær og styreformann Kjell Røiseth påverka bygningsjef A.Katle til å lokalisera infiltrasjonsanlegg på g.nr.79.3, i eit grunnlendt område dårleg eigna for kloakkutslipp. Fleire nedanforliggjane vassbrønnar var det risiko for forurensing av.

Kopi.

Side 2. Klagesak

Kommunen sin bygningskontrollør R.O.Røsland, budde også på Bysheim, og var medeigar i Bysheim Ungdomslag sin fellesbrønn, i lag med andre naboar.

Då Kåre Bysheim 79/17 og Jan Magnar Solvang 79/16, tidlegare hadde bygd seg bustad nedanfor Medimec AS, sette bygningskontrolløren som vilkår at kloakkutsleppa ikkje måtte koma i nedslagsfeltet til fellesbrønnen som var plassert på g.nr 79/3

Det er ei gåte at bygningskontrolløren godkjente eit infiltrasjonsanlegg på 79/3 for Medimec AS, i same nedslagsfeltet, med dei uvanlege måla på 20 x 4 meter, ein storleik som var uråd å plassera i det ulendte, steinete og grunnlendte terrenget i området.

Teknisk etat hindra innsyn:

1. Manglande nabovarsel der bygningsjefen tok på seg å senda ut i strid med bygningslova.
2. Før rettsaka i herredsretten oppsøkte eg og min advokat Jan Ove Ommundsen, Magnvald Hjelvik for å få kjennskap til den kommunale saksbehandlinga, og fekk då opplyst at den var i orden.
3. Før ankesaka i lagmannsretten ba eg om eit møte med teknisk sjef Torleif Tyssebotn om innsyn i den kommunale saksbehandlinga som var ukjent for meg. Med på møte var Magnvald Hjelvik og Einar Rundhovde. Torleif Tyssebotn spurde kva eg ville oppnå med møtet?

Eg ville få fullt innsyn i saka av den grunn at eg hadde oppfatning at saksbehandlinga ikkje kunne ha gått rett for seg.

Eg hadde tidlegare konfrontert M.Hjelvik om at saksbehandlinga ikkje kunne vera riktig, men han berre lo og sa at det viktigaste var at det skjedde noko!

Torleif Tyssebotn hevda så at all sakshandsaming var riktig utført.

Eter dette forlet Tyssebotn og Hjelvik møtet, og eg og Einar Rundhovde sat att på kontoret hans, då han plutselig kommenterte at «Nei, det var nå feil at Medimec fekk midlertidig bruksløyve uten godkjent utslepp, og Kjell Røiseth prøvde å ta snarveg i byggjesaka».

I prossesskriv til lagmannsretten tok min advokat med desse opplysningane om sandfilteranlegget ikkje var godkjent av Kommunen, og såleis ulovleg bygd, også utan avtale. Desse opplysningane har lagmannsretten utruleg nok ikkje teke hensyn til, og årleg ulempestatning kr.1 000,-, uriktig og mykje for låg.

Først i 2018 vart eg kjent med at Medimec AS ikkje hadde søkt om utslepp for kloakk på 79/1. Under rettsaka hevda Medimec AS v. Kjell Røiseth at han hadde oppnådd å få alle dei nødvendige tillatelser, og som var uriktig påstand.

I rettsaka var det berre Medimec AS v. Kjell Røiseth, Magnvald Hjelvik og Einar Rundhovde frå Osterøy Kommune som hadde full oversikt over byggesaka, men som dei heldt tett om i rettsaka.

Dette har vore avgjerande for utfallet av den uriktige dommen som har kosta meg dyrt økonomisk og enorm frustrasjon og tidsbruk for å rekonstruera kva som eigentleg har foregått.

Eg protesterer/klagar på heile den kritikkverdige saksbehandlinga til Osterøy Kommune, som har medført katastrofale følgjer for meg og mine naboar.

Den vidare utviklinga i Medimec AS/Kjell Røiseth si skandaleprega byggjesak vil eg koma attende til, men vil visa til min «innsigelse mot nabovarsel», og handsaminga/manglande handsaming av den.

Røsland

..... Øyvind Bysheim  
Øyvind Bysheim