



Osterøy kommune
Ved Lars Johan Fjelde
Geitaryggen 8
5282 LONEVÅG

Dette brevet sendes kun pr e-post til:
Lars.johan.fjelde@osteroy.kommune.no

Vår referanse:
103393/1688890

Ansvarlig advokat:
Hallgeir Riisøen

Dato:
26. august 2019

VEDRØRENDE VARSEL OM OPPFØLGING AV PÅSTÅTT ULOVLIGE TILTAK PÅ GBNR 56/1 – DERES REF: 17/2763 – 19/15913

1. INNLEDNING

Det vises til brev datert 16. august 2019 til Kurt Ove Øksnes, vedrørende varsel om oppfølging av det som Osterøy kommune (heretter Kommunen) anfører å være ulovlige tiltak på eiendommen gnbr 56/1 (heretter Eiendommen).

Ettersom dette er Kommunenes tredje henvendelse til Øksnes vedrørende det som Kommunen hevder å være ulovligheter på Eiendommen, har Øksnes funnet det hensiktsmessig å kontakte Harris Advokatfirma AS ved undertegnede for bistand til å følge opp saken overfor Kommunen. Videre henvendelser i saken bes således rettet hit.

Som det vil fremgå nedenfor er det uklart hva Kommunen egentlig anfører som ulovligheter, og vi kan uansett ikke se at Kommunen har noe grunnlag for å konkludere med ulovligheter ut i fra å kikke på flyfoto, slik Kommunene viser til som sitt grunnlag for sine anførsler.

2. KOMMUNENS TIDLIGERE HENVENDELSER

Kommunens første henvendelse vedrørende endringer på Eiendommen kom i brev av 23. november 2017. Henvendelsen gjaldt den gang planering av et areal bak det gamle våningshuset på Eiendommen, samt at Kommunen oppfattet at det var bygget vei over dyrket areal, ettersom denne veien ikke viste på et av Kommunenes flyfoto.

I brev av 13. desember 2017 gjorde Øksnes rede for formålet med planeringen av arealet, herunder at dette er innenfor gjeldende regelverk, og at den veien som Kommunen ikke kunne se på flybilde fra 2011 eksisterte allerede på 1950-60 tallet.

I oppfølgende brev fra Kommunen av 4. januar 2018, oppfatter vi at Kommunen konkluderte med at det planerte arealet er lovlig, så lenge bruken av arealet er i tråd med landbruksdrift – typisk til oppstillingsplass for landbruksmaskiner og innretninger for landbruksdrift. Det er nettopp slik bruk Øksnes har av arealet, og Øksnes anså dermed denne saken som avsluttet.

I forbindelse med anleggelse av en mindre fylling for å bedre arronderingen på dyrket jord, mottok Øksnes brev fra BIR den 18. februar 2019 vedrørende tilsyn med forsøpling, ettersom noen etter det opplyste hadde rettet en bekymringsmelding til Kommunen ift at Øksnes skulle ha benyttet forurenset rivningsavfall i fyllingen.

Det ble avholdt en befarings den 5. mars i år, der undertegnede, Roald Hovden og Hege Eeg fra Kommunen, foruten Øksnes og Nieznalski fra BIR deltok.

Hva som var beveggrunnen for at Kommunenes representanter fant det nødvendig å delta på befaringsen ble ikke opplyst, men undertegnede registrerte flere utsagn fra Eeg som ikke etterlot noen tvil om at Eeg anså det som helt på det rene at Øksnes hadde benyttet ulovlige forurensede masser i fyllingen. Eegs utsagn ble for øvrig påtalt av undertegnede, som oppfordret Eeg til å utvise den objektivitet som forventes av kommuneansatte.

Fyllmassene hadde på forhånd blitt godkjent som rene masser av Norsk Riving AS, og til tross for at Kommunen allerede hadde fått analyserapporten der dette fremgikk, så var dette ikke formidlet til Nieznalski fra BIR. Etter at undertegnede sendte Nieznalski analyserapporten ble forholdet ansett som uproblematisk av Nieznalski og saken lagt bort.

Når Øksnes nå for tredje gang mottar en henvendelse fra Kommunen vedrørende disse arbeidene, der det denne gangen truses med kutt i produksjonstilskuddet, samtidig som Kommunen uten noen forutgående saksbehandling konkluderer med at der foreligger ulovlige tiltak på gnr 56/1, så sier det seg selv at Øksnes etter hvert er begynt å oppfatte Kommunens håndtering som utidig og plagsom.

Såfremt ikke denne saksbehandlingen får en helt annen etterrettelighet og grundighet for et eventuelt videre forløp, varslers vi derfor at vi vil følge opp denne håndteringen overfor Kommunen som brudd på god forvaltningsskikk m.v.

3. IKKE GRUNNLAG FOR KOMMUNENS ANFØRSEL OM ULOVLIGHETER

Når det gjelder Kommunens brev av 16. august, så registrerer vi som nevnt at foranledningen til henvendelsen er Kommunens vurdering av flyfoto. Flyfoto kan selvsagt fortelle noe om endringer i terreng, men det fremstår som både overraskende og eiendommelig at Kommunen synes å konkludere i forhold til hva som fremgår av et flyfoto, uten å undersøke forholdet noe nærmere. Særlig når det som her konkluderes med at det foreligger ulovlige tiltak som skal medføre bortfall av produksjonstilskudd, noe som er en svært alvorlig reaksjon for en gårdsdrift.

Kommunen konkretiserer ikke hva som anføres å være ulovlig, men ut i fra Kommunens henvisning til brevet av 13. desember 2017, så oppfatter vi at det igjen vises til planeringen av arealet bak det gamle våningshuset. Som det fremgår overfor, oppfattet Øksnes imidlertid at dette var et tilbakelagt forhold, ettersom arealet benyttes til landbruksformål – noe som Kommunen selv opplyser å være innenfor regelverket.

Ut i fra bildet av 2018, oppfatter vi at Kommunen også vil anføre at fyllingen nedenfor det gamle våningshuset også skal utgjøre et ulovlig tiltak. Dette er altså den samme fyllingen som BIR «friskmeldte», og som Kommunene således ikke kunne kreve fjernet gjennom forurensningsregelverket.

Poenget med fyllingen er som nevnt å bedre arronderingen på innmark, og Kommunen tar følgelig feil når det anføres at *«tilkjøring av masser i større mengder er ikke i samsvar med LNF føremålet»*. Det påpekes for øvrig at det uansett ikke er snakk om «større mengder», og igjen reageres det på Kommunens tendensiøse fremstilling.

Når det gjelder Kommunens videre henvisning til at tiltaket er i strid med jordlova § 9 vedrørende forbud om omdisponering av dyrket eller dyrkbar jord, så blir dette å sette saken fullstendig på hodet. Poenget er nemlig at fyllingen sikrer bedre arrondering, og at det faktiske produksjonsarealet blir større når fyllingen er ferdig etablert som dyrket areal.

Det er altså ikke noe grunnlag for Kommunens standpunkt om at *«Det er tvillaust at tiltaket ikke er jordbruksproduksjon»*, og det anføres at slike «konklusjoner» hadde vært unngått om Kommunen tok seg bryet med å undersøke forholdene ytterligere enn å kun studere flyfoto.

I den grad Kommunen finner at ett eller flere tiltak på Eiendommen er ulovlig, så tilsier normal forvaltningsskikk at tiltakshaver blir gjort oppmerksom på tiltaket og får uttale seg før det blir fattet vedtak om hvorvidt tiltaket er ulovlig eller ikke, og dette vedtaket kan i sin tur påklages til overordnet organ. Først når et tiltak blir endelig ansett å være ulovlig, vil det kunne være aktuelt å pålegge sanksjoner som pålegg om tilbakeføring e.l. med endelig virkning.

Når Kommunen i nærværende sak skriver *«Det vil sei at ved slike inngrep i kulturlandskapet som flyfotoet viser er blitt gjort på eiegen har ein ikkje rett på areal og kulturlandskapstilskot»*, så representerer dette utsagnet dermed et grovt avvik fra god forvaltningsskikk.

I tillegg så overser Kommunen at der uansett er egne vilkår som må være oppfylt før produksjonstilskuddet bortfaller – det må foreligge et inngrep som *forringer* kulturlandskapet, og dette har Kommunen ikke engang forsøkt å drøfte.

4. AVSLUTNING

Med henvisning til det ovenstående kan vi ikke se at der er noe grunnlag for Kommunens synspunkt slik de fremkommer i Kommunens brev av 16. august 2019, og vi imøteser dermed at Kommunen omsider legger saken i bero.

Med vennlig hilsen
Harris Advokatfirma AS



Rasmus André Svor
Senioradvokat
ras@harris.no
915 71 085