

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
079/20	Plan- og kommunalteknisk utval	PS	21.10.2020

Saksbehandlar	ArkivsakID
Martin Ivar Henden	20/706

119/5 - Klage på administrativt vedtak i sak 274/20. Søknad frådeling hus nr.2 på landbrukseigedomen.

Vedlegg:

1262_001

Klage på vedtak - Datert 07.09.2020

119/-5 - Svar på søknad om deling av grunneigedom. Handsaming etter jordlova §§12 og 9.

Kart 1:1000 og 1:5000

119/5 - Birkeland - Søknad om omdisponering av areal

Søknad om omdisponering av areal

Merknader til klager

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

«Osterøy kommune opprettheld administrativt vedtak i sak 274/20. Saka vert sendt Fylkesmannen i Vestland for avgjerd.»

Plan- og kommunalteknisk utval - 079/20

PL - behandling:

Alf T. Mortensen, FRP, viste til epost datert 16.10.20 frå adv. Lothe der det vert teke opp mogleg ugildskap for sitt vedkomande. M.a. vert det vist til mogleg deltaking i sakshandsaminga, nært venskap med tiltakshavarane og deira familie, og tilknytning til same menigheit.

Alf T. Mortensen, fekk høve til å gje si vurdering av mogeleg ugildskap. Han bad om lukka møte i samband med delar av sitt svar.

Utvalet vedtok samrøystes å lukka møtet. Vedtak om lukking vart gjort i medhald av kommunelova § 11-5, 3. ledd, pkt. a.

Møtet heldt no fram som lukka møte.

Alf T. Mortensen, FRP, tilbakeviste dei punkta advokaten viser til som mogeleg grunnlag for ugildskap.

Han tok ikkje del i møtet ved avgjerd om gildskap - Ragnar J. Tyssebotn, FRP, møtte som vara - 5 medlemmer/varamedlemmer til stades.

Møtet vart opna att før avrøysting om gildskapsspørsmålet.

Utvalsleiar viste til at spørsmålet om gildskap for Alf T. Mortensen, FRP, også vil gjelda i sak 078/20, då begge sakene gjeld same eigedom og same partar, og utvalet si vurdering vil difor gjelda i begge

sakene.

**AVRØYSTING -gildskap
sakene 078 og 079/20**

Alf T. Mortensen, FRP, vart kjend gild - samrøystes (1H,1AP,1SP,1FRP,1KRF)

Grunngjeving: Utvalet finn ikkje at det ligg føre grunnlag for å kjenna Alf T. Mortensen ugild etter fvl. § 6, 1. ledd, og heller ikkje etter 2. ledd ... *likeså er han ugild når andre særegne forhold forligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt om ugildshetsinnsigelse er reist av en part.*

Utvalet fann basert på opplysningar gitt i møtet at det ikkje er påvist at det ligg føre "særegne forhold" etter 2. ledd som er eigna til "å svekka tilliten til hans upartiskhet", og vidare at han har tilbakevist at han har ei "nær personlig tilknytning til" ein part i saka. Utvalet si vurdering er difor at Alf T. Mortensen må kjennast gild i saka.

Alf T. Mortensen, FRP, kom tilbake til møtet no - Ragnar J. Tyssebotn gjekk frå møtet - 5 medlemmer/varamedlemmer til stades.

Alf Terje Mortensen, FRP, viste til at klage er komen inn etter klagefristen.

Leiar teknisk forvaltning, viste til at rådmannen si vurdering der ein har vurdert at det ligg føre rettsleg klageinteresse i saka, grunna familie- og bustadforhold. Klagen er framsett i tide sett i høve til kva tid klagar vart kjend med vedtaket via kommunen si postliste.

Det vart halde pause i drøftingane frå kl. 13.55 - kl. 14.00 med gruppemøte med H og KRF.

AVRØYSTING

Rådmannen sitt framlegg - samrøystes vedteke (1H,1AP,1SP,1FRP,1KRF)

PL - vedtak:

«Osterøy kommune opprettheld administrativt vedtak i sak 274/20. Saka vert sendt Fylkesmannen i Vestland for avgjerd.»

Saksopplysningar:

Saksopplysningar:

Osterøy kommune gav i sak 274/20 Reidun og Lars Olav Birkeland godkjenning til frådeling av bygd parsell på 1,3 daa frå landbrukseigedomen gnr. 119. bnr.5. Vedtaket var gjort med heimel i jordlova §§9 og 12 dagsett 9.7.20. Omsøkt areal er på 2,2 daa.

Huset vart i bygd i år 2002 - 2003 og har sidan vore bustad hus til son av eigar Lars Inge Birkeland. Eigar av landbrukseigedomen ynskjer frådeling av parsellen i samband med generasjonsskifte.

Klage:

Osterøy kommune har motteke klage frå Lars Inge Birkeland ved advokat Lothe 7.9.20 og merknad til søknad av same dato. Kommunen vurderer at klagar har rettsleg klageinteresse.

Nils Skjerping har klaga i brev av 28.8.20. Han er eigar av landbrukseigedomen 119 bnr. 4, som

grensar til 119/5. Han er ikkje part i saka og kommunen vurderer at han under tvil har rettsleg klageinteresse.

Søkar har fått begge klagene til vurdering og har kome med merknadar ved sin advokat von der Fehr i brev av 4.10.20.

Kommunen legg til grunn at klagarane har fått informasjon om vedtaket gjennom kommunen sine postlister. Klagefristen er 3 veker etter at dei fekk kjennskap til vedtaket jf. forvaltningslova § 29. Kommunen legg til grunn at klagene er satt fram i tide.

1. Hovudpunkt i klage frå Lars Inge Birkeland.

Klagar krev at vedtaket opphevast grunna uriktige og utilstrekkelege faktiske føresetnadar. Ein viser til prosess om generasjonsskifte. Ein viser til at klagar eig bustaden og naturleg arrondert areal rundt. Frådeling vil medføre klare ulemper for bruket framtidige driftsgrunnlag.

2. Hovudpunkt i klage frå Nils Skjerping.

Klagar viser til vedtak i 2000. Han er uroa over framtidig drift og ynskjer at kommunen styrar frådeling mot regulerte bustadfelt. Han meiner eigedomen ikkje har vegrett.

3. Merknadar til klagene frå søkar.

Det aktuelle generasjonsskifte er avslutta og det er ikkje gjennomført ei overføring til klagar Lars Inge Birkeland. Tema i klagen er privatrettslege tilhøve. Søkar meiner vedtaket i 2000 ikkje er til hinder for dette vedtaket. Vidare drift vil ivaretakast. Det føreligg vegrett for eigedomen. Øvrige klagepunkt er ikkje relevante for vurdering etter jordlova.

Vurdering:

1. Klage frå Lars Henrik Birkeland.

Klagar meiner eigarskapet til eigedomen er uavklart. Søkar viser til at klagar ikkje er eigar. Grunnboka viser at søkarane er heimelshavarar.

Søkar opplyser at drifta i all hovudsak består av hestehald av travhestar som skjer utan grunneigars aksept, da søkarane har kravd at Lars Inge Birkeland flyttar frå eigedomen. Det er meininga at Solveig Birkeland skal overta eigedomen og drifte denne i samsvar med dei krav som stillast. Lars Inge Birkeland har ikkje søkt om produksjonstilskot og kommunen har ikkje kjennskap til kva for drift det er på eigedomen utover det partane sjølv gjør greie for.

2. Klage frå Nils Skjerping.

- a. Han meiner vedtak gjort i 2000 er til hinder for ei frådeling. Søkar meiner det ikkje er vedteke eit forbod og at det dermed er mogleg å innvilge frådeling. Kommunen meiner at vedtaket ikkje er til hinder for frådeling da det ikkje er vedteke eit forbod.
- b. Han er uroa for den framtidige drifta. Kommunen legg til grunn det søkar har svart at Solveig Birkeland skal overta drifta av garden.
- c. Han meiner det er uheldig å frådele tomtar. Kommunen har følgd gjeldande praksis for frådeling av bustadtomtar frå gardsbruk.

- d. Spørsmål om vegrett løysast ikkje etter jordlova. Det er ikkje ein del av sakshandsaminga etter jordlova.
- e. Han er uroa over framtidige potensielle konflikhtar mellom bustad og gardsdrift. Dette er vurdert i vedtaket.
- f. Han viser til at dagens drift gagnar landbruksinteressene på bnr. 4. Dette er ikkje eit relevant moment i vurderinga om frådeling etter jordlova.

Ein viser til klage og merknadar til klagene frå søkjar. Jordlovshandsaminga av saka syner ein til administrativ vedtak i saka, 274/20.

Konklusjon

Det kjem ikkje fram nye opplysningar som gjer at vedtaket skal gjerast om. Rådmannen sin konklusjon er at vedtaket skal sendast til Fylkesmannen i Vestland for avgjerd.