

SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
030/21	Plan- og kommunalteknisk utval	PS	21.04.2021

Saksbehandlar	ArkivsakID
Torbjørn Helgeland	20/2270

119/5 Birkeland - Søknad om deling av grunneigedom -Handsaming av klage på vedtak om frådelling

Vedlegg:

Klage på vedtak (deling) - Datert 16.11.2020

119/5 - Tilbakemelding

Brev til Osterøy kommune ifbm omlegging av vegtrase i sak 2001000746(567659)

Kart av endring av veg som omsøkt i sak 2001000746(567661)

119/5 Birkeland - Søknad om - utvida bruk avkjørsle - fv. 5426

situasjonsplan_119-5_Situasjonsplan.pdf.pdf

Krav_til_utforming_avkjørsle.pdf

119/5 Birkeland Søknad om løyve til frådelling av bebygd bustadtomt - Vedtak

119/5 Birkeland - Tilleggsdokumentasjon - erklæringar

119/5 Birkeland - Erklæring for rettar på rettar ved frådelling av hus nr. 2 - sladda

Brev til Osterøy kommune ifbm omlegging av vegtrase i sak 2001000746

Ferdigattest i sak 2001000746

Kart av endring av veg som omsøkt i sak 2001000746

Kart over opprinnelig søkt vegtrase frå bustad i sak 2001000746

Vedlegg til erklæring VEGRETT

119/-5 - Svar på søknad om deling av grunneigedom. Handsaming etter jordlova §§12 og 9.

Kart 1:1000 og 1:5000

119/5 - Birkeland - Tilleggsmerknad til delingssak før klagebehandling

Tilleggsmerknad 15.03.2021

119/5 - Birkeland - Tilleggsmerknad vedrørende habilitet - Datert 26.03.2021

Tilleggsmerknad vedrørende habilitet - Datert 26.03.2021

119/5 Kommuneplan 1:1000

119/5 Kommuneplan 1:5000

119/5 Ortofoto 1:1000

119/5 Ortofoto 1:5000

RÅDMANNEN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK:

"Kommunen sitt vedtak av 02.11.2020 saknr. 413/20 vert oppretthalde. Klagen vert ikkje teke til fylgje. Saka vert send til Statsforvaltaren i Vestland for vidare handsaming, jf. plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 33."

Plan- og kommunalteknisk utval - 030/21

PL - behandling:

Utvalsleiar, viste til tidlegare handsaming i utvalet og gildskapsvurdering for Alf T. Mortensen, FRP. Klagar har på nytt teke opp spørsmålet om gildskap knytt til hans venskapsforhold til Jon A. Birkeland, son til tiltakshavarane.

Alf T Mortensen, FRP, fekk høve til å gje si vurdering kring forholdet til Jon A. Birkeland, son til tiltakshavarane, og dei tilleggsmerknadene om gildskap som er sett fram av klagar i brev datert 26.03.2021 og 15.03.21 frå adv. Håvard H. Lothe. Han stadfesta si deltaking på ein fellestur der også Jon A. Birkeland deltok. Han har vore visevert i ca. 53 bryllaup, m.a. i bryllaupet til Jon A. Birkeland, og har vore i bryllaup til felles kjende. Kjenner ikkje til dåpsarrangement. Han avviste å ha hatt kontakt med vedkomande i denne saka - han tok ikkje del i møtet ved avgjerd om gildskap. Sigmund Faugstad, FRP, møtte som vara - 5 medlemmer/varamedlemmer til stades.

AVRØYSTING gildskap

Alf T. Mortensen, FRP, vart kjend gild - samrøystes (1H,1Sp,1SP,1FRP,1MDG)

Vedtaket vart gjort med heimel i kommunelova § 11-10, 1. ledd. Utvalet fann at det ikkje ligg føre opplysningar som gir grunnlag for ugildskap etter fvl. kap. II, 1. ledd, og heller ikkje etter same lov 2. ledd, *Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til.*

Utvalet fann ikkje at hans forhold til partane i saka er av ein slik karakter at det gir grunnlag for å kjenna han ugild. Etter uvalet si vurdering ligg det ikkje føre nære venskapsforhold, men som i mindre bygder vil ein kjenna dei fleste og møta desse i ulike samanhengar. Dette er ikkje i seg sjølv nok til å bli kjend ugild. Utvalet fann ikkje at det har kome fram nye opplysningar som tilseier ei anna vurdering av gildskapsspørsmålet i denne saka.

Sigmund Faugstad, FRP, gjekk frå møtet. Alf T. Mortensen, FRP, kom tilbake til møtet - 5 medlemmer/varamedlemmer til stades.

AVRØYSTING

Rådmannen sitt framlegg - samrøystes vedteke (1H,1AP,1SP,1FRP,1MDG)

PL - vedtak:

"Kommunen sitt vedtak av 02.11.2020 saknr. 413/20 vert oppretthalde. Klagen vert ikkje teke til fylgje. Saka vert send til Statsforvaltaren i Vestland for vidare handsaming, jf. plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 33."

Saksopplysningar:

Politisk handsaming

Saka skal avgjerast i plan- og kommunalteknisk utval.

Dersom plan- og kommunalteknisk utval ikkje tek klagen til følgje, skal saka sendast til Statsforvaltaren i Vestland for endeleg handsaming.

Dersom utvalet tek klagen til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane, og eventuelle offentlege styresmakter med klagerett, kan klaga på.

Saksopplysninger

Eigedom: gnr. 119 bnr. 5, Birkeland.

Tiltakshavar/eigar: Lars Olav Birkeland og Reidun Birkeland.

Klagar: Hoffmann Thinn Advokatfirma AS på vegne av Lars Inge Birkeland.

Klage motteke: 17.11.2020 med diverse tilleggs-skriv sist motteke 16.03.2021.

Vedtaket som det er klaga på lyder:

"Med heimel i plan- og bygningslova § 26-1, jf. §§ 20-1, bokstav m og 20-4, bokstav d vert det gjeve løyve til oppretting av ny grunneigedom på om lag 1300 m² frå gnr. 119 bnr. 5 på følgjande vilkår:

- *Tiltaket skal plasserast i samsvar med dispensasjonsløyve av 21.10.2020 saknr. 078/20.*
- *Tiltaket skal plasserast i samsvar med vedtak etter jordlova, jf. plan- og bygningslova § 21-5, jf. forskrift om byggesak § 6-2.*
- *Tiltaket elles skal plasserast som synt i situasjonsplan motteke 20.08.2020, jf. pbl. § 29-4.*
- *Eventuell rett til å føre vass- og avlaupsleidningar over andre sin grunn må tinglysast, jf. plan- og bygningslova §§ 27-1 og 27-2.*
- *Eventuell vegrett over andre sin grunn må tinglysast, jf. pbl. § 27-4, 1. ledd.*
 - *Løyve til frådelling er gjeve på vilkår av at avkjøringsløyve vert gjeve av vegmynde (Vestland Fylkeskommune), jf. plan- og bygningslova § 27-4."*

Løyvet fell vekk dersom det ikkje er gjennomført oppmålingsforretning etter lov om eigedsregistrering innan 3 år etter at løyvet er gjeve, eller dersom matrikkelføring vil vere i strid med lov om eigedsregistrering jf. plan- og bygningslova § 21-9."

Krava til dokumentasjon som er stilt i vedtaket er motteke i ettertid.

Saka gjeld

Saka gjeld søknad om deling av bebygd eigedom.

Det vart gjeve løyve på vilkår i vedtak datert 02.11.2020 saknr. 413/20.

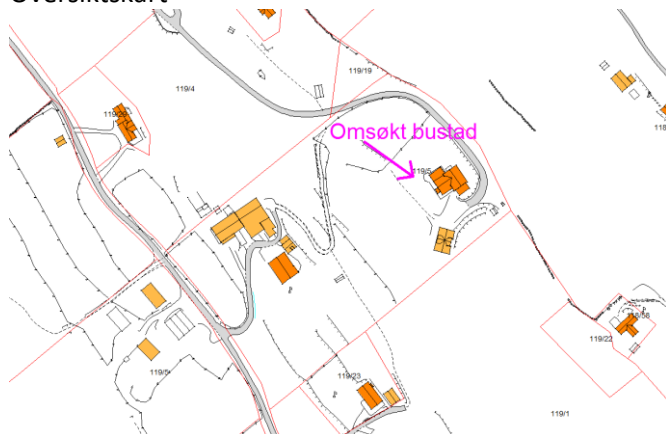
Det er motteke klage på vedtaket av Hoffmann Thinn Advokatfirma AS på vegne av Lars Inge Birkeland den 17.11.2020 med diverse tilleggs skriv sist motteke 16.03.2021.

Planstatus

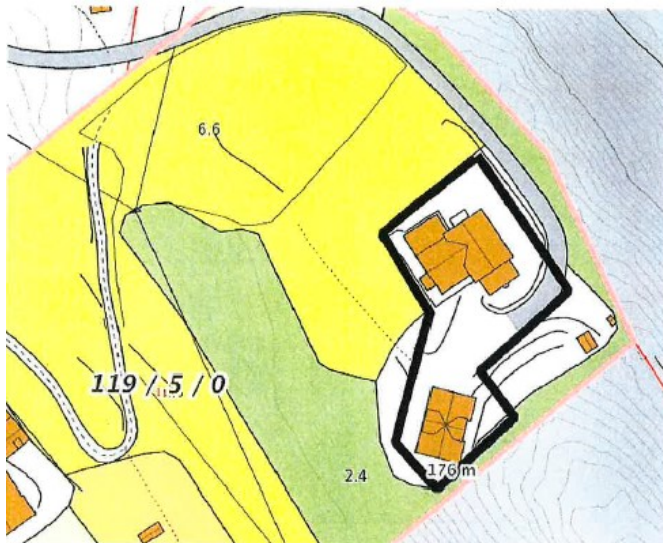
Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som LNF-område.

Kart/Foto

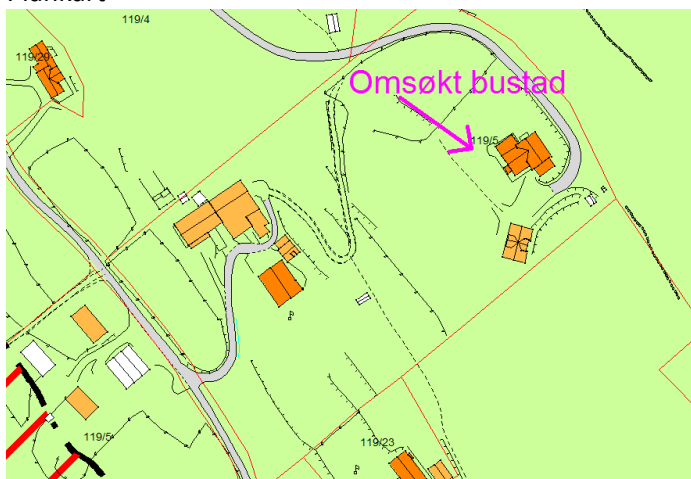
Oversiktskart



Situasjonsplan



Plankart



Ortofoto



Klage

Klagen gjeld vedtak om løyve til frådeling av bebygd parsell og klagar ynskjer at vedtaket vert oppheva:

Kommunen syner elles til motteken klage og tilleggskommentarar.

Klagen er send til tiltakshavarane, som i skriv av 15.01.2021 mellom anna har kome med diverse merknader til klagen om habilitet, nabovarsel og privatrettslege tilhøve.

Uttale frå tiltakshavarane

Ugildskap

Tiltakshavarane meiner at utvalet har handsama dette på rett måte med lukking av møte då sensitive opplysningar ikkje er lov å diskutera i opne møte.

Nabovarsling

Tiltakshavarane syner til at nabovarsel skal sendast til eigarar av tilgrensande eigedomar. Klagar eig ikkje matrikulert eigedom. Som eigar av hus på eigedomen frådelinga rører ved er klagar varsla, det føreligg dermed ikkje formelle feil.

Privatrettslege tilhøve

Tiltakshavarane syner til at vedtak om frådeling at løyvet er gjeve på vilkår av at privatrettslege tilhøve vert sikra. Opplever at klagar konstruerer problemstillingar i von om at delingssøknad kan verta avslege. Andre motseiingar i klage som er fremja av privatrettsleg karakter meiner dei ikkje er rette og krev derfor ikkje ytterlegare kommentarar då tilhøva ikkje har tyding for handsaminga av saka.

Kommunen syner elles til mottekne merknader.

Utsett iverksetting

Saka vart gjeve utsett iverksetting i brev av 19.11.2020.

VURDERING

Ugildskap

Klagar peika mellom anna på at terskelen for å lukka eit møte for å vurdera ugildskap er svært høg. Det skal såleis mykje til for å lukka møtet når den som vert erklært ugild forklarar seg for utvalet etter habilitetsreglane i forvaltningslovas § 6, og for å oppretthalda tilliten til forvaltninga i kommunen må vilkåra for å lukka møtet praktiserast svært strengt.

Rådmannen vurderer at plan- og kommunalteknisk utval sjølv må vurdera handsaminga av ugildskap i møte, og eventuelt gje ei utgreiing om gildskap til overordna klageorgan. Sensitive opplysningar er det ikkje høve til å opplysa offentleg om.

Rådmannen er kjend med at Statsforvaltaren i Vestland har etterlyst informasjon i samband med vurdering av ugildskap i samband med handsaming av klage på dispensasjonsvedtaket.

Nabovarsling

Klagar er ikkje registrert i matrikkelen som grunneigar i området. Nabovarslinga er såleis utført i samsvar med plan- og bygningslova § 21-3.

Ut frå uttale til klage datert 15.01.2021 frå tiltakshavarane skal klagar ha vore kjend med at det vart søkt om frådelling.

Rettsbruksfeil og sakshandsamingsfeil

Klagar meiner at sidan momenta som er omtala i klagen ikkje er omtala i dispensasjonsvedtaket medfører dette at det føreligg rettsbruksfeil og sakshandsamingsfeil.

Rådmannen legg til grunn at det her er synt til e-post med vedlegg motteke 16.10.2020. Rådmannen vurderer at dette ikkje er ein klage på eit vedtak, men merknader til eit sakspapir, som låg til handsaming i plan- og kommunalteknisk utval. At rådmannen ikkje tok saka attende for å gjere ei ny vurdering av saka då det kom inn nye merknader til saka, er i samsvar med kommunal sakshandsaming. Sidan søknaden ikkje var handsama, kunne kommunen ta omsyn til dei mottekne merknadene, og slik rådmannen vurderer handsaminga i møte i plan- og kommunalteknisk utval den 21.10.2020 saksnr. 078/20 var merknadene kjende og vart tekne omsyn til i handsaminga. Rådmannen vurderer at det ikkje er ein rettsbruksfeil eller sakshandsamingsfeil å ikkje lage ei skriftleg vurdering av dei mottekne merknadene.

Tilleggsdokumentasjon

Kommunen har etter at vedtak om frådelling vart vedteke, motteke manglande dokumentasjon som vart kravd i vedtaket. Tinglysing av rettar kan ikkje utførast før matrikulering er utført.

Kommunen har også motteke tilleggsutale frå klagar der dei utbroderer om ugildskap. Rådmannen vurderer at dette ut frå opplysningane som kjem fram og påstandane i dokumentet ikkje gjev grunnlag for rådmannen å kommentera og at det er utvalet sjølv som må ta stilling til saka om ugildskap. Rådmannen syner vidare til korrespondanse mellom Statsforvaltaren i Vestland og utvalsleiar som rådmannen ikkje kjenner til utfallet av.

Rådmannen kan ikkje sjå at det har kome nye moment i saka som gjer at vedtaket bør endrast.

Konklusjon

Rådmannen rår til at klage av 16.11.2020 med tilleggsmerknader ikkje vert teke til følgje, og at kommunen sitt vedtak av 02.11.2020 saknr. 413/20 vert oppretthalde.

Saka vert send til Statsforvaltaren i Vestland for avgjerd, jf. plan- og bygningslova § 1-9, jf. forvaltningslova § 33.

Lenke til innsyn: [Arkivsak 20/2270 - Delingssak GBNR 119/5 Birkeland - Søknad om deling av grunneigedom - bustadtomt - Osterøy kommune \(sing.no\)](#)

