

From: Trond Tepstad
Sent: Wed, 18 Aug 2021 20:03:12 +0000
To: Vidar Østerbø
Cc: Alf Morten Utvær; Kari Tepstad utvær; kari.tepstad@griegmaritime.com
Subject: Referanse A221029

Merknader til varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid – ref A221029

Vi har mottatt et udatert skriv fra COWI, om varsel av reguleringsarbeid for BIR AS, Mjelstad.

Vi antar å ha status som nabo, siden vi ikke er grunneiere eller planstyresmakt. I brevet inviteres det til å komme med merknader til forslaget, som vi herved vil gjøre.

Først en liten kommentar til hvilke naboer, som har fått varslingsbrevet. Vi ser jo at store deler av de som tilhører Hjellvik krins ikke er på varslingslisten. Det synes vi er merkelig ettersom disse i meget stor grad vil bli påvirket av planene. Det foreslås en betydelig økning av arealbruken, og fjerning av kotebegrensing, som gjør at tiltaket vil bli meget synlig i lang avstand fra anlegget, og støy samt eventuelle luktproblemer, som anlegget tidvis har skapt, vil i høy grad påvirke beboere både på Birkeland og Hjellvik.

Vi er selv eiere av fritidsboliger på Tepstad. Slik vi forstår planene er ikke våre eiendommer direkte berørt. Planene er likevel svært negative også for oss, både fordi det sterkt påvirker vårt nærmiljø og det vil kunne medføre forurensning, økt støy og eventuelt lukt. Det som gjør at vi benytter vår rett til å komme med merknader, er at vi oppfatter forslaget fra BIR som fullstendig urimelig overfor bygdene i nærheten av anlegget, og vi er rimelig sikre på at våre innspill er representative for de aller fleste fastboende og hytteeiere, som bor i nærheten av tiltaket.

For de som ikke har mottatt varslingsbrev er det nok mange som ikke får med seg at disse planene i det hele tatt eksisterer, og absolutt ingen forventet vel at BIR, som har fått lov til å drive dette anlegget i snart 20 år, skulle takke for gjestfriheten, med et radikalt forslag som bryter med alle løfter og de beskyttende forutsetninger i den eksisterende planen. Det er heldigvis sjelden at det i beskrivelse av næringsvirksomhet er treffende å henvise til mangel på moral, men her mener vi BIR opptre direkte umoralsk overfor de bygdene som er nabo til anlegget.

Vi synes forslaget fra BIR, også er en total undervurdering av kommunens dømmekraft. De forutsetninger for driften av bossanlegget, som for 20 år siden ble satt for å verne naturverdier, friluftsliv, landskap, osv, er jo minst like viktige i dag, så hvorfor i all verden skulle Osterøy kommune nå gå fra disse forutsetningene, når lokalbefolkningen har måttet tåle ulempene i alle disse årene, i tillit til at forutsetningene står ved lag.

Så vi tenker at de fleste som har eiendommer i nærheten vil lese foreliggende planer med både forskrekkelse og vantro.

Sakens kjerne er at disse planene står i direkte motstrid med alle forutsetninger som ble uttrykkelig vedtatt da anlegget i sin tid ble godkjent. Disse forutsetningene som, tross protester fra naboer, ble besluttet av sikkert velmenende kommunebyråkrater og politikere, innebar at området og de som bor her, skulle måtte tåle denne belastningen over noen år, før området deretter skulle gradvis

avindustrialiseres og tilbakeføres til natur og/eller andre samfunnsnyttige bruksområder som lokalmiljøet kunne ha glede av.

Det er selvfølgelig et problem at kommunen ikke virker å følge opp sine egne planer og forutsetninger, slik at tiltakshavere nærmest kan legge til grunn at når tiden går, så glemmes det meste, og nye politikere kan bearbeides med fagre ord om industribygging og arbeidsplasser, og så er sikkert disse villig til å ofre nye generasjoner av beboere, mot løfter om fremtidige fotballbaner eller ny spennende næringsvirksomhet.

Så det er stor fare for at det som naboer, i tillit til troverdigheten til kommunale reguleringsplaner, har måttet tåle i 20 år, aldri kommer til å få noe som helst igjen fra BIR, eller kanskje om 36 nye år, når den nye konsesjonen er full av aske, forutsatt at BIR i mellomtiden ikke får nye ideer til utvidelse.

De planene som nå foreligger, gjør nærmest narr av det som ble besluttet for 20 år siden, og det er et direkte svik mot den sosiale kontrakten som er inngått mellom lokalbefolkningen, tiltakshaver og kommunen. Faktum er at det pt ikke er noe av det utfylte området som er tilbakeført til en form som kan nyttes av andre en BIR. Fellesskapet har ikke fått noe tilbake, og hvis disse planene tilnærmelsesvis skulle gå gjennom, vil det fjerne all troverdighet knyttet til beskyttende forutsetninger som politikere legger inn i reguleringsplaner.

Vi leser oss til at de planer som det nå arbeides med er det vi vil kalle for gigantiske, eller som COWI selv uttrykker det, vil sette meget store fotavtrykk. Det sier litt, ettersom allerede det eksisterende anlegget er meget stort og synlig.

Alternativ 5, som er det forslaget som det nå arbeides videre med, er i tillegg det aller mest omfattende av 8 ulike alternativene som har vært vurdert.

Vi mener Osterøy kommune svikter sine egne innbyggere totalt dersom disse planene blir godkjent. En endring av reguleringsplanen slik som foreslås, er intet mindre enn et bedrag mot de løfter kommunen har gitt i eksisterende planverk.

Det er problematisk at tiltaksområdet utvides mot NV. Dette utmarksområdet, med Tepstadnukjen og Snaufjellet er manges «heimefjell» og et viktig tur- og rekreasjonsområde for oss som sokner til bygdene rundt. Området blir mere og mer marginalisert og dette tiltaket vil innebære ødeleggelse av mer uberørt natur. Det er også svært skjemmende å se på, i vid omkrets, og det er også mye maskinstøy på dagtid som er en plage for mange, og som bare vil øke ved en utvidelse av området. Det er derfor et stort problem at en enda større del av dette området skal båndlegges for industriformål

Opprinnelig ble det argumentert med at dette var et velegnet område fordi man kunne utnytte naturlige søkk i terrenget til massefylling. Dette argumentet er nå plutselig helt forlatt. Nå kan det fylles uavhengig av naturlig topografi. Hvis det var et snev av troverdighet i den argumentasjonen som ble ført for 20 år siden, så er ikke dette området lenger egnet for formålet, fordi søkkene ikke lenger er her, og det må dermed finnes mange områder som er bedre egnet, og som da selvsagt heller bør ta over virksomheten. Det spesielle i denne saken er at det er den samme prosjektleder og grunneier som laget argumentene for 20 år siden som i dag. Det bør dermed være en meget enkel sak å avvise situasjonsfabrikkert argumentasjon gjennom å friske opp prosjektlederens hukommelse.

Det ble uttrykkelig sagt at det ikke skulle fylles på kotehøyder ut over omkringliggende åser. Dette ønskes nå opphevet. Kommunen kan vel ikke tillate at en bossfylling forandrer landskapet totalt, helt i

strid med de opprinnelige forutsetninger. Området er synlig fra store deler av ytre Osterfjord, og slik naturødeleggelse og endring av horisonter, er noe som ikke hører hjemme i vår tid – i hvert fall ikke når det er boss som er byggematerialet.

Det ligger i forslaget at en betydelig økt mengde forurensende sigevann skal tilføres Osterfjorden. Resipienten er et areal regulert for oppdrettsformål. I sannhet en merkelig kombinasjon, men dyktige lobbyister kan sikkert klare å argumentere for at dette også går helt fint. Så får sjømatnæringen finne andre salgsargumenter enn fisk fra ren fjord og naturlige omgivelser.

I tillegg ligger det i et av forslagene at det skal anlegges en 1, 6 km grøft samt vei for å føre en eventuell ny sigevannledning frem til fjorden. Dette skal skje gjennom innmark og utmark i et LNF-område, som tidligere ikke er berørt av inngrep. Så ytterligere nedbygging av natur er konsekvensen hvis kommunen åpner for de endringer tiltakshaver ønsker i reguleringsplanen. Og, så var det dette med LNF-område som ellers håndheves nidkjært av kommunen.

Hvis vi forstår det rett, er det også et alternativ å sprengne en tunnel gjennom fjellet for å føre sigevannet til sjø. At det kreves så drastiske tiltak er jo selve beviset på at lokasjonen er totalt uegnet.

Vi savner også en større vektlegging av føre-var-prinsippene. Dette anlegget har vært drevet med høy grad av usikkerhet knyttet til hvordan virksomheten påvirker miljøet. Man har tatt sjansen på at ulike tiltak skulle virke, og så har man i ettertid forsøkt å kontrollere at det faktisk har skjedd. Slik er det også med forslaget som foreligger. Man vet ikke, men antar at beskrevne tiltak vil være tilstrekkelig. Vi vil hevde at det ikke er dokumentert hvordan anlegget over tid påvirker f.eks. grunnvannskilder. Påvirkningen blir nå enda større, og da er det ikke tilstrekkelig å anta at det går bra. Da anlegget for noen år siden tok imot spesialavfall fra Sløvåg, visste man heller ikke hva man gjorde, og resultatet ble et luktnareritt i månedsvis for naboer i vid omkrets. Hvis anlegget i for stor grad er basert på antakelser og tro, så blir det beboerne rundt som må bære konsekvensene.

Samlet sett mener vi forslaget slik det foreligger viser en total mangel på respekt for det planverk som gjelder, og den samfunnskontrakt som BIR har inngått med bygdene på denne delen av Osterøy. Hvis Osterøy med troverdighet skal kalle seg en bærekraftskommune som også fremmer gode og sunne bomiljø og demokratisk innflytelse, bør man ikke ha som ambisjon å profilere seg med et gigantisk bossberg, som etter hvert kan tjene som et nytt vetefjell, i kraft av sin synlighet fra alle himmelretninger.

Avslutningsvis vil vi kommentere at denne saken har også et islett av mulig rolleblanding, som BIR bør klargjøre. Vi vil ikke si at det er særlig betryggende for bygdene i dette området, at den samme grunneier, som på bekostning av alle andre, har tjent et ukjent antall millioner på å stille sin eiendom til disposisjon for formålet, men likevel under strenge forutsetninger, nå faktisk opererer som prosjekteier for BIR, der hovedformålet synes å være å få fjernet de vernebestemmelser som nettopp skulle beskytte fellesskapet, og som han selv og BIR aksepterte da tillatelse til virksomheten ble gitt, og som sikkert har gitt både ham og BIR en meget god økonomisk gevinst. BIR bør i høyeste grad klargjøre om enkeltpersoner i deres organisasjon har særlige økonomiske interesser i utfallet av denne saken.

Dette var våre merknader til sakspapirene, som vi ber om blir videreformidlet til kommunen. Vi regner jo med at kommunen vil motta flere lignende synspunkter. Vi mener det er mange argumenter som alene bør tilsi at kommunen avviser forslaget om å utvide anlegget. Hvilket argument kommunen velger å bruke er kanskje underordnet konklusjonen, men for oss er det likevel aller viktigst å fremheve at BIR,

med sitt forslag, direkte undergraver viktige prinsipper, for tilliten mellom innbyggere og kommunale myndigheter, som Osterøy kommune ikke kan se seg tjent med blir brutt.

Vennlig hilsen

Kari og Trond Tepstad Hjellvikvegen 570 -tlf 91149968 / trondtepstad@gmail.com

Kari og Alf Utvær Hjellvikvegen 572 – tlf 41569574/ postamu@gmail.com

--

Med vennlig hilsen

Trond Tepstad

tlf 91149968

trondtepstad@gmail.com