



Radøy kommune
Radøyvegen 1690
5936 Manger

Radøy - gnr 45 bnr 10 - kaianlegg og industriområde - avvising av klage

Me viser til oversending frå kommunen mottatt her 26.1.2017.

Vedtak:

Fylkesmannen stadfestar Radøy kommune sitt vedtak av 05.10.2017, sak 231/2017.

Bakgrunn for saka

Me legg til grunn at partane er kjende med saksdokumenta, og dei faktiske tilhøva i saka. Me vil likevel kort nemna følgjande frå den tidlegare handsaminga av saka:

Radøy kommune gav 15.05.2017, i sak 132/2017, løyve til etablering av kaianlegg og planering av industriområde på gnr 45 bnr 10.

Vedtaket vart påklaga av Karen Margrete Kristiansen på vegner av Margit Kristiansen i brev av 04.10.2017. I klagen vart det vist til at det var sett i gong tiltak på naboeigedomen utan at dette var nabovarsla.

Kommunen avviste klaga 05.10.2017, i sak 231/2017, då det vart konkludert med at det var klaga for seint på vedtaket.

Karen Margrete Kristiansen klaga på avvisingsvedtaket på vegner av Margit Kristiansen. I klage vert det m.a. vist til at klage og kommentar til reguleringsplanen er rettidig innsendt. Det vert også vist til at det tidlegare er opplyst kven brev i saka skal sendast til, og at det såleis er kjent for kommunen og tiltakshavar. Det vert vidare tatt opp spørsmål knytt til reguleringsplanen for området m.a. knytt til feil i prosessen og manglande handsaming av klage på reguleringsplanen.

Radøy kommune vurderte klaga 26.10.2017. Klaga vart ikkje tatt til følgje og saka vart sendt Fylkesmannen for klagehandsaming.

Fylkesmannen si vurdering

Forvaltningslova gjeld for Fylkesmannen si sakshandsaming. Fylkesmannen kan prøva alle sider av saka, og ta omsyn til nye omstende. Klageinstansen kan sjølv treffa nytt vedtak i saka, eller oppheva det kommunale vedtaket og sende saka attende for ny eller delvis ny handsaming, jf. forvaltningslova (fvl) § 34.

Utgangspunktet er at klagefristen er på 3 veker frå ein har fått eit vedtak, jf. fvl § 29 første ledd. Dersom ein ikkje har fått vedtaket, startar fristen når ein fekk eller burde fått kjennskap til vedtaket, jf. fvl § 29 andre ledd. Vidare følgjer det av den same føresegna at om nokon får ein rett ved vedtaket, t.d. eit byggeløyve, går fristen uansett ut 3 månader etter at vedtaket vart treft. Det gjekk meir enn 3 månader frå løyvet vart gitt 15.05.2017, og fram til klagen vart sendt 04.10.2017. Det er såleis klaga for seint.

Sjølv om det er klaga for seint, kan klagen likevel handsamast om parten ikkje kan lastast for å ha klaga for seint, jf. fvl § 31 bokstav a.

Klagar er ikkje nabovarsla i denne saka og har heller ikkje fått vedtaket tilsendt, då kommunen har brukt unntaksheimelen i pbl § 21-3 første ledd siste setning. Der heiter det at ein kan la vera å varsla der grunneigar si adresse ikkje er kjent eller ikkje går fram av matrikkelen. Me viser til kommunen si vurdering i klagesaka som me ikkje har merknader til:

Nabolister i byggesak vert generert direkte frå kommunen sitt kartsystem av tilsette på sørvistorget. På ein nabovarslingsliste vil heimelshavar til 1/3 av gbnr 45/42 fremstå å vere Kasper Kristiansen (død), med adresse ukjent. Sjølv om det ligg dokument i plansaka som er sendt inn av Karen Margrete Kristiansen, på vegne av Margit Kristiansen, kan det ikkje forventast at ein kvar tilsett i kommuneadministrasjonen skal ha kjennskap til og følge opp at faktisk eigar er ein anna enn den som er registrert heimelshavar i offentlege register. Kristiansen har sjølv ansvar for å sende uskifteattest til Statens kartverk for registrering av riktig heimelshavar, og ber risikoen om heimelshavartilhøva ikkje vert retta. Kristiansen kan såleis etter kommunen si vurdering lastast for ikkje å ha fått tilsendt nabovarsel og vedtak i byggesaka.

Kommunen har også vurdert oppreising for oversitjing av klagefristen etter fvl § 31 første ledd bokstav b, altså om det av andre særlege grunnar er rimeleg at klagen vert prøvd.

Kommunen vektlegg her at arbeidet er sett i gang og at tiltakshavar har innretta seg etter vedtaket. Ei eventuell endring av vedtaket vil kunne få verknad både for framdrift og økonomi. Vidare legg kommunen vekt på omsynet til effektivitet i den offentlege sakshandsaminga, for å hindra trenering og unngå «omkampar».

Kommunen viser vidare til at det aktuelle tiltaket er i samsvar med nyleg vedteken reguleringsplan og at ein som utgangspunkt har krav på løyve etter plan- og bygningslova § 21-4. Argumenta i klagesaka er knytt til ein merknad i reguleringsplanen som ikkje førte fram. Dei aktuelle tilhøva er såleis kjent for kommunen og har vore ein del av reguleringsssaka. Kommunen kan uansett ikkje kunne ta stilling til privatrettslege forhold, jf. pbl § 21-6 slik at dette er forhold som partane sjølv må einast om, eventuelt ved hjelp av domstolane. Me har såleis ikkje merknader til at kommunen ikkje har funne å kunne gje oppreising for oversitjing av klagefristen.

Ein del av klagepunkta på avvisingsvedtaket ser ut til å gjelda vedtaking av reguleringsplanen for området. Som kommunen peiker på er innsendte merknader undervegs i reguleringsprosessen ikkje å rekna som klager, men som innspel i saka, jf. pbl § 12-10. Desse vert tatt inn som ein del av kommunen si saksutgreiing i reguleringsssaka. Det er berre vedtaking av reguleringsplanar som kan påklagast, jf. pbl § 12-12 tredje ledd.

På same måte som kommunen legg me til grunn at klagen gjeld byggeløyvet, då klaga gjeld arbeid som er sett i gong på naboeigedomen. Me går derfor ikkje nærare inn på spørsmål om klagefrist for reguleringsplanvedtaket.

Fylkesmannen har med dette vurdert tilhøva i saka, og klagar sine merknader. Dei faktiske og rettslege sidene av saka gir ikkje grunnlag for å endra vedtaket til Radøy kommune av 05.10.2017, i sak 231/2017.

Fylkesmannen sitt vedtak er endeleg og kan etter fvl § 28 tredje ledd ikkje påklagast vidare.

Med helsing

Anne Kjersti Sande
seksjonsleiar

Laila Pedersen Kaland
seniorrådgjevar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.

Kopi til:

Karen Margrete Kristiansen Bakketunet 2 6812 FØRDE