

Sak 053/ 14, Framlegg til reguleringsplan for del av Gnr 17 bnr 3, Svena.

Klage på vedtak.

Det vises til e- mail korrespondanse mellom saksbehandler Kjersti Flatråker, Radøy Kommune og Kjell Atle Bjorøy, datert 7.7.2014 der saksbehandler innrømmer utsatt klagefrist.

Det godgjøres derfor at klage er fremsatt rettidig.

Klagens begrunnelse;

- 1) Det anføres at saken ikke er fremmet i henhold til Forvaltningslovens § 17 der det fremgår, «§ 17.(forvaltningsorganets utrednings- og informasjonsplikt). *Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes*». I saksfremlegget fremgår det ikke hvilke konsekvenser et positivt vedtak ville medføre og saken er således ikke «så godt opplyst som mulig...».
- 2) Vi er kjent med at det i møtet fra saksbehandler muntlig ble fremsatt at Fylkeskommunen ville komme til å fremme mot segn dersom rådmannens innstilling ikke ble vedtatt. Dette er en positiv feil saksopplysning. Det følger av Plan- og bygningsloven § 5-4 at *"Innsigelse skal fremmes så tidlig som mulig og senest innen den frist som er fastsatt for høringen av planforslaget. Innsigelse skal begrunnes"*. Forarbeidene til loven (Ot.prp.nr 32) understreker at innsigelse skal begrunnes, og av begrunnelsen må det klart framgå hvorfor planen ikke kan godtas, og det må dokumenteres at det lovbestemte kriteriet for å fremme innsigelse er oppfylt. Innsigelsene gjøres gjeldende når man vil protestere mot kunngjorte planutkast, på den måten at man gir uttrykk for at hvis dette utkastet fastholdes i det endelige planvedtaket, gjør man innsigelse mot planmyndighetens vedtak. Ut fra dokumentene i saken er det ikke fremmet innsigelse fra Fylkeskommunen i denne plansaken, det er kun tale om en høringsuttalelse/merknad til planforslaget, det er heller ikke varslet innsigelse FK sitt fråsegn datert 15.5.2014. Ut fra ovennevnte bestemmelse vil det da være en saksbehandlingsfeil dersom en tillater innsigelse så sent i prosessen som etter at saken har vært til offentlig høring.
- 3) Det går videre frem av Plan- og bygningsloven § 1-9: *"Berørt statlig organ, herunder Sametinget, regionalt organ og kommune kan påklage enkeltvedtak etter loven dersom vedtaket direkte berører vedkommende myndighets saksområde. Dette gjelder likevel ikke i plansaker der vedkommende myndighet er gitt anledning til å fremme innsigelse."* Dette betyr da av punkt 2 ovenfor at FK heller ikke kan påklage et eventuelt positivt vedtak.
- 4) Videre anføres at saken var fremmet i PLT 29.1.2014, sak 009/ 14, der det ble vedtatt å legge planen ut til offentlig høring. Det fremgår videre i e- post fra saksbehandler i e-post datert 17.2.2014 *"....Det er ein føresetnad for godkjenning av den nye planen at hyttetomter, i eksisterende plan for Rossnes, som ligg utafor plangrensa går attende til LNF formål. Det må søkjast om reguleringsendring i eksisterende plan for å ivareta dette..."*. Dette kravet fremgår ikke av vedtaket som ble lagt ut til offentlig høring og har således ikke hjemmel i politisk vedtak. Kravet er heller ikke hjemlet i lov, og kravet vil til sist være i strid med kommuneplanens arealdel der det angjeldende areal er lagt ut til formål hytter, samt videre i strid med kommuneplanens tekstdel og øvrige politiske føringer der det fremgår at en politisk ønsker en foretting av hyttebygging i området Rossnes. Kravet fremstår i dette lys som et selvstendig administrativt påfunn etter politisk vedtak og under utlegging av planen til offentlig høring. Kravet må derav anses som en nullitet og ikke kunne være en del av det

saksfremlegget som skal fremmes til politisk behandling. I sin ytterste konsekvens kan dette kravet ansees som et politisk innspill i saken foretatt av administrasjonen, noe som strider mot alle prinsipper for lokalt politisk selvstyre og derav mot de demokratiske prosesser et demokratisk kommunalt selvstyre legger opp til.

På bakgrunn av det overstående er vi av den oppfatning at saken på nytt må tas opp til politisk realitetsbehandling i PLT der det fattes et vedtak som kan videresendes kommunestyret til politisk sluttbehandling og endelig vedtak. I ett slikt tilfelle ber vi om at saken blir behandlet administrativt etter Forvaltningslovens § 17 og at det politiske utvalg får saken presentert så godt opplyst som mulig.

Videre ber vi om at de overnevnte punkt 2- 4 gjøres kjent for det politiske utvalg slik at ett eventuelt vedtak kan fattes basert på realitetene i saken og ikke muntlige fremstillinger fra administrasjonens side under møtet.

Dersom klagen ikke blir tatt til følge ber vi om at saken fremmes for kommunestyret til realitetsbehandling i henhold til PbL § 12-11, siste setning.

Med vennlig hilsen

  
Kjell A. Bjørøy