

---

**Fra:** Jan Roger Iversen <jan.roger.iversen@telle.no>  
**Sendt:** tirsdag 16. april 2019 10.38  
**Til:** Silje Aileen Hjortland Haukedal; Postmottak Radøy  
**Kopi:** Atle Utkilen; 'Tore Kvalheim'  
**Emne:** Sak: 67/02 VS sak: 45/03 Eiendom 28/4

Hei Silje

Jeg har nå gått igjennom hele saken rundt infrastrukturen etter beste evne.

Mulig jeg ikke har god nok innsikt her. Kan du forklare meg hvorfor kommunen følger opp sak:67/02 når den ble avsluttet allerede sommeren 2002?

I sak 67/02 ble det aldri gitt Igangsettelse. Jeg ser at det er gitt brukstillatelse i sak 67/02 basert på tilfredsstillende kontroll. Ettersom det ikke er gitt IG, så lurer jeg på hva som er kontrollert? Jeg fant ingenting i sak 67/02.

I slutten av 2002 kom det inn en ny søknad som følge av avsluttet sak 67/02. Denne fikk saksnummer 45/03. Denne ser jeg at det er gitt igangsettelse, dispensasjon, endret flere ansvar og gjennomført tilsyn. I denne saken er det ikke gitt brukstillatelse, men det er sendt inn søknad om brukstillatelse. Jeg ser at stein D Olsen som var ansvarlig søker i sak 45/03, har søkt ferdigattest i 2009.

Hva er årsak til at mangelbrev til ansvarlig søker Stein D Olsen er anført i sak 67/02 når alle forhold i brevet er relatert til sak 45/03 til og med innhold i søknad om brukstillatelse?

Hva er årsak til at søknad om endring av ansvarlig søker fra Stein D Olsen til Atle Utkilen er lagt inn i sak 67/02 når saken til Stein D Olsen er sak: 45/03?

Hva er årsak til at ferdigattest blir gitt i sak 67/02, når det ikke er gitt tillatelse til tiltak i denne saken?

Jeg håper vi kan få fornuftig svar slik at vi får oversikten i saken.

NB: Jeg ser at tiltakshaver er Tores Marina/OK Eiendom. Ikke Tore Kvalheim personlig. Tore Kvalheim er Hjemmelshaver. Jeg ingen samtykke fra hjemmelshaver.

**Med hilsen**

**Jan Roger Iversen**  
Bistår i FA sak