

Arvid Eik Totlandsvegen 472C  
5226 Nesttun  
Tlf. 91510069  
arvideik@online.no

Radøy Kommune.  
Teknisk forvaltning  
Seniorrådgjevar Silje Haukedal

**Dato: 12.mai 2019**

**Klage. Byggesak Gbnr. 22/12 Rikstad – hytteveg 17/1683 - 18/3851**



*Klagen omfatter saken generelt. Siste vedtak, avslag på grusing av vei fra Kassesviks bukt til Rossnesveien 46 gnr.22/26.*

*Saksbehandling.*

Radøy kommune har i denne saken bygget på en av partene sin fremstilling. Det er åpenbart at Radøy kommune har godtatt all fremstilling av saken fra Jostein Jacobsen og hans juridiske rådgiver. Advokatfirma Folkman as har oversendt klare føringer til kommunen. Dette omhandles bl.a. i brev av 30.august 2017 sendt saksbehandler Stian Marøy Radøy Kommune.

I skriv til saksbehandler Tonje Nepstad Epland, den 30.oktober, viser Advokat Folkman blant annet til synfaring sammen med Kommunen. Andre parter enn antatt Jostein Jacobsen har åpenbart ikke vært til stede. Jeg fikk ikke orientering om alt dette før i mars 2018 i forbindelse med utstedt vedtak om sanksjoner.

Kommunen bekrefter i vedtak at Kommunen bygger på min motpart, Jostein Jacobsen sin forklaring. I vedtaket understreker kommunen at grunneier Jacobsen sier at veien fram til gnr. 22/26, min hytte ikke er en landbruksveg.

Jacobsen arvet gnr.22/12 av sin onkel i 1990. Han har ikke hatt eller har bopel på Rikstad. Han bor i Grimstad.

Radøy kommune har her samhandlet med min motpart i en klar privatrettslig tvist. Saken er åpenbart personrelatert. Dette skulle tilsi at Kommunen skulle utvist forsiktighet og aktsomhet.

Det dokumentasjon på uenighet i et tidsrom på over 20 år.

Jeg finner det relevant å vise til noen eksempler på tidligere standpunkt fra Radøy Kommune.

Radøy kommune svarer på klage den gang 6 mai 03 fra Jostein Jacobsen. Skrivet er undertegnet av førstekonsulent. Espen Erstad – «Slik saka no står bærer den preg av å være ei tvistesak av sivil karakter som kommunen ikke ønskjer å ta del i.» Kommunen avviser saken.

I Kommunen sitt skriv til Fylkesmannen 27.8.2003. Gnr. 22/26 Rikstad. Veg over eiendommen gnr. 22/12. Side 2 andre avsnitt: «Det er fra Kommunen si sida ikkje klarlagt om skifteplan omfatter to traseer for ferdsel ut til neset. Ein ser det heller ikkje som si oppgave.» Videre avslutter Kommunen den gang med «at dette kan ikkje Kommunen stille seg til doms over».

Mine innlegg med dokumentasjon og fakta er oversett.

Subjektive spekulasjoner er fremmet og lagt til grunn for vedtak.

I saken foreligger det tilblivelsesmangler. Det er feil ved måten avgjørelsen har kommet i stand på. Det er i første rekke feil ved saksbehandlingen, feil ved det faktum avgjørelsen bygger på, det foreligger uriktige forutsetninger for skjønn og utenforliggende hensyn. Feil har ført til at avgjørelsen har fått et uriktig innhold. Det foreligger materiell kompetansemangel. Rettsgrunnlag er beviselig feil.

Jeg viser i denne forbindelse *til samtlige dokumenter og notater og ber om at disse blir fremlagt*. Merk innhold i **Bilag.1**. – dat 3.12.18.

*Saken.*

*Landbruksveier.*

Veien ved sjølinjen var, og er den eneste veien førte frem til gnr. 22/6. Gnr. 22/6 har kun felles grense til gnr. 22/10

I året 1962 kjøpte mine foreldre Edith Rikstad Eik og Arne Eik hyttetomt på neset fra gården 22/6. Radøy kommune Innehaver Jon Rikstad.

På skjøte fikk mor og far rett til bruket sine veier frem til tomten. Veier går over 22/12, 22/10, 22/6,

Bror til mor, Anton Rikstad var innehaver av 22/10 og nabo Karl Rikstad var innehaver av 22/12. Anton Rikstad tidligere eier av 22/10 var en av vitne i på skjøte til min eiendom i dag.

Her står det blant annet:



... har rett til å bruke selgers veier fra hovedveien, samt å legge vei på 22/6 frem til tomten. Det var allerede den gang i 1962 kjørevei frem til Naustet på 22/6. Det var mulighet til, av den tids kjøretøy hest og kjerre, og kjøre forbi naustet. Naustet var bygget ca. 1893. Dette årstallet er merket inn i en av bærebjelkene. Hytta stod ferdig til Påskehøytid i 1970.

En viser til omfattende illustrasjon i form av bilder og nedtegnet skisse fra Statens kartverk. Det er utarbeidet en konstruksjon av denne veien fra flyoppgavene NF 1676, opptatt 12.09.1976, bildemålestokk 1:15000 og FN 92055, opptatt 31.5.1992, bildemålestokk 1:1700. Til digital konstruksjon av situasjonen er det benyttet analytiske stereoinstrument Zeiss Planicom 3 Dette dat. 17.11.2004. I et utsnitt skriver TerraTec bl.a.:

«Kjørespor eller hjulspor etter kjøretøy er lik på begge flyoppgavene. Det er ikke gjort noe inngrep for å opparbeide adkomstveien til bedre standard, men i sving innerst i bukta kan det være lagt på noe lys grus eller sand i hjulsporene. Bredden på kjøresporene er ca. 1,6 meter. De er lik på begge flyoppgavene». **Bilag.2.** Det foreligger også underliggende data. Denne omtalte veien har vært landbruksvei i over hundre år.

Veien ble etablert før søknadsplikten var innført.

*Veien opp til grensen til 22/10. Det ble ikke etablert vei til eiendommen gnr. 22/33 før i løpet av nitti årene.*

Det synes som om det i tidligere tider er ment at det skulle føres en vei over gnr. 22/ 10 frem til 22/6. Vinterfôr var av stor verdi, en vei over marka var ikke gunstig.

Det er ingen vei over gnr. 22/10 til gnr. 22/6. På toppen av nestet var der til dels vanskelige vekstforhold for vinterfôr. Det var også utsatt for sterk nordavind. Den sørlige delen var kun benyttet av beiteland. Det foret som ble slått ned og innhøster ble som nevnt ført ned til markene ved sjølinjen. Her ble gresset «hesjet».

Det var ingen annen tilkomst til gnr. 22/33, kun «gangsti». Dette er også anført i byggemelding fra Karstein Flagtevd. fra 15.6.77. I byggeløyve gitt 31.august 1978. Viser rett til parkeringsplass ca. 90 meter nord for bedehus, ca. 30 meter fra riksvei. Rettigheter i vei til denne parkeringsplassen er gitt. i tinglysning. 11.6.90 id: 1990/4861-1/51. **Bilag.3.**

Gnr.22/33 har ingen bruksrett i veier frem til eiendommen fra fv.409. det er heller ikke søkt om, eller gitt rett til å bygge parkeringsplass, lokalisert oppe på neset.

Ifølge tilgjengelig dokumentasjon har verken gnr. 22/12 eller 22/33 bruksrett inn i området.

Hyttan på 22/33 ble bygget til løpet av 80 årene. Det ble foretatt en omfattende oppgradering av vei fra den gang riksvei vei frem til grensen til gnr.22/10, oppe på neset.

Deretter ble det bygget vei frem til br.nr. 22/33 i nittiårene.

På spørsmål den 15.1.19, om bygging av vei i dette tidsrommet var søknadspliktig, ble det svart fra Radøy Kommune den 15.1.19:

*«Vi har diskutert saka med Andreas Granli på Landbrukskontoret, og han legg til grunn at denne vegen ble etablert før søknadsplikta kom og at kommunen dermed berre har papirer på*

*søknaden om oppgradering. Tilbakemeldinga er difor at vi ikkje har noko papirer i arkivet på dette. Då avslutter vi saka med dette.»*

- *Ingunn a. Øvre konsulent*

Ut fra dette som her er fremkommet, må de to aktuelle veiene må ha sammen status. Begge veiene befinner seg i LNF område.

Veien frem til gnr.22/26 er i hvert fall *vegen etablert før søknadsplikta kom*

#### *Bruksrett*

Jeg ble innklaget til tingretten av Jostein Jacobsen og Else Dalland. Det ble avsagt dom i Nordhordland tingretts dom av 20. oktober 2004.

På dommens side 7 er det påpekt som uomtvistet mellom partene at Eik "ville ha rett til å lage alternativ trasé på toppen av halvøya for å komme fram med bil".

Dette innebærer at veiretten omfatter alle veier på gnr. 22 bnr. 12. Jeg søkte om å legge vei over gnr. 22/10 og 22/6 med samtykke av grunneiere. Jeg fikk avslag fra Radøy kommune 10.11.2004. Dette da trasene ville stykke opp beiteland og være et stort inngrep i kulturlandskapet.

Ved rettsmekling i Gulating lagmannsrett ble det inngått forlik den 2. mai 2005. Fra forlikets punkt 1 og 2 hitsettes:

- "1. Eiendommen gnr. 22 bnr. 26 i Radøy har veirett i eksisterende trasé langs stranden over eiendommen gnr. 22 bnr. 12 og gnr. 22 bnr. 10 i Radøy kommune.*
- 2. Gnr. 22 bnr. 12 og gnr. 22 bnr. 10 har bruksrett til samme vei. Fra den dag veiretten tas i bruk fordeles vedlikeholdsutgiftene forholdsmessig."*

Jeg skulle betale NOK 87 500,- til hver av motpartene for veiretten. Avtalen er oppfylt.

Ifølge veiloven § 54 har jeg plikt og rett til å holde veien i en forsvarlig stand.

Grunneierne 22/12, 22/10, J. Jacobsen og Else Dalland nekter å delta med vedlikehold. Dette trass i at området også den gang var leiet ut til beiteland.

Merk at veien ikke har vært vedlikeholdt siden 2001. Dette vedlikeholdet ble vurdert av Fylkesmannen 27.7. 03 og godkjent.

#### *Oppgradering på vei gnr. 22/12 fra grense til 22/14 og frem til gnr. 22/33. Hytte*

I søknaden fra 2011 står Jostein Jacobsen oppført som søker bak tiltaket, mens på s. 2 står Karstein Flagtvedt oppført som ansvarlig søker / tiltakshaver.

Om Jacobsen var søker eller ikke, er dermed noe uklart, men det er uansett klart at Jacobsen ikke hadde noen innvendinger mot de meget betydelige oppgraderingsarbeider som Flagtvedt har gjennomført – langt større inngrep enn det vedlikehold av veien til gnr. 22 bnr. 26., som jeg har ansvar for. Jacobsen tillater en slik omfattende oppgradering av veilegemet et annet sted på eiendommen, der det er blitt utført sprenging, pigging, grøfting og lagt grus og asfaltdekke. Samtidig blir det hevdet at mitt utførte vedlikehold er til klar skade og ulempe,



dette viser etter mitt syn at vedlikeholdet jeg har utført ikke har påført Jacobsen reell skade eller ulempe.

Radøy kommune har godkjent søknaden fra Jacobsen og Flagtvedt. Den 29.11.2011.

Videre er det sett som vilkår i godkjenning fra kommunen:

- *Landbruksvegen skal opprustast slik at den vert godkjent i høve til vegnormalar for vegklasse 7.*
- *Skjeringar og fyllingar må bli jordslått og sådd til for å dekke over sår i landskapet.*
- *Veganlegget, inklusivt etterarbeid skal verte godkjent av landbrukskontoret skriftleg før arbeidet vert rekna som avslutta.*
- *Samtykke gjeld i tre år frå vedtaksdato*

Det er et faktum at det har vært utført oppgradering av veien frem til 18 desember 2018.

Kommunen har åpenbart ikke hatt fokus på dette tiltaket. Det er oppsiktsvekkende at jeg er gitt en rolle som tiltakshaver i dette tiltaket. Merk at entreprenør Rune Ulvatn har forelagt utskrift fra Nordea bank der Flagtvedt betaler fra sin konto til Ulvatn for utført oppdrag. At jeg har bestilt og betalt for oppdraget er dokumentert og tilbakevist en rekke ganger.

*Vedlikehold på veien fra Kastevikens bukt til 22/6 og 22/26.*

Jeg kontakte Rødøy kommune tidlig i 2017, vedrørende vedlikehold på veien. Saksbehandler Stian Marøy bekreftet at veien frem til hytten fra rv.409 var uten tvil landbruksvei. Jeg opplyste at Karstein Flagtvedt hadde forklart meg at han ikke hadde søkt om oppgradering på veien som førte opp til hans hytte.

Jeg ville forholde meg etter «forskriftene for landbruksvei av 2015. Saksbehandler Stan Marøy gav uttrykkelig uttrykk for at denne fremgangsmåten jeg forelå, ikke var søknadspliktig.

Dette at det seks måneder etter at arbeidet er utført, ble fremsatt pålegg om tvangsmulkt, dagsbøter og fjerning av vei er totalt urimelig.

Det ble senere påpekt av kommunen at Stian Marøy ikke har myndighet til å gi meg disse opplysningene. Kommunen innrømmer at det ble gjort saksfeil.

Veien er gruset i eksisterende veibane. Gamle grøfter er gravet opp, og det er skiftet ut gamle drenerør med nye. Merk at det foreligger ingen innsigelser på utført vedlikehold fra grunneier, gnr. 22/10 Elin Dalland og grunneier gnr. 22/6. Begge er eiere av veien frem til gnr. 22/26

Merk at i vedtak som er fattet før 5.12.18 omfatter i hovedsak bilder med det arbeidet som K. Flagtvedt var tiltakshaver for. I vedtaket av 5.12.18 er disse fjernet.

Påstand om pigging med mer er fortsatt nevnt, samt pålegg om tvangsmulkt og fjerning av vei.

Vedlagt fotomontasje viser at vedlikeholdet ikke overskrider mine rettigheter til vedlikehold av veien. **Vedlagt**

Vedlikeholdet er innenfor det som er nedtegnet i «Forskrifter om landbruksvei» Vedlikeholdet som er utført er å sammenligne med det som ble utført i 2001 I 2017 fremstår veien mer solid. Veidekke er asfaltgrus, dette med tanke på å hinder snarlig utvasking av veien. Veien er lagt i eksisterende veibane, med nye grøfter og drenerør.

*Dom 22.03.2019 i Bergen tingrett, Bergen.*

Dommen er ikke rettskraftig. Dommen er anket til lagmannsretten.

Tingretten har i stor grad lagt til grunn Radøy kommune sitt vedtak. Retten viser til at jeg har samarbeidet med Flagtvedt. Retten har ikke tatt tilstrekkelig hensyn til at det her er Flagtvedt som er tiltakshaver på grønn og deler av rød vei i Kastevikens bukt. Flagtvedt har beviselig betalt for dette arbeidet som er utført av Entreprenør Ulvatn.

Tingretten skriver på s. 8 øverst at de veiarbeider som ble utført "fremstår som solide" og at arbeidene "uten tvil" vil medføre at veilegemet har en langt bedre standard enn det opprinnelig hadde. Arbeidet fremstår som fagmessig, og det "synes klart at veien vil være god og tjenlig for brukerne i mange år fremover. Det må også antas at den i større grad enn tidligere vil kunne stå imot store nedbørsmengder, også spring- og stormflo, særlig hvis disse sammenfaller."

Til tross for at retten konstaterer at veiarbeidet er solid, slik at veien kan motstå store nedbørsmengder, spring- og stormflo, konkluderer retten øverst på s. 9 med at utbedringen var "unødvendig". Tingrettens konklusjon fremstår som vilkårlig, uten å være underbygget av sakkyndige vurderinger, og uten å angi hva som skulle vært et "nødvendig" vedlikehold. Det anføres at retten her har foretatt en uriktig bevisbedømmelse av faktiske forhold.

Jeg har engasjert som sakkyndig rådgivende sivilingeniør Asbjørn Danielsen AS til å vurdere den faktiske situasjonen knyttet til den aktuelle veien. Det er nødvendig å ta i betraktning både den slitaskaden som skyldes nedbør, som innebærer at betydelige mengder vann må kanaliseres under veilegemet – og den store slitaskaden som skyldes flo to ganger i døgnet, samt noen ganger spring- og stormflo. Danielsen er nylig engasjert og sakkyndigrapport vil foreligge i løpet av mai.

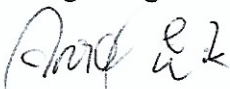
Jeg anfører at dersom det angjeldende vedlikeholdet ikke hadde vært foretatt, ville veien blitt gradvis ødelagt og utjenlig for behovet.

En sakkyndig vurdering av veien vil også omfatte om veiarbeidet har påført skade eller ulempe av et slikt omfang at det vil bli grunnlag for erstatning.

Med dette bestrider jeg at veistrekningene fra fv.409 til bnr. 22/6 og gnr. 22/26 skal behandles etter plan og bygningsloven. Strekningen bevislig en landbruksvei. Vedtaket omgjøres i henhold med de forutsetningene som er lagt til grunn av Fylkesmannen i 2003.

Noen av forutsetningene den gang er borte, slik som tema veirett. Vedlikeholdet som utført på veien er ikke mer omfattende enn den gang.

Jeg bestrider jeg også innholdet i vedtaket gitt av Radøy kommune den 24.4.2019. Tiltaket om grusing av veien fra Kasvikens bukt og til gensen til gnr. 22/26 er ikke søknadspliktig.



Arvid E. Eik