

Advokat Ole Andresen (H)
Advokat Knut Riisa (H)
Advokat Halldis Winje (H)
Advokat Jarl R. Henstein (H)
Advokat Ståle Haugsvær (H)
Advokat Jørgen Svartebekk (H)
Advokat Jørgen Brendryen
Advokat Ståle Hovda

Radøy kommune

**Radøyvegen 1690,
5936 MANGER**

Ansvarlig advokat:
David Hilton

Advokat Rune Tveit
Advokat Marit Asphaug
Advokat Kristine Fougner
Advokat Yngve Skogrand
Advokat Anne-Lise Knoph Birkeland
Advokat Lili N. Sverdrup (LLM)
Advokat Joachim Dahl Wogstad Skjelsbæk
Adv.film. Eli Husjord

TRONDHEIM:

Advokat Tormod A. Sletten (H)
Advokat Ronald Eriksen Brevik

Vår ref.:
1316052 Vei/ka

Deres ref.: Bergen, 06.07.15

Advokat Bjørn Egil Ramse Berg
Advokat Vegard Svarva
Adv.film. Nicholas Kiel Vollset
Adv.film. Ingrid Marie Garmo

KLAGE OVER KOMMUNESTYRETS VEDTAK 026/2015

BERGEN:

Advokat Svein Å. Bergset (H)
Advokat David Hilton
Advokat Chriss Bjørøy

Det vises til kommunens vedtak i plansak 12602010000200 av den 19.6.15. Vedtaket påklages herved på vegne av Roald Vatnøy Holding AS v/Roald Vatnøy. Klager eier eiendommen gnr 45 bnr 299 i Radøy Kommune.

Advokat Børth-Eivind A. Lid
Advokat Endre Nåmdal (Ph.D)
Advokat Kristin Aspevik
Advokat Erlend Bakken
Adv.film. Emilie Høgheim Apeland
Adv.film. Beate Katrin Selstad Røysland

(H): Møterett for Høyesterett

Hovedbegrunnelsen for klagen er at vi ikke kan se at merknader som er inngitt i saken er tilstrekkelig hensyntatt og vurdert i behandlingen av saken. I tillegg vil vi igjen fremheve at vår part har foreslått en rimeligere og mer praktisk løsning som langt bedre tilfredsstillende krav fra Statens Vegvesen. I tillegg har vår part i sine framlegg til kommunen stilt seg til disposisjon for forhandlingsløsninger og vært villig til å være fleksibel i den anledning.

OSLO:

Postboks 3119 Elisenberg
0207 Oslo
Besøksadresse:
Bygdøy allé 23
Inng. Lambrechtsgt.
Telefon: 22 12 15 70
Telefax: 22 12 15 99
E-mail: riisa.mail@riisa.no

Først og fremst vil vi gjøre klageinstansen oppmerksom på den saksbehandlingsfeil som er begått ved at hovedutvalget etter det vi kan se av dokumentene til sak 045/2015, i møtet den 10.6.15, ikke har fått seg forelagt og vurdert de merknadene som er inngitt av Roald Vatnøy Holding AS v/undertegnede prosessfullmektig den 21.4.15. Se side 92-92 i saksdokumentene. Disse vedlegges som :

TRONDHEIM:

Fjordgata 82
7010 Trondheim
Telefon: 73 92 38 00
Telefax: 73 92 38 01
E-mail: riisa.trondheim@riisa.no

BERGEN:

Postboks 663, Sentrum
5807 Bergen
Besøksadresse:
Bryggen 15
Inng. Nikolaikirkeallmenningen
Telefon: 55 30 63 80
Telefax: 55 30 63 81
E-mail: riisa.bergen@riisa.no

Bilag 1. Saksdok kommunen side 92-95

Bankkonti:

Driftskonto: 9053.05.51759
Klientkonto: 9053.05.51740
Foretaksnr: NO 947 280 740 MV

Det anføres at denne feilen er en saksbehandlingsfeil av en slik karakter og betydning, at det er grunn til å tro at det kan ha ”*virket bestemmende på vedtakets innhold*”, jf forvaltningsloven § 41. Det kan i alle fall ikke utelukkes, og det anføres at vedtaket derfor er ugyldig.

Det fremgår videre ikke av sakspapirene som ligger til grunn for vedtaket, herunder rådmannens anbefalinger og vurderinger til kommunestyret, at vår parts merknader er vurdert fullt ut.

Slik vi ser det, har rådmannen kun vurdert spørsmålet om hvor vidt det er adgang til å kreve innløsning, og når det er vurdert slik at Roald Vatnøy Holding AS ikke kan kreve det, så er merknadene under ett avvist. Punktet om innløsning er kun et av flere i brevet av 21.04.15.

Det anføres at dette ikke kan være verken riktig eller forsvarlig saksbehandling.

Roald Vatnøy Holding AS er som eier av hus i grensen hvor det daglig skal gå mye trafikk, også stor tungtrafikk, forbi, sterkt berørt av vedtaket og har krav på at de merknader som blir fremsatt blir omhyggelig vurdert.

Vi har fremsatt forslag til alternativ plassering av veien som er langt mer logisk og forsvarlig i forhold til Statens Vegvesen sine krav og i forhold til hva som er utbyggers faktiske eiendom, samt hva de som utbygger disponerer, og er overrasket over at dette ikke er nærmere drøftet eller vurdert. Vårt brev av 21.04 vedlegges som

Bilag 2. Brev av 21.04.15

Selv om kommunen og rådmannen skulle vurdere det slik at vår part ikke ville hatt krav på innløsning, så må kommunen i alle fall komme vår part i møte og gi en vurdering av vår parts forslag om forhandlingsløsninger som alle parter kan være tjent med, også kommunen.

Det anføres at det foreligger saksbehandlingsfeil i kommunens håndtering av saken også når det gjelder hva som i det hele tatt er vurdert og drøftet av rådmannen med hensyn til de merknader som er fremsatt av en så sterkt berørt part i denne reguleringsplansaken, som det Roald Vatnøy Holding AS er.

Det anføres at også denne feilen kan ha ”*virket bestemmende på vedtakets innhold*”, jf forvaltningsloven § 41, og at vedtaket også av den grunn må regnes som ugyldig.

Det kan ikke være noen tvil om at eiendommens verdi synker betydelig ved den foreslåtte løsning. Vi krever at det avholdes en synfaring på stedet som viser de negative konsensene av vedtaket.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Riisa & Co


David Hilton
advokat