

Radøy kommune
v/Tonje Nepstad Epland
Radøyvegen 1690,
5936 MANGER

Ansvarlig advokat:
David Hilton

Vår ref.:
1316052 Vei/ka

Deres ref.: Bergen, 26.08.15

VEDRØRENDE KLAGE OVER KOMMUNESTYRETS VEDTAK 026/2015

Det vises til kommunens foreløpige svar av den 4.8.15 vedrørende ovennevnte. Det er stilt spørsmål ved hva klagen retter seg mot, og det er vist til at "klagegrunnane ...gjelder krav om innløsning" (første avsnitt).

Som overskriften signaliserer, gjelder klagen sak 026/2015. Det er altså plasseringen av innkjørsel til Roald Vatnøy Holding AS sin eiendom – som kan klages over, og klagen gjelder dette.

Videre vil vi presisere at klagen ikke er fremsettelse av noe krav om innløsning, jf andre avsnitt på side 2. Et slikt krav kan påregnes om reguleringsplanen blir endelig vedtatt.

Som vi har vist til på s 2, tredje avsnitt i klagen av den 6.7.15, så klages det over at rådmannen *kun* har vurdert spørsmålet om hvor vidt det er adgang til å kreve innløsning. Ved at rådmannen vurderer at det nå ikke er anledning til det, så er alle merknadene under ett avvist. Vi viser til side 2 i saksframlegget datert 10.06.15 mrk arkivsaksnr 14/1375.

OSLO:

Advokat Ole Andresen (H)
Advokat Knut Riisa (H)
Advokat Halldis Winje (H)
Advokat Jarl R. Henstein (H)
Advokat Ståle Haugsvær (H)
Advokat Jørgen Svartebekk (H)
Advokat Jørgen Brendryen
Advokat Ståle Hovda

Advokat Rune Tveit
Advokat Marit Asphaug
Advokat Kristine Fougner
Advokat Yngve Skogrand
Advokat Anne-Lise Knoph Birkeland
Advokat Lili N. Sverdrup (LLM)
Advokat Joachim Dahl Wogstad Skjelsbæk
Adv.film. Eli Husjord

TRONDHEIM:

Advokat Tormod A. Sletten (H)
Advokat Ronald Eriksen Brevik

Advokat Bjørn Egil Ramse Berg
Advokat Vegard Svarva
Adv.film. Nicholas Kiel Vollset
Adv.film. Ingrid Marie Garmo

BERGEN:

Advokat Svein Å. Bergset (H)
Advokat David Hilton
Advokat Chriss Bjørøy

Advokat Børth-Eivind A. Lid
Advokat Endre Nåmdal (Ph.D)
Advokat Kristin Aspevik
Advokat Erlend Bakken
Adv.film. Emilie Høgheim Apeland
Adv.film. Beate Katrin Selstad Røysland

(H): Møterett for Høyesterett

OSLO:

Postboks 3119 Elisenberg
0207 Oslo
Besøksadresse:
Bygdøy allé 23
Inng. Lambrechtsgt.
Telefon: 22 12 15 70
Telefax: 22 12 15 99
E-mail: riisa.mail@riisa.no

TRONDHEIM:

Fjordgata 82
7010 Trondheim
Telefon: 73 92 38 00
Telefax: 73 92 38 01
E-mail: riisa.trondheim@riisa.no

BERGEN:

Postboks 663, Sentrum
5807 Bergen
Besøksadresse:
Bryggen 15
Inng. Nikolaikirkeallmenningen
Telefon: 55 30 63 80
Telefax: 55 30 63 81
E-mail: riisa.bergen@riisa.no

Bankkonti:

Driftskonto: 9053.05.51759
Klientkonto: 9053.05.51740
Foretaksnr: NO 947 280 740 MV

Det fremstår med andre ord som at rådmannen og kommunestyret altså ikke har vurdert de øvrige merknadene som er fremsatt, men kun har ønsket å avfeie vårt standpunkt om at vedtaket juridisk sett vil kunne gi krav om innløsning.

Dette mener vi beror på en saksbehandlingsfeil som det er grunn til å tro at kan ha *"virket bestemmende på vedtakets innhold"*, jf forvaltningsloven § 41.

Klagen vedrørende rådmannens ufullstendige vurdering av våre merknader opprettholdes med dette, og kommunen anmodes om å se på våre merknader på nytt og da faktisk vurdere de merknader som er fremsatt.

For øvrig viser vi til våre merknader i tidligere korrespondanse datert 21.04.15 og 06.07.15.

Vi gjentar at vegvesenet også tidligere har hatt innvendinger mot plasseringen av avkjørselen samt de alternative forslag som har vært fremmet.

Vi gjentar også vår klients ønske om møte og eventuell befaring slik at alternative forslag kan drøftes. Dette kan tjene kommunens interesser også for å unngå som nevnt fremtidige innløsningskrav på grunn av vesentlig verdiforringelse av vår klients eiendom.

Ta gjerne kontakt hvis det er ønskelig å drøfte klagen.

Klagen opprettholdes og bes sendt Fylkesmannen om kommunens standpunkt ikke endres eller revideres.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Riisa & Co


David Hilton
advokat

cc Roald Vatnøy Holding AS