



Fylkesmannen i Hordaland

Sakshandsamar, innvalstelefon
Cathrine Tvedt Lorentzen, 5557 2113

Vår dato
25.11.2015
Dykkar dato
01.10.2015

Vår referanse
2015/12915 423.1
Dykkar referanse
14/524

Radøy kommune
Radøyvegen 1690
5936 Manger

Radøy - framlegg reguleringsplan Snekkevika hyttefelt - PlanID 12602011000500

Vi viser til ekspedisjon frå Radøy kommune, mottatt her 01.10.2015.

Vedtak:
Fylkesmannen avviser klagen av 28.05.2015.

Bakgrunn for saka

Kommunestyret i Radøy kommune gjorde 28.04.2015, sak 017/2015, følgjande vedtak:
«Framlegg til reguleringsplan for Snekkevika hyttefelt, plan id. 12602011000500, vert ikkje godkjent. Grunngeving for vedtaket er at hytteområdet ikkje har tenleg tilkomst. Tilkomstveg ligg i LNF-område og er i strid med arealføremål i overordna plan. Innspel i høyringsrunden viser også at plassering av tilkomstveg kan koma i konflikt med bruken av naustområdet og at det vil vera fare for uønskte hendingar med gjennomgangstrafikk i naustområdet.»

Vedtaket vart påklaga av forslagsstillar Opus Bergen AS v/ Ambjørg Reinsnos ved brev av 28.05.2015.

Klagen vart handsama av kommunestyret i møte 24.09.2015, sak 037/2015. Klagen vart ikkje teken til følgje. Saka vart deretter sendt til Fylkesmannen for endeleg avgjerd.

Når det gjeld saka i sin heilskap, viser vi til dokumenta i saka, som vi føreset at partane er kjende med. Fylkesmannen finn saka tilstrekkeleg opplyst, jf. forvaltningslova (fvl) § 33 femte ledd.

Fylkesmannen si vurdering

Forvaltningslova gjeld for fylkesmannen si handsaming av saka. Fylkesmannen har kompetanse til å prøve alle sider av saka og ta omsyn til nye omstende. Klageinstansen kan sjølv treffa nytt vedtak i saka eller oppheva det kommunale vedtaket og sende saken attende for heilt eller delvis ny handsaming, jfr. forvaltningslova (fvl) § 34.

Det følgjer av fvl § 34 første ledd at:

«Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal klageinstansen avvise saken, jfr. dog § 31. Klageinstansen er ikke bundet av at underinstansen har ansett vilkårene for å foreligge.»

Det følger av fvl § 28 at «enkeltvedtak» kan klagast på av part eller annan med rettsleg klageinteresse.

Eit enkeltvedtak er «*et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer*», jfr. fvl § 2 første ledd, bokstav b). Spørsmålet er etter dette om kommunen si avgjerd av 28.04.2015, om å ikkje vedta reguleringsplanen, er eit «enkeltvedtak».

Det går fram av juridisk teori¹ at:

«Reguleringsplaner er enkeltvedtak, men de vanlige klagereglene for slike vedtak etter fvl. vil ikke helt ut passe for reguleringsplaner. Det er derfor en egen klageregel i plbl. § 27-3. (...) For øvrig må fvl. §§ 34-36 også gjelde ved klagebehandling av reguleringsplaner. Klageorganets kompetanse er ikke begrenset til legalitetskontroll, men i praksis synes det å være en viss tilbakeholdenhet når det gjelder å prøve forvaltningsskjønnet, se også Harald Hove i Kommunalrett (1989) s. 437.»

Plbl 1985 § 27-3 er vidareført i plan- og bygningslova 2008 § 12-12, der det i første ledd går fram at «Kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan kan påklages» (Fylkesmannen si understreking).

Dette gjeld både vedtak om statleg reguleringsplan og vedtak om stadfesting, endring eller oppheving av reguleringsvedtak². Ordlyden tilseier at vedtak om å ikkje regulere eit område ikkje kan påklagast.

Synspunktet får støtte i juridisk teori³, kor det går fram at:

«Gjenstand for klagerett etter § 12-12 tredje ledd er kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan. Det vedtak kommunestyret treffer når avgjørelseskompetansen som følge av innsigelse ligger hos departementet, kan ikke påklages. I den situasjon blir kommunestyrets vedtak nærmest en innstilling slik at klagerett heller ikke ville ha fulgt av forvaltningsloven § 28. Det er videre bare kommunestyrets vedtak om å regulere vedtak om å regulere eller å omregulere som kan påklages. Et vedtak om ikke å regulere eller ikke omregulere et område, kan ikke påklages (...)».

Fylkesmannen finn etter dette at det ikkje er klagerett på kommunestyret sitt vedtak om å ikkje vedtak reguleringsplan for Snekkevika hyttefelt, plan id: 12602011000500. Vi finn derfor å måtte avvise klagen av 28.05.2015 på Radøy kommune v/kommunestyret sitt vedtak av 28.04.2015, sak 017/2015.

¹ Gyldendal rettsdata note 341 til Plan- og bygningslova av 1985, Daniel Rogstad. Rettstilstanden er uendra, og noten er derfor relevant også ved vurderinga av plan- og bygningslova av 2008

² Gyldendal rettsdata note 342 til Plan- og bygningslova av 1985, Daniel Rogstad.

³ Pedersen m.fl. *Plan- og bygningsrett Del 1 Planlegging og ekspropriasjon*, 2010, s. 296

Fylkesmannen sitt vedtak på side ein er eit enkeltvedtak som kan klagast på til Kommunal- og moderniseringsdepartementet, jf. fvl. § 28. Fristen for å klage er 3 veker frå det tidspunkt underretning om vedtaket er komme fram til parten, jf. § 29. Ein eventuell klage skal sendast til Fylkesmannen i Hordaland.

Med helsing

Laila Pedersen Kaland e.f.
seniorrådgjevar

Cathrine Tvedt Lorentzen
rådgjevar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.

Kopi til:
Opus Bergen AS Strandgaten 59 5004 BERGEN