



Fylkesmannen i Hordaland

Sakshandsamar, innvalstelefon
Hilde Rasmussen Nilsen, 5557 2371

Vår dato
27.06.2016
Dykkar dato
06.04.2016

Vår referanse
2016/4774 421.4
Dykkar referanse
14/473 – 16/4728

Radøy kommune
Radøyvegen 1690
5936 Manger

Radøy - mindre endring av reguleringsplan Kuvågen hyttefelt - planID 1260201400300

Fylkesmannen i Hordaland viser til kommunen si oversending av klage mottaken her 07.04.2016.

Vedtak

Fylkesmannen i Hordaland stadfester Hovudutval for plan, landbruk og teknisk sitt vedtak av 16.12.2015, sak 79/2015, mindre endring av reguleringsplan 1260201400300, Kuvågen hyttefelt.

Bakgrunnen for saka

Hytteforeninga i Kuvågen hyttefelt søkte om å endre reguleringsplanen for området Kuvågen hyttefelt. Formålet med endringane var å leggje til rette for å kunne sette opp boder på hyttetomtane og endre gangveg til køyreveg, samt få parkering på eigen grunn. Det krev at det vert gjort endringar både i plankartet og føresegnene.

10.06.2015 vedtok Hovudutval for plan, landbruk og teknisk samrøystes reguleringsendring knytt til føresegner om bod i Kuvågen hyttefelt.

30.09.2015, etter synfaring, vedtok Hovudutvalet samrøystes å ikkje godkjenne søknad om mindre endring av reguleringsplan for Kuvågen hyttefelt knytt til føresegnene pkt. 2.1.3 som gjeld tilkomstveg, avkjørsle og parkeringsplass.

Hyttelaget sendte inn ein «*anke på vedtak om vei*» den 13.11.2015. Ove Erstad og Kari Elisabeth Erstad bad dessutan i e-post av 16.11.2015 om dispensasjon for å kunne køyre bil til si hytte.

Den 16.12.2015 handsama Hovudutval for plan, landbruk og teknisk klagene og fatta følgjande vedtak i sak 079/2015:

«Klagen vert teke til følgje.

Framlegg til reguleringsendring for Kuvågen vert godkjend på følgjande vilkår:

1. Det må sendast inn oppdatert plankart der vegareal og avkjørsle til den einskilde eigedom er vist.

2. Kvar fritidsbustad skal ha to parkeringsplassar, kor den eine kan løysast på eiga tomt og den andre skal løysast på felles parkeringsplass.

Nytt punkt 2.1.3 i føresegnene skal lyda:

Det kan gjevast løyve til etablering av tilkomstveg og avkjørsle til, og 1 parkeringsplass, på den einskilde fritidseigedom. Tilkomstveg og parkering skal tilpassast terrenget, og opparbeidast med enkle inngrep og naturlege material. Det er ikkje tillate å bruka asfalt, belegningsstein eller liknande. Hovudutvalet meiner at parkering på eigen fritidseigedom er i samsvar med dagens krav og at det er tenleg i eit miljøperspektiv å leggja til rette for bruk av el-bil.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, plan- og bygningslova § 12-12 (3), jf. plan- og bygningslova § 12-14 og naturmangfaldslova §§ 8-12.»

Karstein B. Vågenes AS klaga på planendringa i brev av 18.01.2016.

Karstein B. Vågenes viser til sitt tidlegare innspel til plansaka, og skriv «Vi held fast på at den auka aktiviteten planendringa vil føre til er til ulempe for kulturtunet vi er i ferd med å bygge ut, med bakgrunn i vedteken reguleringsplan... Vi påklager løyvet til bilveg og parkering for dei 3 hyttene nærmast bautaen... Den plassering desse hyttene har fått er til stor skade / ulempe for aktiviteten ved Bauten... Skaden / ulempa kan dempast noko om desse hyttene ikkje får rett til bilveg og parkering ved hyttene." Han skriv vidare at desse hyttene dessutan har kort avstand til felles parkeringsplass, og såleis ikkje har same behov for å køyre fram til hytta. Han klagar og over at vedtektene ikkje gjev ålmenta rett til fri ferdsel i friområdet (f_F1), og bed om at kommunen følgjer opp føresegn 1.4.2 om at felles VA-anlegg skal vere ferdigstilt før det vert gjeve bruksløyve/ferdigattest.

Hovudutval for plan, landbruk og teknisk handsama klagen i møte 16.03.2016, sak 013/2016. Klagen vart ikkje teken til følge og vedtak i sak 079/2015 vert stadfesta. Saka vart etter det sendt til Fylkesmannen i Hordaland for endeleg avgjerd.

Fylkesmannen finn at saka er tilstrekkeleg opplyst, jf. forvaltningslova (fvl) § 33 siste ledd.

Fylkesmannen si vurdering av saka

Forvaltningslova (fvl) gjeld for Fylkesmannen si handsaming av saka. Fylkesmannen kan som klageinstans prøve alle sider av saka, jf. fvl § 34. Det følgjer likevel av fvl § 34 andre ledd at Fylkesmannen som statleg klageinstans skal ta omsyn til det kommunale sjølvstyret ved prøvinga av det frie skjønn.

Planarbeidet skal i samsvar med pbl § 1-1 fremje lova si målsetjing om berekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjonar. Det er kommunestyret som er ansvarleg for planarbeidet i kommunen og som skal ta stilling til om eit område skal regulerast og til kva formål. Det er eit spørsmål som er underlagt kommunen sitt frie skjønn. Ved mindre endringar er denne kompetansen delegert til hovudutvalet.

Avvising av klage/omgjerding

Det følger av pbl § 12-12 tredje ledd at kommunestyret sitt endelege vedtak kan påklagast. Det same gjeld for mindre endringar av reguleringsplan som er vedtektne etter delegert myndigheit frå kommunestyret, jf. pbl § 12-14 andre ledd.

I juridisk teori¹ går det fram som klart at planmyndigheiten si avgjerd om ikkje å vedta eit reguleringsforslag, ikkje kan klagast på. Kommunen står fritt i om ein vil vedta eit planforslag. Vedtaket av 30.09.2015 om å ikkje godkjenne reguleringsendringa knytt til føresegnene pkt. 2.1.3, er såleis ikkje noko enkeltvedtak som kan påklagast².

Sjølv om avgjerda om å ikkje vedta eit planforslag ikkje er eit enkeltvedtak, bør avgjerda likevel grunnjevast sakleg i reguleringsmessige omsyn, slik det er gjort i denne saka, sjå Hovudutvalet for plan, landbruk og teknisk si drøfting i saksframlegget av 16.12.2015.

Då det ikkje er klagerett på vedtaket om å ikkje vedta ei reguleringsendring, finn Fylkesmannen at kommunen formelt sett skulle ha avvist klagen frå Kuvågen hyttelag og frå Kari Elisabeth og Ove Erstad.

Kommunen har likevel ifølgje fvl § 35 høve til å gjere om sitt eige vedtak utan at det er påklaga dersom

a) endringen ikke er til skade for noen som vedtaket retter seg mot eller direkte tilgodeser eller

b) underretning om vedtaket ikke er kommet fram til vedkommende og vedtaket heller ikke er offentlig kunngjort, eller

c) vedtaket må anses ugyldig.»

Det går fram av juridisk teori³ at forvaltningsorganet i følgje § 35 første ledd bokstav a) står fritt til å gjere om sitt eige vedtak sjølv om dette er til ulempe for andre enn den vedtaket direkte retter seg mot eller direkte tilgodeser. *«Omgjøringsadgangen etter bokstav a er stengt der det foreligger (minst) ett rettssubjekt som den er til skade for, forutsatt at det opprinnelige vedtaket retter seg mot eller tilgodeser vedkommende. Den sistnevnte formuleringen innebærer etter en ordfortolkning at ikke enhver part i saken har vern mot omgjøring til skade, se Justisdepartementets veiledning s. 34. Her forutsettes det at den som er part, fordi han er interessert i at en tillatelse ikke blir gitt, ikke er vernet mot at et avslag blir omgjort eller at vilkår blir lempet. På samme måte må det regnes med at ikke alle med «rettslig klageinteresse» vil oppfylle vilkårene etter bokstav a.»* Woxholth viser vidare til Sivilombodsmannen si Årsmelding 1980 s. 104 der det vert konkludert med at vedtak i byggesaker ikkje kan seiast å «være rettet mot eller direkte tilgodeser» naboar.

Trass i at Karstein B. Vågenes AS i merknader til planprosessen og som klagar har gjeve uttrykk for at dei/kulturtunet vert skadelidande som følgje endring av vedtaket, finn Fylkesmannen med dette at kommunen *har* moglegheit til å gjere om vedtaket av 30.09.2015 etter fvl § 35.

Med dette finn Fylkesmannen vidare at sakshandsamingsfeilen ved at kommunen handsama klagen frå hyttelaget og Kari Elisabeth og Ove Erstad, ikkje er ein ugyldiggjerande feil i denne samanhengen etter fvl § 41, då kommunen uansett kunne gjere om sitt eige vedtak etter fvl § 35 første ledd bokstav a).

¹ O.J. Pedersen Plan- og bygningsrett, 2. utg. Del 1 Planlegging og ekspropriasjon, kapittel 15 «Private reguleringsforslag».

² Samme referanse, s. 367.

³ Geir Woxholth, Forvaltningsloven med kommentarer, s. 470 flg.

Bilveg og parkering for dei 3 hyttene nærmast bautaen

Plassering av hyttene er vedtatt ved tidlegare planendring og er såleis ikkje eit tema i denne klagesaka.

Hovudutvalet viste i avslaget på endring til at køyring og parkering ved den einskilde fritidsbustaden vil vesentleg endra bruken av området, samt at biltrafikk ville råka tryggleiken i området. Vurderinga var også at landskapsestetikk og strandsoneomsyn vart råka.

Ved den nye handsaminga viser utvalet til at området ikkje vert vesentleg endra av at det vert opna for parkering av ein bil på den einskilde eigedom. Hovudutvalet meiner at parkering på eigen fritidseigedom er i samsvar med dagens krav og at det er tenleg i eit miljøperspektiv å leggja til rette for bruk av el-bil.

I vår vurdering av denne saka finn Fylkesmannen som rådmannen at køyrbar tilkomst og parkering for desse tre hyttene ikkje kan sjåast på som å vere til vesentleg sjenanse for kulturtunet. Vi har lagt vekt på at tilkomstvegen vil liggje lengre i frå kulturtunet enn den eksisterande felles tilkomstvegen og den felles parkeringsplassen. Vi har vidare lagt vekt på at tilkomsten og parkeringa ved kvar av hyttene vil vere på den sida av hyttene som vendar bort frå kulturtunet.

Ålmenn ferdsle

Fylkesmannen er einig i rådmannen sin vurdering om at dette ikkje er eit tema som har vore handsama i denne saka. Dette klagepunktet må difor avvist. Retten til ålmenn ferdsel er elles sikra i friluftlova av 1957.

VA-anlegg

Fylkesmannen forstår dette klagepunktet meir som ei påminning enn som ein klage. Fylkesmannen legg til grunn at rekkefølgjekravet om felles VA-anlegg i punkt 1.4.2 i føresegnene, vil verte følgt opp i samband med dei konkrete byggesakene.

Konklusjon

Etter ein gjennomgang av saksdokumenta finn Fylkesmannen at reguleringsplanendringa er handsama i samsvar med dei krav som plan- og bygningslova set til utarbeiding og vedtaking av reguleringsplanar. Vi har heller ikkje merknader til det planfaglege skjønnet som kommunen har utøvd i saka, jf. fvl § 34 andre ledd.

Klagen frå Karstein B. Vågenes AS vert etter dette ikkje teken til følge.

Fylkesmannen sitt vedtak er endeleg og kan ikkje klagast vidare, jf. fvl § 28 tredje ledd.

Med helsing

Laila Pedersen Kaland
seniorrådgjevar

Hilde Rasmussen Nilsen
seniorrådgjevar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift.

Kopi til:

Kuvågen hyttelag v/Terje Borvik Løvåsbakken 62 5145 FYLLINGSDALEN

Kari Elisabeth og Ove Erstad

Karstein B. Vågenes AS Postboks 93 5812 BERGEN