
Fra: Sveinung Kvamme
Sendt: torsdag 4. mai 2017 09.40
Til: Reidar Bjørsvik
Emne: SV: Digitalisering av saksarkiv byggesak

Hei!

Det var ikkje lett å bli veldig klok på det som vert uttalt her.

Utgangspunktet mitt er at vi har eit analogt arkiv i kjellaren på rådhuset. Det er dette arkivet som skal digitaliserast fullt ut. Poenget er å gjera heile arkivet tilgjengeleg på ei elektronisk plattform.

Eg greier ikkje sjå skilnaden på å ta ein eingongsjobb for å «løfta» arkivet til ei ny teknologisk plattform, og det å innføra eit nytt eller oppgradert teknologisk verktøy, t.d. systemskifte på økonomi. Begge deler er ein eingongsinnsats som fører til betre og meir effektiv saksgang.

Det er heller ikkje slik at vi «må» digitalisera. Vi kunne valt å lata arkivet vera på papir, og heller brukt ressursar på å halda arkivrommet i stand og på manuell framhenting av materiell når det var naudsynt. På same måte kunne vi valt å ikkje oppgradera Manger skule, berre putla med vedlikehald for at den ikkje skulle falla ned.

Eg legg til grunn at vi kan føra kostnaden til ekstern skanning av byggesaksarkivet som ei investering.

Venleg helsing
Sveinung Kvamme

Fra: Reidar Bjørsvik
Sendt: fredag 28. april 2017 14.26
Til: Sveinung Kvamme
Emne: VS: Digitalisering av saksarkiv byggesak

Hei

Her er kommentarane.

Du får sjå litt korleis desse er i forhold til fakta i saka.

*Med venleg helsing
Nordhordland Revisjon IKS*

*Reidar Bjørsvik
Revisjonssjef
Tlf 99 58 98 55*

Fra: Knut Erik Lie [<mailto:knut.erik.lie@nkrf.no>]
Sendt: 28. april 2017 14:02
Til: Reidar Bjørsvik
Emne: [BULK] SV: Digitalisering av saksarkiv byggesak

Hei!

Jeg har så vidt vært borti tilsvarende spørsmål, i tillegg foreligger det en uttalelse fra GKRS om et lignende forhold.

GKRS uttalte seg i 2007 om et eiendomsskatteprosjekt (<http://www.gkrs.no/edokumenter/sporsmalogsvar/eiendomsskatteprosjekt.pdf>). Selv om uttalelsen er gitt før gjeldende KRS 4 ble fastsatt, må det anses å være i samsvar med gjeldende standard da det fremdeles ligger ute. GKRS legger til grunn at kommuner med jevne mellomrom må oppdatere egne registre av ulike slag, og at slike utgifter har mest karakter av å være driftsutgifter.

Etableringen av selve den teknologiske løsningen bør imidlertid være uproblematisk å klassifisere som investering. Jobben med å digitalisere gammelt arkivmateriale, er imidlertid mer problematisk sett opp mot GKRS' uttalelse.

Dette kan nok oppfattes som en relativt streng uttalelse, og det kan nok diskuteres opp mot definisjonen av anskaffelseskost i KRS 2 om noe av digitaliseringsjobben vil være nødvendige utgifter for å ta den teknologiske løsningen i bruk.

Mvh
Knut Erik Lie
seniorrådgiver

Mobil: 932 28 506

E-post: knut.erik@nkrf.no



www.nkrf.no



[For nærmere omtale og bestilling av boka >>](#)

Fra: Reidar Bjørsvik [<mailto:reidar.bjorsvik@nhr.no>]

Sendt: 24. april 2017 11:49

Til: Norges Kommunerevisorforbund (NKRF)

Emne: Digitalisering av saksarkiv byggesak

Hei

Vi har fått spørsmål fra en kommune om digitalisering av saksarkiv kan føres i investering ut fra at dette er en engangskostnad som vil bestå av digitaliseringsjobb og teknologisk løsning.

Har dere vært borti problemstillingen?

*Med venleg helsing
Nordhordland Revisjon IKS*

*Reidar Bjørsvik
Revisjonssjef*

Tlf 99 58 98 55