
Fra: Harald Fotland <Harald.Fotland@odfjell.com>
Sendt: mandag 19. juni 2017 22.20
Til: Christel Villanger Håland; Leif Gunnar Taule;
Morgan Taule; Liv Berit Rath; Dag Sætre; May Britt
Vågenes Gjerde; Roy Bø
Kopi: Hogne Askeland; Tonje Nepstad Epland; Inge A.
Johannessen (Inge@arkoconsult.no); Pål Kjetil
Tufta; Signy Dame Fotland; Harald Fotland
Emne: Møte i Hovudutval for plan, landbruk og teknisk -
21. Juni 2017 - Sak nr 026/2017
Viktighet: Høy

Til medlemmene av Hovudutval for plan, landbruk og teknisk i Radøy kommune,

Jeg viser til møte i Hovedutvalget den 21. Juni der Utvalget blant annet skal behandle vår søknad om å bygge naust på eiendommen Gbnr 64/112 Haugstad – Sak nr 026/2017.

Til vår overraskelse ser vi at administrasjonen innstiller på at søknaden ikke blir innvilget. Vi tillater oss av den grunn å kommentere innstillingen.

Tomten ble for ca 5 år siden skilt ut sammen med 2 andre tomter like i nærheten. På utskillingssøknaden var naustet tegnet inn. Da utskillingssøknaden ble godkjent var det ingen merknader om at det inntegnede naustet ikke kunne bygges.

Det søkes i dag om å få sette opp naust nøyaktig på den plassen som det i sin tid ble tegnet inn da tomten ble skilt ut.

Hytten er også satt opp nøyaktig på den plassen som den var tegnet inn på søknaden om utskilling.

Da hytten ble satt opp var vi i dialog med kommunen om naust, men ble den gang informert om at det ikke kunne søkes om naust før hytten var bygd. Vi oppfattet dette som en formalitet og som et middel til å forhindre at utbyggere satt opp beboelige naust og deretter unnlot å bygge hytte.

Naustet er forsøkt tegnet i stil med gamle vestlandske sjøhus. Det er forsøkt holdt i en så enkel stil som mulig nettopp for å forhindre at tiltaket får for store konsekvenser for landskapet. Tiltaket medfører ikke sprengning, større betongarbeider, nevneverdig graving eller andre store inngrep i naturen.

Utvalget har tidligere godkjent en stor sement kai og 2 større naust på Haugstad (sannsynligvis bruksnr 20 og 31). Det er for det første vårt inntrykk at dette tiltaket har medført et betydelig større inngrep gjennom sprengning, skjæring, store betongarbeider og utfylling mot sjø og således en mye større privatisering av strandsonen enn det som vi søker om. I tillegg reagerer vi på mangelen på likebehandling i det umiddelbare nærområdet. Administrasjonen kommenterer at de ikke ønsker å skape presedens. Vi mener at det er nettopp det som er blitt gjort da disse to naustene med tilhørende betongkai ble godkjent.

Ingen av naboene hadde innvendinger mot tiltaket da søknaden ble sendt.

Sjøen ved Haugstad ligger ca 1 kilometer fra avkjørselen fra Fylkesvei 565. Som administrasjonen beskriver så er området allerede tett bebygget med hytter, og vi opplever at det i liten grad er benyttet

til fritidsformål av folk som ikke bor på Haugstad. Beboerne på Haugstad er sikret naturlig tilgang til sjøen gjennom båtfester, hevd og egne naustetomter. Det må også nevnes at vi har gjort strandlinjen ved vår tomt mer tilgjengelig for allmenheten gjennom bygging av vei frem til sjøen og rydding av teigene i området. Skogbunnen er ryddet og gammel lauvskog er tynnet ut. Det er ikke satt opp gjerder eller andre stengsler.

Familien Dame har hatt tilknytning til Haugstad siden før krigen, og vi føler en sterk tilknytning ikke bare til Haugstad, men også til Radøy. Vi tilbringer svært mye tid i kommunen og gjør vårt ytterste for å bidra til lokalsamfunnet gjennom bruk av lokale håndverkere og gjennom bevisst å gjøre alle innkjøp på øya. Da vi trodde at søknaden var en formalitet har vi også i denne prosessen allerede vært i dialog med lokale håndverkere for tørrmur, elektrisitet og oppføring av bygningen i laftet stil innvendig og med lokalt produsert kledning. Administrasjonen bruker som argument at naturinngrep ikke er beskrevet. Årsaken til dette er som nevnt at det verken er nødvendig med planering, sprengning eller skjæring da naustet bygges på en naturlig flate ved sjøen.

Det er ikke tegnet inn lunner/slipp på søknaden. Dette er nettopp gjort for å unngå inngrep i strandlinjen. Opptak av fritidsbåt er tenkt gjort med mønekran som beskrevet i tegningene. Vi har ikke maksimalt utnyttet høyde, grunnflate eller vindusflater, igjen for å unngå et dominerende bygg.

Vi opplever Administrasjonens fremstilling av saken som balansert med argumenter for og imot. Administrasjonen synes å mene at argumentene svakt heller mot et avslag og at de derfor konkluderer som de gjør. Vi opplever på ingen måte at Administrasjonen tolker overvekten som betydelig. Den kunne på mange måter også hullet i motsatt retning. Vi er uenige i Administrasjonens tolkning av argumentene.

Vi er uenige i Administrasjonen sin påstand om at et naust vil utvide den privatiserte sonen. Administrasjonen unnlater å nevne at også tomten på vår sydside er bebygd helt i sjøkanten (hytte på bruksnr 113 er under oppføring). Området er i dag allerede privatisert og naustet vil i den sammenheng gjøre liten forskjell. Påstanden fra Administrasjonen om at «medan området frå eiegen og sørover i hovudsak er ubygd natur» er således ikke korrekt. Det er også så vidt vi skjønner planer om å skille ut en tomt sydøst for vår tomt fra bruksnr 4 (om den ikke allerede er skilt ut).

Vi reagerer også på at det argumenteres med at det ikke foreligger en reguleringsplan for området. Dette var klart når tomten ble utskilt, dispensasjoner ble gitt og de inntegnede bygninger ble ikke kommentert i dispensasjonsvedtaket. Søknaden vår om naust er således en naturlig oppfølging av de vedtak som tidligere er gjort i saken.

Jeg ber også Utvalget spesielt legge merket til Administrasjonens opplysning om at saken har vært til høring hos Fylkesmannen uten at det har kommet kommentarer eller innvendinger («Saka er sendt på høyring til Fylkesmannen i Hordaland 09.05.17. Det har ikkje kome uttale i saka innan fristen».)

Vi har siden tomten ble skilt ut hatt en veldig god dialog med byggesaksavdelingen. De ansatte er behjelpelige, raske i sin tilbakemelding og lette å få kontakt med. Da vi som nevnt trodde at denne søknaden var en formalitet har vi ikke hatt kontakt med avdelingen omkring denne søknaden. Vi ønsker imidlertid en åpen dialog i saken og kopierer av den grunn inn Hogne Askeland og Tonje Nepstad Epland på denne mailen.

Dersom den negative innstillingen fra Administrasjonen har sin bakgrunn i manglende informasjon i søknaden ber vi om informasjon om dette og vil i så fall utrede saken ytterligere.

Vi anmoder Utvalget om å ta argumentene ovenfor i betraktning når saken behandles og håper på et positivt utfall.

Med vennlig hilsen

Signy Dame Fotland
Harald Fotland

Harald Fotland

Telefon: +47 55 274480

Mobil: +47 948 06 702

E-mail: harald.fotland@odfjell.com

If you are not the intended recipient of this message, please notify the sender and delete all copies; and you are not authorized to read, print, retain, copy, distribute or use any part of such message.