

Knarvik, 07.08.2017

Byggesak gbnr 25/59 – uttale ifbm klage fra nabo Tore Rikstad datert 31.juli 2017

Viser til overnevnte merknader og oversender herved uttale nedenfor.

1. Dispensasjonsdelen av vedtaket

Det privatrettslige knyttet til gangvegen er ivaretatt gjennom det faktum at Radøy kommune som grunneier har gitt tillatelse til slik bruk som per i dag, noe Radøy kommune også klart og tydelig spesifiserer på side 8 i vedtaket datert 30.juni 2017.

Det er riktig at den spesifikke dispensasjonssøknaden vedkommende arealformål og gangvegen ikke ble særskilt nabovarslet, noe også Radøy kommune nevner i vedtaket. Fra før av har tiltaket blitt nabovarslet to ganger, og for begge disse nabovarslene var gangvegen tiltenkt som tilkomstveg til gbnr 25/59. Nevnte nabo har og selv påpekt grensekonflikt ifbm gangveg og gbnr 25/7 i sine merknader allerede av 16.mai 2017, over 1 måned før vedtaket ble fattet, og Radøy kommune har i sitt vedtak et utfyllende svar på akkurat denne problematikken. Følgelig er det åpenbart at all nødvendig informasjon har vært foreliggende da kommunen har fattet sitt vedtak.

Ansvarlig søker stiller videre spørsmålstegn ved bakgrunnen for merknaden knyttet til arealformål og gangvegen, da det med bakgrunn i synfaring/grenseavklaringsmøte datert 10.juli d.å. fremstår som åpenbart at eier av gbnr 25/7 har vært klar over denne grensekonflikten i svært lang tid, og spesielt når denne allerede er i bruk som tilkomstveg til gbnr 25/59. Ansvarlig søker er videre av den oppfatning at det er svært uheldig og urettferdig at dette nå skal ramme tiltakshaver, som på ingen måte kan lastes for at gangvegen har blitt opparbeidet slik den ligger i dag, og spesielt siden tiltakshaver har vært imøtekommende og vist vilje til å opparbeide gangvegen i tråd med reguleringsplanen.

2. Løyve til riving og oppføring

Angående merknad knyttet til vilkår nummer 5 er denne irrelevant. Implisitt i begrepet «vilkår» ligger det at tillatelse gis når gangvegen er opparbeidet i tråd med reguleringsplan. Ansvarlig søker vil her poengtere at det er svært urimelig å pålegge tiltakshaver og opparbeide gangvegen i henhold til reguleringsplanen før grunnarbeidene tar til, da det allerede foreligger bruksrett og da bruken har vært som i dag i lange tider. Som nevnt ovenfor så kan tiltakshaver på ingen måte lastes for nåværende gangvegs plassering, og nevnte grensekonflikt mellom hjemmelshavere av gangveg og gbnr 25/7 burde vært løst på et langt tidligere tidspunkt.

Merknad til vilkår nummer 7 er også irrelevant. Det er det omsøkte tiltaks boligtype som er gjenstand for saksbehandling her, ikke ansvarlig søkers markedsføring av lignende boliger. Det er i enhver byggesøknad og nabovarsel oppført loft hvor samtlige rom har betegnelsen «bod».

Vennlig hilsen,

Dag Taule
Ing.Taule AS