



Innkalling for Hovudutval for plan, landbruk og teknisk

Møtedato: 18.09.2019
Møtestad: Kommunestyresalen
Møtetid: 09:00

Saksliste:

Saksnr	Tittel
039/2019	Delegerte saker
040/2019	Meldingar og referatsaker
041/2019	Behandling av klage - delingssak - gbnr 44/16
042/2019	Behandling av klage - Einebustad, garasje med tilhørande teknisk infrastruktur - gbnr 100/23
043/2019	Behandling av klage - frådeling - klage - gbnr 21/10 Sylta Indre
045/2019	Byggesak Gbnr 68/21 Askeland - terrasse, platting og grillhytte - behandling av klage
046/2019	Plansak - Detaljreguleringsplan Valdernesnes Gnr/Bnr 102/2 - førespurnad om oppstart av planarbeid
047/2019	Plansak 12602016000500 - Toska - Skårnesvika naust og småbåthamn - detaljregulering - godkjenning mindre endring
048/2019	Plansak 12602017001000 - Planendring - Kvalheimsneset fritidsbustad og serviceområde - slutthandsaming/godkjenning
049/2019	Plansak 12602019000100 Detaljregulering - Urhaug Søndre - gbnr 45/6 Manger - framlegg til 1.gong offentleg høyring og ettersyn
050/2019	Plansak 12602019000400 - Detaljreguleringsplan - for akvakulturområde ved Toska sør - godkjenning av planprogram
051/2019	Søknad om tilskot frå kommunalt viltfond til hjortegjerde
052/2019	Søknad om tilskot frå kommunalt viltfond til hjortegjerde rundt juletreffelt

Sak 044/2019 – Klagesak – frådeling eksisterande bustad, er unnateke offentleg innsyn (U3 §13 1. ledd)-.

Den som har lovleg forfall eller er ugild i nokon av sakene må melda i frå til kultur- og sørvistorget så snart som råd, tlf 56 34 90 00. Varamedlemmer møter etter nærare innkalling.

11. september 2019

Christel Villanger Håland
møteleiar

Arthur Kleiveland
utvalssekretær

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
039/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Arthur Kleiveland	19/1770	19/12896

Delegerte saker

Saksopplysingar:

Det vert lagt fram følgjande delegerte saker.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Delegerte saker vert tekne til orientering

Underliggjande saker:

151/2019, Adressetildeling - vedtak om endring av adresse frå Fjellsendavegen til Vetåsvegen

Vedtak:

Radøy kommune har i samsvar med gjevne retningsliner gjort følgjande adresseendring og adressetildeling:

Matrikelnr.	Tidligere tildelt vegnavn utgår	Tidligere tildelt husnummer utgår	Nytt tildelt vegnavn	Nytt tildelt husnummer
1260-86/40	Fjellsendavegen	10	Vetåsvegen	132
1260-86/31	Fjellsendavegen	50	Vetåsvegen	134
1260-83/34	Fjellsendavegen	97	Vetåsvegen	140
1260-86/26	Fjellsendavegen	91	Vetåsvegen	142
1260-86/19	Fjellsendavegen	81	Vetåsvegen	144
1260-86/7	Fjellsendavegen	61	Vetåsvegen	146
1260-86/25	Fjellsendavegen	51	Vetåsvegen	148
1260-86/18	Fjellsendavegen	41	Vetåsvegen	150
1260-86/4	Fjellsendavegen	25	Vetåsvegen	152

1260-86/4	Fjellsendavegen	21	Vetåsvegen	154
1260-86/6	Fjellsendavegen	9	Vetåsvegen	156

234/2019, Adresstildeling Gbnr 20/51, 20/42 og 20/4 Sylta - Rossnesvegen 181 a og b og 177 - vedtak om endring av adresser

Vedtak:

Radøy kommune har i samsvar med gjevne retningslinjer gjort følgende adresstildeling og adresseendring:

Gnr.	Bnr.	Bueining	Eksist. adresse	Ny adresse
20	51	H0101	Rossnesvegen 181 A	Rossnesvegen 181
20	42	H0101	Rossnesvegen 181 B	Rossnesvegen 177 B
20	4	H0101	Rossnesvegen 177	Rossnesvegen 177 A

Vedtaket er gjort i medhald av Lov nr 101 av 17. juni 2005 om eigedomsregistrering (matrikkellova – i kraft 01. jan. 2010) § 21 og tilhøyrande forskrift kap. 12, og felles kommunale retningslinjer til lovheimelen for kommunar i regionen Nordhordland og Gulen.

Kommunen har registrert vedtaket i det nasjonale adresseregisteret Matrikkelen.

182/2019, Adresstildeling Gbnr. 24/313 Bø - Nordbøvegen 40

Vedtak:

Radøy kommune har i samsvar med gjevne retningslinjer gjort følgende adresstildeling:

Gnr.	Bnr.	Bueining	Vegnamn	Tildelt husnummer
24	313	H0101	Nordbøvegen	40

Vedtaket er gjort i medhald av Lov nr 101 av 17. juni 2005 om eigedomsregistrering (matrikkellova – i kraft 01. jan. 2010) § 21 og tilhøyrande forskrift kap. 12, og felles kommunale retningslinjer til lovheimelen for kommunar i regionen Nordhordland og Gulen.

Kommunen har registrert vedtaket i det nasjonale adresseregisteret Matrikkelen.

120/2019, Adresstildeling Gbnr. 77/88 Solheim Vestre - Austesundvegen 38 A,B,C,D

Vedtak:

Radøy kommune har i samsvar med gjevne retningslinjer gjort følgende adressetildeling:

Gnr.	Bnr.	Bueining	Vegnamn	Tildelt husnummer
77	88	U0101	Austesundevegen	38 A
77	88	H0101	Austesundvegen	38 B
77	88	H0102	Austesundvegen	38 C
77	88	U0102	Austesundvegen	38 D

Vedtaket er gjort i medhald av Lov nr 101 av 17. juni 2005 om eigedomsregistrering (matrikkellova – i kraft 01. jan. 2010) § 21 og tilhøyrande forskrift kap. 12, og felles kommunale retningslinjer til lovheimelen for kommunar i regionen Nordhordland og Gulen.

Kommunen har registrert vedtaket i det nasjonale adresseregisteret Matrikkelen.

123/2019, Adressetildeling Gbnr. 77/89 Solheim Vestre - Austesundvegen 40 A,B,C,D

Vedtak:

Radøy kommune har i samsvar med gjevne retningslinjer gjort følgende adressetildeling:

Gnr.	Bnr.	Bueining	Vegnamn	Tildelt husnummer
77	89	U0101	Austesundevegen	40 A
77	89	H0101	Austesundvegen	40 B
77	89	H0102	Austesundvegen	40 C
77	89	U0102	Austesundvegen	40 D

Vedtaket er gjort i medhald av Lov nr 101 av 17. juni 2005 om eigedomsregistrering (matrikkellova – i kraft 01. jan. 2010) § 21 og tilhøyrande forskrift kap. 12, og felles kommunale retningslinjer til lovheimelen for kommunar i regionen Nordhordland og Gulen.

Kommunen har registrert vedtaket i det nasjonale adresseregisteret Matrikkelen.

124/2019, Adressetildeling Gbnr. 77/90 Solheim Vestre - Austesundvegen 42 A,B,C,D

Vedtak:

Radøy kommune har i samsvar med gjevne retningslinjer gjort følgende adressetildeling:

Gnr.	Bnr.	Bueining	Vegnamn	Tildelt husnummer
-------------	-------------	-----------------	----------------	--------------------------

77	90	U0101	Austesundevegen	42 A
77	90	H0101	Austesundvegen	42 B
77	90	H0102	Austesundvegen	42 C
77	90	U0101	Austesundvegen	42 D

Vedtaket er gjort i medhald av Lov nr 101 av 17. juni 2005 om eigedomsregistrering (matrikkellova – i kraft 01. jan. 2010) § 21 og tilhøyrande forskrift kap. 12, og felles kommunale retningslinjer til lovheimelen for kommunar i regionen Nordhordland og Gulen.

Kommunen har registrert vedtaket i det nasjonale adresseregisteret Matrikkelen.

199/2019, Byggesak Gbnr 24//61,274 - Hordabøhallen - Lagerbygg - dispensasjon og rammeløyve til oppføring av tilbygg og løyve til igangsetjing av grunnarbeid

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå arealføremål LNF for oppføring av tilbygg til Hordabøhallen i form av lagerbygg som søkt om.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve rammeløyve til oppføring tilbygg på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 11.04.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve igangsetjingsløyve til grunnarbeid.

200/2019, Byggesak Gbnr 17/1 Rossnes - nettstasjon - dispensasjon og løyve til oppføring

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå byggegrense til veg for oppføring av nettstasjon.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-4 vert det gjeve løyve til oppføring av nettstasjon på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 03.05.2019, 7 meter frå vegmidte, med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.

2. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.
-

216/2019, Byggesak gbnr 17/109 Rossnes - Utplassering av sjåførtoaletter - mellombels dispensasjon og løyve til oppføring av sjåførtoalett i 2 år

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve mellombels dispensasjon frå byggegrense i reguleringsplan for etablering av sjåførtoalett i 2 år på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 13.06.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Dispensasjon og løyve gjeld til 14.08.2021.

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-4 vert det gjeve mellombels løyve til etablering av sjåførtoalett i inntil 2 år.

164/2019, Byggesak Gbnr 17/117 Rossnes - Fritidsbustad - pålegg om stogg i arbeida og førehandsvarsel om pålegg om retting og tvangsmulkt.

172/2019, Byggesak Gbnr 17/18, 68 Rossnes - Hytte - ferdigattest

Vedtak:

I medhald av delegasjonsreglement i Radøy kommune og plan- og bygningslova § 21-10 vert det gjeve ferdigattest for gnr. 17 bnr. 18, 68 i Radøy kommune.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskild løyve (jfr. Pbl. § 20-1 d).

202/2019, Byggesak Gbnr 19/2 Risnes - rammeløyve felles parkeringsplass - dispensasjon og løyve til etablering av felles parkeringsplass

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå arealføremålet LNF og byggeforbodet i strandsona, jf. pbl. § 1-8, for etablering av avkjørsle og parkering.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve rammeløyve til etablering

av avkjørsle og parkering på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 10.09.2018 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
 2. Tiltaket får tilkomst til offentleg veg . Veg og avkjørsle skal opparbeidast i samsvar med løyve frå vegstyresmakta datert 22.05.2019.
 3. Før søknad om igangsettjing må det ligg føre;
 - I. Tinglyst rett til parkering for 2 biler for gbnr 19/28 og 2 biler for gbnr 19/29.
 4. Før søknad om ferdigattest må det ligg føre;
 - I. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.
-

139/2019, Byggesak Gbnr 20/1 Utsylta - Reiskapshus - ferdigattest

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10 vert det gjeve ferdigattest for reiskapshus på gbnr 20/1. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

197/2019, Byggesak Gbnr 23/13 Marøy - einebustad og garasje - endringsvedtak

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 , jf. § 20-3 vert det gjeve løyve til endring av tiltak i samsvar med søknad og på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 18.07.2019, jf. pbl. § 29-4, SAK § 6-3.
 2. Vilkår som er gitt i vedtak datert 04.07.2018 gjeld.
-

132/2019, Byggesak Gbnr 23/19 Marøy - einebustad og garasje - Igangsettingsløyve

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 a, jf. § 21-2, 5.ledd, §§ 20-2 a og 20-3 vert det gjeve løyve til igangsetting av heile tiltaket på følgjande vilkår:

1. Vilkår i rammeløyve datert 03.09.2018 gjeld for tiltaket.
2. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen før det kan søkast om ferdigattest.

189/2019, Byggesak Gbnr 24/111 Bø - Anneks - Endringsvedtak

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 a, jf. § 20-3 vert det gjeve løyve til endring av tiltak i samsvar med søknad og på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan mottatt 03.07.2019, jf. pbl. § 29-4/SAK § 6-3.
2. Vilkår som er gitt i vedtak datert 17.09.2018, administrativt vedtak saksnr. 18/2133 gjeld.

167/2019, Byggesak Gbnr 24/223 Bø - Hordabø kyrkje - trinnfri adkomst

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 a, vert det gjeve løyve til tiltak i eitt-trinnfor, og fråvik frå tekniske krav, jf. § 31-2, til etablering av trinnfri åtkomst til Hordabø kyrkje på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i søknad med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Det vert føresett at byggverket vert oppført i tråd med føresegnene gjeve i eller i mehald av plan- og bygningslova, herunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner. Dersom søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegna føre løyvet.
3. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1 med heimel i SAK § 9-3.
4. Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket må følgjande liggje føre:
 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere innmålt, og koordinatar sendt kommunen. Innmålingsdata må sendast inn i KOF- filformat eller SOSI-fil (versjon 4 eller nyare).
- 5.

140/2019, Byggesak Gbnr 24/275 Bø - Påbygg av vindfang og bod - løyve til oppføring av tilbygg med bod og gang/vindfang

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 og 20-4 a vert det gjeve løyve til oppføring av bod og gang/vindfang på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert motteken 13.05.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.

2. Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket skal følgande ligge føre:

Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.

137/2019, Byggesak Gbnr 24/279 Bøtjørnvegen - Garasje - avslag på søknad om ferdigattest

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10 vert det gjeve **AVSLAG** på søknad om ferdigattest for garasje.

188/2019, Byggesak Gbnr 24/311 Bø - Veg - ferdigattest

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for veg på gbnr 24/311/ / .
Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset.
Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

155/2019, Byggesak gbnr 24/313 Bø - søknad dispensasjon - einebustad

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå kravet til utbyggingsplan i føresegna til reguleringsplanen § 6 for etablering av einebustad.

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 a, vert det **GODKJENT** søknad for tiltak i eitt-trinn for oppføring av einebustad på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i søknad med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Det vert føresett at byggverket vert oppført i tråd med føresegnene gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, herunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner. Dersom søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegna føre løyvet.
3. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1 med heimel i SAK § 9-3.
4. Tiltaket skal knytast til kommunalt vassverk og kommunalt avlaup i samsvar med løyve til påkopling datert 08.03.2019, og utførast i samsvar med godkjent VA-plan/situasjonsplan.
5. All leire på tomta skal fjernast.
6. Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket må følgjande liggje føre:
 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere innmålt, og koordinatar sendt kommunen. Innmålingsdata må sendast inn i KOF- filformat eller SOSI- fil (versjon 4 eller nyare).

242/2019, Byggesak Gbnr 24/315 Bø - garasje - dispensasjon - søknad om dispensasjon frå veg

243/2019, Byggesak Gbnr 24/315 Bø - garasje - dispensasjon frå avstandskravet mot veg

208/2019, Byggesak Gbnr 24/66 Bø - Ny barnehage - Igangsettingsløyve 2 for barnehage på Bø

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1, jf. § 21-2, 5.ledd vert det gjeve løyve til igangsetting til deler av tiltaket, bærende konstruksjonar, stål og betong, på følgjande vilkår:

1. Rammeløyve av 30.04.2019 med vilkår gjeld for tiltaket.

160/2019, Byggesak Gbnr 24/66 Bø - Ny barnehage- igangsetjingsløyve for delar av tiltaket

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1 [bokstav] vert det gjeve løyve til igangsetting av [heile/del av] for oppføring av [sett inn] på følgjande vilkår:

1. Vilkår satt i rammeløyve datert 30.04.2019 gjeld.
2. Ansvarleg søker er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 21-1,2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene føre løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.

239/2019, Byggesak Gbnr 24/97 Bø - Fritidsbustad - ferdigattest

Vedtak:

I medhald av delegasjonsreglement i Radøy kommune og plan- og bygningslova § 21-10 vert det gjeve ferdigattest for gnr. 24 bnr. 97 i Radøy kommune.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskild løyve (jfr. Pbl. § 20-1 d).

130/2019, Byggesak Gbnr 25/10 Haugland - løyve til båtopptrekk

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1 a), jf. pbl § 20-4 vert det gjeve løyve til etablering av båtopptrekk på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert motteke 03.03.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
 2. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.
 3. Endeleg vedtak frå Bergen Hamn må sendast inn til kommunen før arbeidet kan igangsetjast.
 4. Det er ein føresetnad at tiltaket ikkje etablerast i strid med byggjegrænse i kommuneplanen.
-

152/2019, Byggesak Gbnr 30/3 Vågenes Nedre - Terrasse

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå LNF- føremålet for oppføring av terrasse.

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-2 a vert det gjeve løyve til tiltak for oppføring av terrasse på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i søknad med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
 2. Det vert føresett at byggverket vert oppført i tråd med føresegnene gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, herunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner. Dersom søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegna føre løyvet.
 3. Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket må følgjande liggje føre:
 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere innmålt, og koordinatar sendt kommunen. Innmålingsdata må sendast inn i KOF- filformat eller SOSI- fil (versjon 4 eller nyare).
-

225/2019, Byggesak Gbnr 30/9 Vågenes nedre - driftsbygning for mjølkeproduksjon - endringsvedtak - løyve

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 a), jf. § 20-4 vert det gjeve løyve til endring av tiltak i samsvar med søknad og på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 25.06.2019, jf. pbl. § 29-4/SAK § 6-3.
 2. Vilkår som er gitt i vedtak datert 16.08.2019 gjeld.
-

227/2019, Byggesak Gbnr 30/9 Vågenes nedre - driftsbygning for mjølkeproduksjon - ferdigattest

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for [tiltak] på gbnr 30/9. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

122/2019, Byggesak Gbnr 30/9 Vågenes nedre - tilbygg - Løyve til oppføring av overbygg

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå arealføremål LNF for oppføring av tilbygg over inngangsparti.

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 a og 20-2 b vert det gjeve løyve til tiltak for oppføring av tilbygg over inngangsparti på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert motteke 05.03.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
 2. Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest.
-

211/2019, Byggesak Gbnr 30/9 Vågenes Nedre - tilbygg til driftsbygning - løyve til oppføring av tilbygg til driftsbygning

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve løyve til tilbygg til eksisterande driftsbygning på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 25.06.20019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.

2. Før det kan søkast om ferdigattest/mellombels bruksløyve må det ligg føre:
 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.
-

195/2019, Byggesak Gbnr 33/14 Hella Indre - våningshus - igangsettingsløyve

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 a, jf. § 21-2, 5.ledd vert det gjeve løyve til igangsetting av våtrom på følgjande vilkår:

1. Rammeløyve av 08.06.2016 med vilkår.
 2. Vilkår og avklaringar gjeve i rammeløyve sak 139/2016, og igangsettingsløyve i sak 206/2016, 363/2016 og 316/2018 gjeld for tiltaket.
-

218/2019, Byggesak Gbnr 33/169 Hella indre - garasje - løyve til oppføring av garasje

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-4 a) vert det gjeve løyve til oppføring av garasje på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 03.06.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.

Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:

1. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.
-

145/2019, Byggesak Gbnr 33/40 Hella Indre - tilbygg (bad og WC)- leidningar i grunn - godkjenning

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1, vert det gjeve løyve til tiltak i eitt-trinn for etablering av leidningar i grunn som søkt om på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i søknad med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Tiltakshaver er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, derunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner, jf. pbl. § 23-1,2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegnene føre løyvet.
3. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1 med heimel i SAK § 9-3.
4. Tiltaket skal knytast til kommunalt vassverk og kommunal avlaupsleidning i samsvar med løyve til påkopling datert 09.05.2019 og utførast i samsvar med godkjent VA-plan/situasjonsplan.
5. Vilkåra i løyve for tilknytning til offentleg leidningsnett, datert 09.05. 2019, gjeld til ein kvar tid.

238/2019, Byggesak Gbnr 33/46 - Hella indre - tilbygg fritidsbustad - ferdigattest

Vedtak:

I medhald av delegasjonsreglement i Radøy kommune og plan- og bygningslova § 21-10 vert det gjeve ferdigattest for gnr. 33 bnr. 46 i Radøy kommune.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskild løyve (jfr. Pbl. § 20-1 d).

187/2019, Byggesak Gbnr 34/28 Grindheim - bruksendring frå fritidsbustad til einebustad - ferdigattest

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for [tiltak] på gbnr 34/28/ / . Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

186/2019, Byggesak Gbnr 38/18 Helland - søknad om tiltak utan ansvarsrett - gjødselkum - ferdigattest

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for gjødselskum på gbnr 38/18.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

233/2019, Byggesak Gbnr 40/5 Helland - rehabilitering av skorstein - løyve til rehabilitering

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve løyve rehabilitering av skorstein.

144/2019, Byggesak Gbnr 43/39 Toska - tilbygg og altan - Ferdigattest

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for tilbygg og altan på gbnr 43/39.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset.

Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

136/2019, Byggesak Gbnr 43/7 Toska - søknad om tiltak med ansvarsrett - slamavskiljar - godkjenning

Vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1, 20-2, 20-3 vert det GODKJENT søknad om løyve til tiltak i eitt-trinn som omsøkt for etablering av slamavskiljar med tilhøyrande leidningsnett på følgjande vilkår:

1. Tiltaket kan plasserast i som vist i søknaden med heimel i plan- og bygningslova § 29-4.
2. Det vert føresett at tiltaket vert oppført i tråd føresegner gjeve i eller i medhald av med plan- og bygningsloven, herunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner. Dersom søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegnene føre løyvet.
3. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1.
4. Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket må følgjande liggje føre:
 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere innmålt, og koordinatar sendt kommunen.

209/2019, Byggesak Gbnr 44/17 Mangerneset - rehabilitering av skorstein - Løyve

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve løyve til rehabilitering av skorstein.

201/2019, Byggesak Gbnr 45/1 Manger - Badeplass Nesvatnet - løyve til oppføring av badeplass

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona jf. pbl. § 1-8 for grunn- og terrengarbeid, kanostativ, etablering av strand med skjelsand, natursteinskant med høgde 0,5 meter, baderampe for rullestol, utfylling under vann og flytebrygge på ca. 3x5 meter.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve løyve til tiltak grunn- og terrengarbeid, kanostativ, etablering av strand med skjelsand, natursteinskant med høgde 0,5 meter, baderampe for rullestol, utfylling under vann og flytebrygge på ca. 3x5 meter på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 01.02.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Utfyllingen skal avgrensas til det som er naudsynt for å få plass til HC-baderampe ved

siden av eksisterande badestrand.

236/2019, Byggesak Gbnr 45/1 Manger m.fl. - turløype etappe 3 - igangsettingsløyve

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1, jf. § 21-2, 5.ledd vert det gjeve løyve til igangsetting av etablering av turløype etappe 3 på følgjande vilkår:

1. Rammeløyve av 28.08.2019 med vilkår gjeld for tiltaket.
-

229/2019, Byggesak Gbnr 45/1 Manger m.fl. - turløype etappe 3 - rammeløyve og dispensasjon

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå byggeforbodet i strandsona, jf. pbl. § 1-8 og arealføremålet busshaldeplass og veg til etablering av turløype etappe 3.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve rammeløyve til etablering av turløype etappe 3 på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 03.05.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
 2. Før arbeida kan setjast i gong må det søkast om og gjevast løyve til igangsetjing.
 3. Før det kan gjevast ferdigattest/mellombels bruksløyve må følgjande ligg føre;
 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.
-

217/2019, Byggesak GBNR 45/10 Manger - monteringshall - rammeløyve til oppføring av monteringshallar med tilhøyrande anlegg

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve rammeløyve for oppføring av to monteringshallar og tilhøyrande anlegg på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 29.04.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Tiltaket skal knytast til kommunalt vassverk/kloakkanlegg. Godkjent løyve må liggja føre til søknad om igangsetjingsløyve.
3. Tiltaket får tilkomst til offentleg veg. Veg og avkjørsle skal opparbeidast i samsvar med godkjent reguleringsplan.
4. Før søknad om igangsetting må det ligg føre samtykke/dokumentasjon frå arbeidstilsynet.
5. Før det kan gjevast mellombels bruksløyve eller ferdigattest må det ligg føre;
 - I. Godkjent ferdigmelding på tilkopling til offentleg VA anlegg.

- II. Rekkefølgekav i reguleringsplan skal vere oppfylt.
 - III. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.
-

212/2019, Byggesak Gbnr 45/105 Manger - sykkelparkering og miljøstasjon - ferdigattest

Vedtak:

I medhald av delegasjonsreglement i Radøy kommune og plan- og bygningslova § 21-10 vert det gjeve ferdigattest for gnr. 45 bnr. 105 i Radøy kommune.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskild løyve (jf. Pbl. § 20-1 d).

154/2019, Byggesak Gbnr 45/188 Manger - Bruksendring til barnehage (Solhall), ombygging, fasadeendring og opparbeiding av uteareal - mellombels bruksløyve

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for Solhall 1 og utvendig areal på gbnr gbnr 45/188 på følgjande vilkår:

1. Mellombels bruksløyve gjeld deler av tiltaket.
 2. Ferdigattest skal liggje føre innan 20.06.2020.
-

162/2019, Byggesak Gbnr 45/224 Manger - Manger kyrkje - trinnfri adkomst - godkjenning

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 a, vert det gjeve løyve til tiltak i eitt-trinnfor, og fråvik frå tekniske krav, jf. § 31-2, til etablering av trinnfri atkomst til Manger kyrkje på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i søknad med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
 2. Det vert føresett at byggverket vert oppført i tråd med føresegnene gjeve i eller i mehald av plan- og bygningslova, herunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner. Dersom søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegna føre løyvet.
 3. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1 med heimel i SAK § 9-3.
 4. Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket må følgjande liggje føre:
 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere innmålt, og koordinatar sendt kommunen. Innmålingsdata må sendast inn i KOF- filformat eller SOSI-fil (versjon 4 eller nyare).
-

114/2019, Byggesak Gbnr 45/33 Manger - tilbygg driftsbygning

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 a, vert det gjeve løyve til tiltak i eitt-trinn for oppføring av

tilbygg på driftsbygning på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i søknad med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
 2. Tiltakshaver er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, derunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner, jf. plan- og bygningslova § 23-1,2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlige føresegner, gjeld føresegnene føre løyvet.
 3. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1 med heimel i SAK § 9-3.
 4. Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket må følgjande liggje føre:
 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere innmålt, og koordinatar sendt kommunen. Innmålingsdata må sendast inn i KOF-filformat eller SOSI – fil(versjon 4 eller nyare).
-

147/2019, Byggesak Gbnr 45/353 Manger - ny bustad- igangsetjingsløyve for delar av tiltaket - grunnarbeid

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1 a, 20-2 a og 20-3 vert det GODKJENT søknad om igangsetting av grunnarbeid for oppføring av einebustad på følgjande vilkår:

1. Vilkår satt i rammeløyve datert 20.02.2018 gjeld.
 2. Tiltakshavar er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene føre løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.
-

161/2019, Byggesak gbnr 45/375 Manger - Einebustad - ferdigattest

235/2019, Byggesak Gbnr 45/432 - Manger velferdssenter - tilbygg - Løyve til oppføring av tilbygg

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve løyve til tiltak Velg et element. for oppføring av [sett inn] på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i søknaden med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
 2. Før arbeidet vert sett i gong må det sendast inn følgjande;
 1. Oppdatert målsett situasjonsplan.
 2. Samtykke/dokumentasjon frå arbeidstilsynet.
 3. Før det kan søkast om ferdigattest/mellombels bruksløyve må det ligg føre;
 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.
-

231/2019, Byggesak Gbnr 45/434 Manger - garasje - ferdigattest

Vedtak:

I medhald av delegasjonsreglement i Radøy kommune og plan- og bygningslova § 21-10 vert det gjeve ferdigattest for gnr. 45 bnr. 434 i Radøy kommune.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskild løyve (jfr. Pbl. § 20-1 d).

142/2019, Byggesak Gbnr 45/438 Manger - tre einebustadar i rekke - Mellombels bruksløyve

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for tiltaket tre einebustader i rekke på gbnr gbnr 45/438 på følgjande vilkår:

1. Mellombels bruksløyve gjeld følgjande del av tiltaket: Heile tiltaket.
 2. Ferdigattest skal liggje føre innan 15.05.2020.
-

163/2019, Byggesak Gbnr 45/439 Manger - garasje - ferdigattest

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for garasje på gbnr 45/439/ / . Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

232/2019, Byggesak Gbnr 45/471 Manger - einebustad - godkjent søknad om dispensasjon og endring

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå planeringshøgde i reguleringsplanen for at einebustad kan plasserast på kote +16,3.

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1, 20-2, 20-3 vert det godkjent søknad om endring av løyve som ømsøkt for endra planeringshøgde til kote +16,3 på følgjande vilkår:

1. Vilkår sett i tildegare løyver skal fortsatt gjelde.
 2. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1.
 3. Tilpassingar til tilkomstveg skal gjerast internt på eigedomen.
-

224/2019, Byggesak Gbnr 45/473 Langhøyane - einebustad - ferdigattest

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for einebustad på gbnr 45/473/

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

220/2019, Byggesak Gbnr 45/473 Langhøyane - einebustad - godkjent søknad om endring

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå planeringshøgde i reguleringsplanen for at einebustad kan plasserast på kote +14,78.

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1, 20-2, 20-3 vert det godkjent søknad om endring av løyve som omsøkt for endra planeringshøgde til kote +14,78 på følgjande vilkår:

1. Vilkår sett i tidlegare løyver skal fortsatt gjelde.
 2. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1.
 3. Tilpassingar til tilkomstveg skal gjerast internt på eigedomen.
-

221/2019, Byggesak Gbnr 45/63 Manger - tilbygg - igangsettingsløyve

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 a, jf. § 21-2, 5.ledd vert det gjeve løyve til igangsetting av heile tiltaket for oppføring av tilbygg på følgjande vilkår:

1. Rammeløyve av 25.10.2016 med vilkår gjeld for tiltaket.
2. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.

Med heimel i Forskrift om saksbehandling i byggesak § 6-8 gjev kommunen godkjenning på søknad om ansvarsrett som sjølvbygger for Kjell-Ove Rognsøy for ansvarsområdet utførende tømrerarbeid og ventilasjon.

181/2019, Byggesak Gbnr 47/8 Solend - garasje og terrasse - løyve til oppføring av garasje og terrasse

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-3 vert det gjeve løyve til tilbygg i form av garasje og bod med terrasse på tak på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert motteke 25.04.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.

2. Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest.
-

159/2019, Byggesak Gbnr 48/29 Solend søndre - skilting- ferdigattest

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for skilt på gnr. 48 bnr. 29.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

149/2019, Byggesak Gbnr 62/6 Kolås - restaurering av fritidsbustad - Ferdigattest

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for restaurering av fritidsbustad på gbnr 62/6.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

146/2019, Byggesak Gbnr 64/20 Haugstad - naust - mellombels bruksløyve - godkjenning

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for delar av tiltaket, naust, på gnr. 64, bnr. 20 på følgjande vilkår:

1. Mellombels bruksløyve gjeld følgjande del av tiltaket: Naust
 2. Ferdigattest skal liggje føre innan den 20.05.2020.
-

165/2019, Byggesak gbnr 69/44 Vågstaule - Driftsbygning - ferdigattest

Vedtak:

I medhald av delegasjonsreglement i Radøy kommune og plan- og bygningslova § 21-10 vert det gjeve ferdigattest for gnr. 69 bnr. 44 i Radøy kommune.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskild løyve (jfr. Pbl. § 20-1 d).

175/2019, Byggesak Gbnr 69/44 Vågstaule - einebustad - ferdigattest

Vedtak:

I medhald av delegasjonsreglement i Radøy kommune og plan- og bygningslova § 21-10 vert det gjeve ferdigattest for gnr. 69 bnr. 44 i Radøy kommune.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskild løyve (jf. Pbl. § 20-1 d).

173/2019, Byggesak Gbnr 69/44 Vågstaule - garasje - ferdigattest

Vedtak:

I medhald av delegasjonsreglement i Radøy kommune og plan- og bygningslova § 21-10 vert det gjeve ferdigattest for gnr. 69 bnr. 44 i Radøy kommune.

Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskild løyve (jfr. Pbl. § 20-1 d).

206/2019, Byggesak Gbnr 69/44 Vågstaule - reiskapshus - Løyve til oppføring av reiskapshus

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-4 vert det gjeve løyve til oppføring av reiskapshus på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 29.07.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
 2. Før det kan gjevast ferdigattest må følgjande sendast inn:
 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.
-

207/2019, Byggesak Gbnr 72/1 Dale - reiskaps- og lagerhall - løyve til oppføring av reiskapshus/lager

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-4 vert det gjeve løyve til tiltak for oppføring av reiskapshus/lager på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert 29.07.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
 2. Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:
 - I. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.
-

180/2019, Byggesak Gbnr 77/79 Solheim vestre - 4 - manns bustad - tomt 1 - gbnr 77/88 - igangsetjingsløyve for resten av tiltaket

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1 a, vert det gjeve løyve til igangsetting av resten av tiltaket på tomt 1, Hylla, på følgjande vilkår:

1. Vilkår satt i rammeløyve datert 08.04.2019 gjeld.
 2. Ansvarleg søker er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 21-1,2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene føre løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.
-

179/2019, Byggesak Gbnr 77/79 Solheim vestre - 4 - manns bustad - tomt 2 - gbnr 77/89- igangsetjingsløyve for resten av tiltaket

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1 a, vert det gjeve løyve til igangsetting av resten av tiltaket på tomt 2, Hylla, på følgjande vilkår:

1. Vilkår satt i rammeløyve datert 08.04.2019 gjeld.
 2. Ansvarleg søker er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 21-1,2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene føre løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.
-

178/2019, Byggesak Gbnr 77/79 Solheim vestre - 4 - manns bustad - tomt 3 - gbnr 77/90 - igangsetjingsløyve for heile tiltaket

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1 a, vert det gjeve løyve til igangsetting av resten av tiltaket på tomt 3, Hylla, på følgjande vilkår:

1. Vilkår satt i rammeløyve datert 08.04.2019 gjeld.
 2. Ansvarleg søker er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 21-1,2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene føre løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.
-

157/2019, Byggesak Gbnr 77/81 Solheim vestre - veg med leidningsnett for VA og grovplanering av uteopphaldsareal og 5 bustadtomter - Mellombels bruksløyve

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for tiltaket på gbnr 77/81 på følgjande vilkår:

1. Mellombels bruksløyve gjeld delar av tiltaket, VVA, veg fram til og med tomt 4 og uteopphaldsareal fram til tomt 4.
 2. Ferdigattest skal liggje føre innan 24.06.2020.
-

230/2019, Byggesak Gbnr 77/83 Solheim vestre - tomannsbustad - mellombels bruksløyve

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for tomannsbustad på gbnr 77/83 på følgjande vilkår:

1. Mellombels bruksløyve gjeld fylgjande del av tiltaket: Tomannsbustad, tomt 1.
 2. Ferdigattest skal liggje føre innan 01.08.2020.
-

226/2019, Byggesak Gbnr 77/84 Solheim vestre - tomannsbustad - mellombels bruksløyve

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for tomannsbustad på gbnr 77/84 på følgjande vilkår:

1. Mellombels bruksløyve gjeld tomannsbustad, tomt 2.
 2. Ferdigattest skal liggje føre innan 01.08.2020.
-

158/2019, Byggesak Gbnr 77/86 Solheim vestre - tomannsbustad - Mellombels bruksløyve

Med heimel i plan- og bygningslova § 21-10, 3. ledd vert det gjeve mellombels bruksløyve for tomannsbustad på gbnr 77/86 på følgjande vilkår:

1. Mellombels bruksløyve gjeld tomannsbustad, tomt 4.
 2. Ferdigattest skal liggje føre innan 28.06.2020.
-

138/2019, Byggesak Gbnr 84/1 og 3 Haukeland søndre - riving av kårbolig og oppføring av ny kårbolig - godkjenning

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 19-2, jf 11-6 vert det GODKJENT dispensasjon frå LNF føremål

til oppføring av våningshus.

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 bokstav a, jf. pbl. § 20-3 vert det GODKJENT søknad om riving av eksisterande våningshus og oppføring av nytt våningshus på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i søknad med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Det vert føresett at byggverket vert oppført i tråd med føresegnene gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, herunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner. Dersom søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegna føre løyvet.
3. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1 med heimel i SAK § 9-3.
4. Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket må følgjande liggje føre:
 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere innmålt, og koordinatar sendt kommunen. Innmålingsdata sendast inn i KOF- filformat eller SOSI- fil (versjon 4 eller nyare).

190/2019, Byggesak gbnr 88/103 Sæbø ytre – seksmannsbustad

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå krav til tilgjengeleg bueining for oppføring av seksmannsbustad.

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 a og 20-3 vert det gjeve rammeløyve for oppføring av seksmannsbustad på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert motteke 19.02.19 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1 og 2 med heimel i SAK § 9-3.
3. Vilkår i reguleringsplanen gjeld for tiltaket.
4. Før søknad om igangsetjingsløyve kan gjevast skal det føreligge godkjent løyve for tilknytning til kommunalt vassverk, i samsvar med godkjent VA-plan/situasjonsplan.
5. Før søknad om igangsetjingsløyve kan gjevast skal det føreligge godkjent løyve for tilknytning til privat avlaupsanlegg, i samsvar med godkjent VA-plan/situasjonsplan.
6. Før søknad om igangsetjingsløyve kan gjevast skal det føreligge godkjent løyve for tilkomst til offentleg veg. Veg og avkjørsle skal opparbeidast i samsvar med løyve frå vegstyresmakta/godkjent reguleringsplan/godkjent situasjonsplan.

204/2019, Byggesak gbnr 88/103 Sæbø ytre – seksmannsbustad - igangsettingsløyve

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1, jf. § 21-3 vert det gjeve løyve til igangsetting av oppføring av seksmannsbustad med tilhørande leidningsnett, støttemurar, samt avkjørsle, interne vegar og parkering på følgjande vilkår:

1. Rammeløyve av 18.07.2019 med vilkår gjeld for tiltaket.
2. Før det kan gjevast mellombels bruksløyve/ferdigattest må det ligg føre;
 1. Tinglyst rett til påkobling til privat avløpsanlegg
 2. Rekkefølgekrav i reguleringsplan skal være oppfylt.
3. Før det kan gjevast mellombels bruksløyve/ferdigattest må det ligg føre;
 1. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.

174/2019, Byggesak Gbnr 99/45 Ystebø - Flytebryggje - ferdigattest

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-10 vert det gjeve ferdigattest for flytebryggje på gbnr 99/45. Bygningen eller delar av den må ikkje takast i bruk til anna føremål enn det løyvet fastset. Bruksendring krev særskilt løyve, jf. pbl. § 20-1, bokstav d.

194/2019, Delesak Gbnr 45/92 Manger - frådelling av bustadtomt- delingsløyve**Vedtak:**

Det vert gjeve løyve til oppretting av ny grunneigedom slik det er beskrive i søknad motteken 27.06.2019.

Grunngjeving av vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 m) og 26-1 samt § 21-3, naturmangfaldslova § 8-12, samt matrikkellova § 33.

Løyvet vert gjeve på følgjande vilkår:

- Det skal leggjast fram erklæring om vegrett og rett til å ha VA leidningar liggjande på gbnr 45/92, om dette er naudsynt. Erklæringa vert å tinglysa samstundes med oppretting av ny grunneigedom.

135/2019, Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - ny grunneigedom for heilårsbustad - avslag**Vedtak:**

Det vert ikkje gjeve dispensasjon frå LNF-formålet i kommuneplanen for deling av grunneigedomen gbnr 21/10, slik det er beskrive i søknad av 23.04.2019.

Søknad om løyve til tiltak etter plan- og bygningslova (pbl) kapittel 20 for frådelling av ny matrikkeleining vert avvist.

Grunngjeving av vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova (pbl) §§ 20-1m (deling), 26-1 og 19-2 jf. § 11-6 og naturmangfaldslova §§ 8-12.

176/2019, Delingssak Gbnr 24/4, 24 og 46 Bø - arealoverføring- Delingsløyve

Det vert gjeve dispensasjon frå arealformålet LNF kommuneplanen. Det vert også gjeve løyve til arealoverføring av om lag 170m² frå gbnr 24/4 til gbnr 24/46 og om lag 143m² frå gbnr 24/24 til gbnr 24/46.

Grunngjeving av vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Vedtaket har heimel i Plan og bygningslova § 20-1 m og naturmangfaldslova §§ 8-12, samt matrikkellova § 33.

Vedtaket vert gjeve på følgjande vilkår:

Nye grense skal vera slik det er vist på situasjonsplan vedlagt søknaden, datert 27.08.2018 og motteke 16.05.2019.

193/2019, Delingssak Gbnr 29/12 Vågenes Øvre - frådeling av eigedom til næringstomt- delingsløyve

Vedtak:

Det vert gjeve løyve til oppretting av ny grunneigedom slik det er beskrive i søknad motteken 03.06.2019.

Grunngjeving av vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 m) og 26-1 samt § 21-3, naturmangfaldslova § 8-12, samt matrikkellova § 33.

141/2019, Delingssak Gbnr 44/16 Mangersneset - ny grunneigedom for heilårsbustad

Vedtak:

170/2019, Delingssak Gbnr 45/322 Manger - Arealoverføring

Det vert gjeve løyve til arealoverføring av om lag 172m² frå gbnr 45/322 til gbnr 46/49 slik det er beskrive i søknad motteken 05.05.2019.

Grunngjeving av vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Vedtaket har heimel i plan og bygningslova §§ 20-1 m) og 26-1 samt § 21-3, naturmangfaldslova § 8-12, samt matrikkellova § 33.

192/2019, Delingssak Gbnr 45/5 Manger - ny grunneigedom for heilårsbustadar- delingsløyve

Vedtaket:

Det vert gjeve løyve til oppretting av ny grunneigedom slik det er beskrive i søknad motteken 10.04.2019.

Grunngjeving av vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1 m) og 26-1 samt § 21-3, naturmangfaldslova § 8-12, samt matrikkellova § 33.

Vedtaket vert gjeve på følgjande vilkår:

- Eigedomen skal koplast til offentleg vatn- og avlaupsanlegg. Om leidningar må førast over annan eigedom skal rett til å føre fram leidningsnett leggast fram for tinglysing før eigedomen vert oppretta.
- Tilkomst til veg som er ope for ålmenn ferdsle skal etablerast i samsvar med reguleringsplan

168/2019, Delingssak Gbnr 74/21 Olsvoll - frådeling av næringstomt

Det vert gjeve løyve til oppretting av ny grunneigedom, tomt nr.12 frå 74/21 slik det er beskrive i søknad motteken 16.05.2019.

Grunngjeving av vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Vedtaket har heimel i plan og bygningslova §§ 20-1 m) og 26-1 samt § 21-3, naturmangfaldslova

§ 8-12, samt matrikkellova § 33.

Vedtaket vert gjeve på følgjande vilkår:

1. Egedomen skal koplast til offentleg vatn- og avlaupsanlegg. Om leidningar må førast over anna eigedom skal rett til å føre fram leidningsnett leggjast fram for tinglysing før eigedomen vert oppretta.
2. Tilkomst til veg som er ope for ålmenn ferdsla skal etablerast i samsvar med reguleringsplan.

153/2019, Dispensasjonssak Gbnr 45/142 Manger - dispensasjon- godkjenning bod på inntil 15 kvm

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det gjeve dispensasjon frå LNF- føremålet og frå byggjegrænse mot sjø for oppføring av frittliggjande bod på inntil 15 m² på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i søknad med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
2. Det vert føresett at byggverket vert oppført i tråd med føresegnene gjeve i eller i medhald av plan og bygningslova, herunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner. Dersom søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegna føre løyvet.
3. **Det må sendast inn oppdatert målsatt teikning som viser ein frittliggjande bod på inntil 15 m² før arbeida settast i gong.**

Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket må følgjande liggje føre:

1. Faktisk plassering av tiltaket må vere innmålt, og koordinatar sendt kommunen. Innmålingsdata må sendast inn i KOF- filformat eller SOSI- fil (versjon 4 eller nyare).

185/2019, Gbnr 14/133 Soltveit - Konesjon for kjøp av fast eigedom

Vedtak:

Radøy kommune gjev Rune Bjørsvik konsesjon for kjøp av gbnr 14/133 Soltveit. Kjøpesummen er kr 500.000,- Vedtaket har heimel i § 1 i konsesjonslova. Grunngevinga framgår av saksutgreiinga.

148/2019, Gbnr 23/19 Marøy - Løyve til omdisponering av 300 m2 beite til parkeringsformål

Vedtak:

Radøy kommune gjev løyve til omdisponering av inntil 300 m2 innmarksbeite til parkeringsformål jfr avtale mellom grunneigar og kommunen. Vedtaket har heimel i § 9 i jordlova.

240/2019, Løyve til oppføring av naust - gbnr 17/128

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-4 e vert det gjeve løyve til tiltak for oppføring av naust på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert motteken 30.08.2019 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.

Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket skal følgjande ligge føre:

1. Faktisk plassering av tiltaket må vere målt inn, og koordinatar sendt kommunen.
-

183/2019, Løyve til utviding av fritidsbustad - gbnr 17/120 Rossnes

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1, jf. pbl § 20-4 vert det gjeve løyve til tiltak i eitt-trinn for oppføring av tilbygg på følgjande vilkår:

1. Tiltaket skal plasserast som vist i situasjonsplan datert motteken 10.06.19 med heimel i pbl. § 29-4, jf. SAK § 6-3.
 2. Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest.
-

150/2019, Miljøsak Gbnr 87/7 Sæbø Indre - Søknad om utslepp - minireinseanlegg - ferdigattest

Vedtak:

I medhald av delegasjonsreglement i Radøy kommune og plan- og bygningslova § 21-10 vert det gjeve ferdigattest for gnr. 87 bnr. 7 i Radøy kommune.

222/2019, Miljøsak Gbnr 20/20 Utsylta - avlaupsanlegg - ferdigattest

Vedtak:

I medhald av delegasjonsreglement i Radøy kommune og plan- og bygningslova § 21-10 vert det

gjewe ferdigattest for gnr. 20 bnr. 20 i Radøy kommune.

191/2019, Miljøsak Gbnr 38/54 Helland - dispensasjon frå avstandskravet til kommunal veg - svar

198/2019, Miljøsak Gbnr 38/54 Helland - minireiseanlegg- søknad om tiltak med ansvarsrett - godkjenning

Vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1, 20-3 vert det GODKJENT søknad om løyve til tiltak i eitt-trinn som omsøkt for etablering av minireiseanlegg med leidningsnett på følgjande vilkår:

1. Tiltaket kan plasserast i som vist i søknaden med heimel i plan- og bygningslova § 29-4.
 2. Det vert føresett at tiltaket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av med plan- og bygningsloven, herunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner. Dersom søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegnene føre løyvet.
 3. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1.
 4. Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket må følgjande liggje føre:
 1. Faktisk plassering av tiltaket skal vere innmålt og koordinatar skal vere sendt til kommunen.
 2. Servicekontrakt for drift og vedlikehald skal vere sendt til Radøy kommune.
-

196/2019, Miljøsak Gbnr 38/54 Helland - søknad om utsleppsløyve - godkjenning

Vedtak:

Med heimel i forureiningslova § 11, forureiningsforskrifta §§ 12-3 og 12-5 og Lokal forskrift om utslepp frå mindre avlaupsanlegg for Radøy kommune § 7 vert det gjeve UTSLEPPSLØYVE for utslepp frå minireiseanlegg reinseklasse A på følgjande vilkår:

1. Det skal monterast tilstrekkeleg dimensjonert typegodkjent minireiseanlegg i reinseklasse A. Restutsleppet frå minireiseanlegget skal førast i tett leidning til heilårsresipient som omsøkt og vist på kart. Avløpsanlegget skal utførast i samsvar med forskrift om utslepp frå mindre avlaupsanlegg for Radøy kommune.
2. Om anlegget er avhengig av at det må tømme for slam med jamne mellomrom, må avstand til plass med mogelegheit for parkering av tømmebil vere maksimum 100 meter, og botnen av anlegget må då ikkje leggjast lågare enn at løftehøgda til tømmebil (ikkje overstig 8 meter).
3. Tiltaket er søknadspliktig etter Plan- og bygningslova. Søknad om løyve til tiltak må sendast inn av kvalifisert føretak og godkjennast før arbeidet kan setjast i gang.
4. Alt arbeid skal følgje føresegne gjeve i eller i medhald av forureiningslova og plan- og bygningslova. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegnene føre løyvet.
5. Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for avløpsanlegget må det liggje føre

stadfesting frå montør, serviceavtale for drift og vedlikehald og koordinatar for plassering av anlegget.

205/2019, Miljøsak gbnr 45/123 Selfallet - Søknad om montering av gråvassreinseanlegg - godkjenning

Vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1, 20-3 vert det GODKJENT søknad om løyve til tiltak i eitt-trinn som omsøkt for etablering av gråvassreinseanlegg med tilhøyrande leidningsnett på følgjande vilkår:

1. Tiltaket kan plasserast i som vist i søknaden med heimel i plan- og bygningslova § 29-4.
 2. Det vert føresett at tiltaket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningsloven, herunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner. Dersom søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegnene føre løyvet.
 3. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1.
-

223/2019, Miljøsak Gbnr 66/1 Brattetaule - minireinseanlegg - søknad om tiltak med ansvarsrett - godkjenning

Vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-1, 20-3 vert det GODKJENT søknad om løyve til tiltak i eitt-trinn som omsøkt for etablering av minireinseanlegg med leidningsnett på følgjande vilkår:

1. Tiltaket kan plasserast i som vist i søknaden med heimel i plan- og bygningslova § 29-4.
 2. Det vert føresett at tiltaket vert oppført i tråd med føresegner gjeve i eller i medhald av med plan- og bygningsloven, herunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner. Dersom søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegnene føre løyvet.
 3. Heile tiltaket vert godkjent i tiltaksklasse 1.
 4. Før det vert gjeve ferdigattest/mellombels bruksløyve for tiltaket må følgjande liggje føre:
 1. Servicekontrakt for drift og vedlikehald skal vere sendt til Radøy kommune.
-

143/2019, Miljøsak Gbnr 72/2 Dale - Utsifting av avlaupsanlegg - ferdigattest

Vedtak:

I medhald av delegasjonsreglement i Radøy kommune og plan- og bygningslova § 21-10 vert det gjeve ferdigattest for gnr. 72 bnr. 2 i Radøy kommune.

166/2019, Seksjonerings sak Gbnr 88/92 Sæbø ytre - reseksjonering - vedtak

I medhald av delegasjonsreglementet for Radøy kommune vert det gjeve løyve til reseksjonering av tomannsbustad på gnr. 88 bnr. 92 Ytre Sæbø. Seksjoneringa vert gjort på grunnlag av framlagte kartvedlegg til protokoll for oppmålingsforretning.

Seksjon 1, Sæbøvegen 262 B får eksklusivt uteoppfallsareal i samsvar med kartvedlegg til protokoll for oppmålingsforretning, datert 06.06.2019.

Seksjon 2, Sæbøvegen 262 A får eksklusivt uteoppfallsareal i samsvar med kartvedlegg til protokoll for oppmålingsforretning, datert 06.06.2019.

Resten av utearealet vert fellesareal for begge seksjonane.

Vedtaket har heimel i lov om eigarseksjonar § 13.

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
040/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Arthur Kleiveland	19/1770	19/12915

Meldingar og referatsaker

Saksopplysingar:

Det vert lagt fram følgjande meldingar og referatsaker:

- Gbnr 19/19 – naust – stadfesting av vedtak – Fylkesmannen i Vestland
- Gbnr 84/1 Haukeland – klageavgjerd - Fylkesmannen i Rogaland
- Husbåt – spørsmål om praksis i Radøy kommune

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Meldingar og referatsaker vert tekne til orientering

Vedlegg:

Husbåt i Radøy kommune - førespørsel

Byggesak Gbnr 1919 Risnes - naust - vedtak Fylkesmannen i Vestland

Delingssak gbnr 841 og 3 Haukeland søndre - oppretting av ny grunneigedom - Fylkesmannen i Rogaland

Byggesak Gbnr 226 Rikstad - Søknad om dispensasjon og løyve ti (L)(312636)

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
041/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Silje Haukedal	19/519	19/12610

Behandling av klage - delings sak - gbnr 44/16

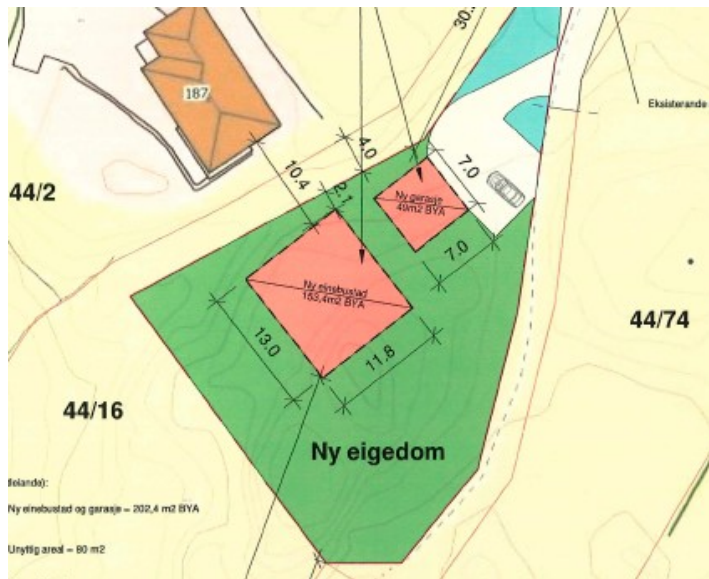
Saksopplysingar:

Saka gjeld:

Saka gjeld klage på administrativt vedtak sak 141/2019, datert 03.06.2019, som gjev avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-formålet, byggforbodet i strandsone og delingsløyve.

Det vart søkt om dispensasjon frå kommuneplanen, byggeforbodet i pbl. § 1-8 og løyve til deling for å få dele frå tomt til ein bustad med garasje frå gbnr 44/16- Mangersnes. Arealet ein søker delt frå er rekna ut til om lag 1 300m².

Omsøkt parsell vist i situasjonsplan;



Vedtaket har følgende ordlyd:

«Det vert ikkje gjeve dispensasjon frå LNF-formålet i kommunedelplanen eller dispensasjon frå deleforbodet i standsona, for deling av grunneigedomen gbnr 44/16, slik det er beskrive i søknad av 28.02.2019. Det vert vidare ikkje gjeve løyve til tiltak etter plan- og bygningslova (pbl) kapittel 20 for frådelling av ny matrikkeleining.

Grunngjeving av vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova (pbl) §§ 1-8, 20-1m (deling), 26-1 og 19-2 jf. § 11-6 og naturmangfaldslova §§ 8-12.»

Klage

Kommunen har den 24.06.2019 motteke klage frå ansvarleg søkjar, Hammarkameratane AS, på vegne av tiltakshavar.

Klagerett og klagefrist

Tiltakshavar har klagerett som part i saka.

Vedtak er sendt ansvarleg søkjar og tiltakshavar den 11.06.2019. Klagen er motteke 24.06.2019 og er

framsett rettidig.

Klagegrunnar

Ansvarleg søkjar har grunngjeve klagen slik:

Som ein kan tolke vedtaket/avslaget og løyve til omdisponering og deling frå landbrukskontoret verkar det som om det er semje om att området eigentleg eignar seg til frådelling av bustadtomt. Som landbrukskontoret påpeiker; er det snakk om fortetting, der ein har lagt til rette for passasje til beitet på nedsida av ny bustad, dersom det i framtida skulle verte drift på eigedomen.

På nedsida av vegen er gbnr: 44/16 allereie delt i fleire omgangar, så ein kan ikkje sjå dette som ein potensiell god teig for landbruksdrift før eller etter deling.

Når det gjeld avstand til sjø; her har ein forholdsvis god avstand, Mangersneset er berre knappe 380m brei mellom vatnet og fjorden, så det er begrensa med plass.

Avstanden er mykje lenger enn mange naboar, difor vil ikkje uttrykket frå sjø endrast i særleg grad. Og sjølv om ein vil få gjerdeplikt er det framleis lagt til rette for tilgang til sjølinja framfor bustaden.

Fylkesmannen rår som vanleg frå deling,

Denne saka er vell neppe noko spesiell med tanke på negativ uttale frå det holdet, Radøy består som kjent av enormt med LNF område, «den grønne øya» kan vell knapt vere meir passande.

På godt og vondt.

Mykje av dette er særst godt landbruksareal, som ein er heilt eining i att skal vernast, men noko er og særst godt lagt til rette for bygging og fortetting.

Dette arealet er av siste karakter.

I «løyve til omdisponering og deling etter jordlova» frå Landbrukskontoret slår dei fast følgjande: *I følgje gardskartet er alt det omsøkte arealet definert som innmarksbeite. Den ein kan slå fast er at ARS ikkje er oppdatert her. Det aktuelle arealet skulle vore definert som produktiv skogsmark. Arealet framstår som eit beite som er kome langt i attgroingsfasen.*

Att det er innmarksbeite har fylkesmannen vektlagt når dei rår ifrå deling, på grunn av det nasjonale målet om å omdisponere mindre enn 4000 daa dyrka mark i året.

Når det ikkje er brukande innmarksbeite lenger vil ein ikkje råke dette målet.

Dei syner og til att det er område rett i nærleiken som er satt av til bustad, noko som hadde vore vel og bra, men her er det jo krav om regulering, så dette kan tiltakshavarane verken byggje på eller rå over.

Å peike på att det heller ikkje er langt til regulert bustadfelt på Manger, treng ikkje ytterligare kommentar.

Ein kan vell alle vere einige om at Mangersneset og Manger slett ikkje er det same, og ikkje relevant areal i forhold til saka.

Tilbake til vedtaket/avslaget frå dykk.

Når det gjeld punktet om HMS; trafikktryggleiken langs Mangersneset.

Her står det att det kjem tydeleg fram i reguleringsplanprosessen for bustadområdet att trafikktryggleiken langs Mangersneset må utbetrast før det kan gjevast løyve til fleire bustadar i området.

Når det vart søkt om deling tar ein føre seg LNF området, og med det m.a. kommuneplanen sine paragrafar.

Ein har ikkje tatt omsyn til reguleringsplanar under arbeid, gjeldande for eit anna område enn det som er omfatta av søknaden.

Kommuneplanen §3.4.1 opnar for 5 nye bustader på Mangersneset i LNF-SB, utan vilkår.
§2.4 siste avsnitt seier: I byggjeområdet Mangersnes kan det ikkje gjevast løyve til tiltak før hovudveg til området er utbetra.

«Byggjeområdet» kan ikkje tolkast til anna enn byggjeområde for bustader, altså det området som er gult med krav om regulering.

Det kan ikkje vere tanken bak kommuneplanen §3.4.1 att det er dei 5 einingane i LNF-SB (og som nemnt ikkje har vilkår Jf. §3.4.1) som skal koste utbetring av kommunal veg.

Tanken må vere att dette skulle gjerast ifbm. reguleringsarbeid av byggjeområde for bustader.

Arealet som tiltakshavarane ynskjer å dele frå ligg uheldigvis ikkje i LNF-SB.

Likevell kan ein dra parallell i forhold til kapasitet på vegen.

Når kommuneplanen vart laga i 2011 må ein ha konkludert med att vegen vil tåle ein auke på 5 einingar.

Så vidt underteikna kan finne ut er det ikkje ein einaste ny eining i LNF-SB sidan 2011.

Området består mest av fritidsbustader og nokre få einebustader.

Ifølgje tiltakshavar er det 17 fastbuande på Mangersneset, att det skal bil ein auke i einebustader i LNF-SB frå 0% over ein 8 års perioden til nesten 30% innan 2023 er vell særst lite truleg.

Vonar difor att ein kan tillate 1 ny eining på Mangersnes innanfor denne perioden og att det vil vere i tråd med tankane bak trafikktryggleiken som er gjort i 2011, til tross for att det ligg i LNF og ikkje i LNF-SB.

Ein merkar seg og att det er gitt løyve til ein ny eigedom i desember 2012, i gult område.

Utan att underteikna kan seie noko med sikkerheit, då eg ikkje har lest saksdokumenta, kan det tenkast att ein har reflektert over dei same tala?, og såleis kome fram til att eit tak på 5 nye einingar på Mangersneset vil vere i tråd med vurderingane bak trafikktryggleiken?

Det er iallfall ikkje gjort utbetringar av vegen ifbm. med denne delinga.

VURDERING

Følgjande kjem fram av kommunen si vurdering i vedtaket datert 03.06.2019.

«Saka har vore vurdert av landbrukssjefen høve til jordlova §§ 12 og 9. Landbruksomsyn vil vere sentrale òg ved dispensasjonsvurderinga etter plan- og bygningslova i eit tilfelle som dette. I følgje landbrukssjefen er det særst lite landbruksaktivitet i Mangersneset og fleire av gardane er i ein attgroingsfase. Spesielt beita. Det er også tilfellet på gbnr 44/16. Såleis har det aktuelle arealet liten landbruksverdi slik det framstår i dag. Natur- eller friluftsomsyn gjer seg også gjeldande i ein viss grad.

I strandsona skal det i utgangspunktet ikkje byggjast nye bustadar. Det er eit nasjonalt mål at strandsona skal bevarast som natur- og friluftsområde tilgjengeleg for alle. I følgje Ot.prp.nr.32 (2007-2008) skal forbodet mot bygging i 100-meters beltet langs sjøen vege tungt. I kommunedelplan Manger er det teikna inn byggjegrænse langs strandsona for delar av området men ikkje for arealet som no vert søkt frådelt.

At det er sett av område til bustadbygging i kommuneplanen for Radøy like i nærleiken av arealet som vert søkt frådelt må også vektleggjast ved vurderinga. Det er etter rådmannen sitt syn ein fordel å sjå området under eitt for å få dei beste løysingane for fellesskapet. Det kan best skje gjennom eit

regulert bustadfelt der også utbetring av vegen med fortau vert teke med.

At Fylkesmannen klart rår frå at det vert gjeve dispensasjon både frå strandsonevernet og frå LNF formålet må vega tungt i vurderinga.

Ved dispensasjon frå planar skal nasjonale og regionale rammer og mål tilleggast særleg vekt, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2(4).

Ved dispensasjonssøknader skal ein ta omsyn til friluftsliv og tilgjenge for ålmenta. Omsøkt areal er ikkje nytta aktivt til friluftsliv og omsøkt tiltak er difor ikkje til hinder. Ålmenta vert stengt ute frå arealet om det vert gjeve løyve til bygging her, men tilgjenge til dette aktuelle arealet er ikkje å sjå som vesentleg.

Omsøkt bygging kan ha verknad for helse, miljø og tryggleik. Vegen ut til Mangersnes er smal og går gjennom og tett inntil tun og bebyggelse. Dersom det vert gjeve dispensasjon og påfølgjande bygging av bustadhus vil det føra til auka trafikk. I samband med reguleringsarbeid for arealet sett av til bustadar i kommuneplanen er det teke med blant anna opparbeiding av fortaug langs Mangersnesvegen. Dette er ikkje på plass pr.no. Trafikktryggleiken langs Mangersnesvegen må betras før det kan gjevast løyve til fleire bustader i området, dette kjem tydeleg fram i reguleringsprosessen for bustadområdet.»

Det peikast i klagen på at omsyna bak landbruksføremålet ikkje vert sett vesentleg til side og at markslagskartet som definerer arealet til innmarksbeite må vere feil.

Det er landbrukskontoret som oppdaterer markslagskartet AR5. I denne saka er markslaget vist som innmarksbeite.

I flyfoto frå 2018 visast det at området har starta å gro att. Rådmannen finn likevel ikkje grunn til å slå fast at markslagskartet er feil. At området har starta å gro att inneber ikkje at det ikkje kan nyttast til beite.



Vidare peikast det i klagen på trafikksituasjonen og at tiltaket må sjåast i samanheng med LNF-SB-føremålet.

Det er korrekt som det kjem fram i klagen at det kan byggast 5 nye bustader i LNF-SB utan at det vil vere krav til trafikksikringstiltak på vegen. Samstundes er det i politisk vedtak i reguleringsplanprosessen for Mangersnes bustadområde vedteke at det skal vere rekkefølgekrav knytt til trafikksikringstiltak på vegen. Det kan ikkje byggast bustader utan at det er utført tiltak på vegen. Det er dermed allereie gjort ei vurdering om at tolegrensa på vegen er nådd med dei 5 bustadene i LNF-SB-område.

Det er vidare eit overordna mål i seg sjølv at ein skal unngå uheldig oppdeling av landbruksareal. Rådmannen er samd med Fylkesmannen i at omdisponering prinsipielt skal skje gjennom plan og at det ikkje er ynskjeleg med ein praksis der frådelling skjer på dispensasjonar. Radøy kommune har i sitt planverk både regulerte bustadområde og område som er sett av til spreidd utbygging. Rådmannen er restriktiv i sine vurderingar, og det skal vere spesielle tilhøve i saka for å gje dispensasjon til frådelling.

Det er rådmannen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at omsyna bak LNF-føremålet og byggeforbodet i strandsona ikkje vert sett vesentleg til side ved ein dispensasjon.

Konklusjon

Det er rådmannen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagen som tilseier ei anna vurdering i saka.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-7, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c:

klagesaker skal forberedes av kommunen og oversendes til klageinstansen så snart saken er tilrettelagt, og senest innen 8 uker. Samme frist gjelder der kommunen tar klagen helt til følge og fatter et nytt vedtak. Fristen gjelder for klage i alle byggesaker, herunder klage i byggesaker der tiltaket krever dispensasjon fra bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.

Klagen er motteke 24.06.2019. Frist for saksførebuing er 19.08.2019. På grunn av møtekalender for politiske møte blir ikkje saka handsama innan fristen. Saka blir handsama i møte 18.09.2019. Om klagen ikkje vert teke til følge vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Klagen vert ikkje teke til følge og vedtak i sak 141/2019, datert 03.06.2019, vert sendt Fylkesmannen for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova §§ 26-1 og 19-2.

Klagen vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Vedlegg:

Delingssak Gbnr 44/16 Mangersneset - ny grunneigedom for heilårsbustad - søknad

Nabovarsling

Kart og situasjonsplan

Følgjebrev

Fullmakt

Fråsegn heimelshavar

Erklæring om rett i fast eigedom

Førehandsuttale avlaup

Uttale kommunalt vatn

Delingssak Gbnr 44/16 Mangersneset - ny grunneigedom for heilårsbustad - søknad om dispensasjon

Delingssak Gbnr 44/16 Mangersneset - ny grunneigedom for heilårsbustad - rekvisisjon av oppmålingsforretning

Delingssak Gbnr 44/16 Mangersneset - ny grunneigedom for heilårsbustad - Varsel om kulturhistorisk synfaring

AcosSvarInn.xml

Delingssak Gbnr 44/16 Mangersneset - ny grunneigedom for heilårsbustad - uttale - dispensasjon

Uttale - Radøy - 44 16 - Mangersneset - ny grunneigedom for heilårsbustad - dispensasjon

Delingssak Gbnr 44/16 Mangersneset - ny grunneigedom for heilårsbustad - løyve til omdisponering og deling etter jordlova

Gbnr 4416 Mangersneset - løyve til omdisponering og deling etter jordlova

Delingssak Gbnr 4416 Mangersneset - ny grunneigedom for heilårsbustad

Delingssak Gbnr 44/16 Mangersneset - ny grunneigedom for heilårsbustad - kulturminnefagleg fråsegn

AcosSvarInn.xml

Delingssak Gbnr 44/16 Mangersneset - ny grunneigedom for heilårsbustad - Klage på avslag for søknad om deling

Klage på avslag for søknad om deling S.1

Klage på avslag for søknad om deling S. 2

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
042/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Silje Haukedal	19/736	19/12750

Behandling av klage - Einebustad, garasje med tilhørende teknisk infrastruktur - gbnr 100/23

Saksopplysingar:

Saka gjeld klage på politisk vedtak, sak 029/2019, om dispensasjon til etablering av einebustad med garasje, frittliggjande bod, tilkomstveg og minireinseanlegg.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2, jf. pbl. § 11-6, vert det godkjent dispensasjon frå krav om detaljregulering, arealføremålet LNF og frå byggjegrense mot vassdrag til oppføring av einebustad med garasje, frittliggjande bod på inntil 15kvm, tilkomstveg og minireinseanlegg på eigedom gnr. 100 bnr. 23 på følgjande vilkår;

- Det må sendast inn oppdatert situasjonsplan som viser plassering av bod på inntil 15 kvm.
- Andre tiltak enn bod skal plasserast som vist på situasjonsplan datert 28.03.2019.
- Det må tinglysast vegrett for gbnr. 100/23 og 24 over 100/1.
- Det må tinglysast vegrett for gbnr. 100/24 over 100/23.
- Tilhøve knytt til kulturminne må avklarast med Hordaland fylkeskommune før det kan søkjast om løyve til tiltak. Det må ligga føre dokumentasjon frå Hordaland fylkeskommune om at naudsynte avklaringar/tiltak i høve til kulturminne er gjennomført.

Grunngjevinga for dispensasjonsvedtaket går fram av saksutgreiing og vurdering ovanfor.

Dispensasjonsvedtaket fell bort etter tre år dersom tiltaka ikkje er satt i gong, jf. pbl § 21-9.»

Klage

Kommunen har den 26.06.2019 motteke klage frå Fylkesmannen i Vestland over PLT-vedtak 029/2019.

Klagerett og klagefrist

Fylkesmannen i Vestland har klagerett som sektorstyresmakt. Vedtak i sak 029/2019 er sendt Fylkesmannen i Vestland den 18.06.2019. Klagen er motteke 26.06.2019 og er framsett rettidig.

Klagegrunnar

Fylkesmannen i Vestland har grunngjeve klagen slik:

Fylkesmannen vil leggje til at vi meiner det er både landbruks-, kulturlandskap- og moglege vassdragsinteresser som bør vurderast i ei reguleringsplan her. Tilkomst til området er også noko som bør vurderast i plan, då det er overflatedyrka jord mellom vegen og bustadformålet. Vegen er heller ikkje samsvar med arealformålet. Tilkomstveg igjennom ei bustadtomt til ei anna er også ei dårleg løysing i eit langtidsperspektiv, særleg med tanke på nabokonfliktar.

Dispensasjon frå plankrav for bustader, kan vere aktuelt i bustadområdet som er nesten ferdig utbygd. Ein dispensasjon her vil i praksis bety at området ikkje vert planlagt slik kommuneplanen legg opp til. Sjølv om tiltakshavar seier at det berre er aktuelt å byggje ut to av tomtane, er dette forhold som vil kunne endre seg.

Tilkomstvegen går i LNF-formål og over overflatedyrka jord og vil splitte opp og redusere verdien av det attverande landbruksarealet. Vi registrer at kommunen meiner ei oppgradering av traktorvegen vil vere bra for drifta av marka. Vi er ikkje samd med kommunen i at ei køyveveg tvers over marka, vil vere betre for landbruket enn eksisterande traktorveg. Vegen vil også omdisponere noko dyrka mark. Omdisponering av dyrka mark er eit forhold som har vorte skjerpa dei siste åra. Jordvern er kome inn i sjølve dispensasjonsføresegna som eit særskild omsyn jf. pbl. § 19-2 tredje ledd. Det er også eit nasjonalt mål og omdisponera under 4000 daa i året på landsbasis.

Denne saka kan også føre til uheldige presedensverknadar i liknande saker, både med tanke på dette bustadområde og i andre område med bustadformål og plankrav i kommunen.

Fylkesmannen si vurdering er etter dette at omsyna bak arealdelen av kommuneplanen vert vesentleg sett til side dersom det vert gitt dispensasjon til etablering av einebustad med garasje, frittliggjande bod, tilkomstveg og minireinseanlegg jf. pbl. § 19-2 andre ledd første setning.

I tillegg kan Fylkesmannen heller ikkje sjå at det ligg føre ei overvekt av grunnar for ein dispensasjon i denne saka, jf. pbl. § 19-2 andre ledd andre setning. Lova sine vilkår for dispensasjon er ikkje oppfylte. Fylkesmannen klagar difor på Radøy kommune sitt vedtak av 05.06.2019, sak nr. 29/2019.

Ansvarleg søker har kome med følgjande kommentar til klagen;

«Sjølv om tiltakshavar seier at det berre er aktuelt å byggje ut to av tomtane, er dette forhold som vil kunne endre seg.»

Det att gult areal søraust for 100/24 er særst bratt og ikkje eigna kan no ikkje endre seg.

Om ein vel å ikkje tru på att det ikkje skal byggjast fleire bustader i området, kan ein reflektere rundt dette;

Sidan det ikkje er fleire frådelt eigeidomar i arealet, er ein sterkt ueining i att det vil vere vanskeleg å krevje plan i området i framtida.

Det vert tvert imot veldig enkelt å sei att det ikkje kan delast frå fleire tomtar utan plan.

Fylkesmannen seier i same brev att ein «tilkomstveg igjennom ei bustadtomt til ei anna er også ei dårleg løysing i eit langtidsperspektiv»

Då må jo vegen planleggast i LNF området uansett, så dispensasjon i denne saka vil ikkje på noko måte hindre å krevje plan, dersom grunnfjellet og terrenget på magisk vis endrar seg og det skal skiljast ut fleire eigedomar.

«Tilkomst til området er også noko som bør vurderast i plan, då det er overflatedyrka jord mellom vegen og bustadformålet.

Vegen er heller ikkje samsvar med arealformålet.

Tilkomstveg igjennom ei bustadtomt til ei anna er også ei dårleg løysing i eit langtidsperspektiv, særleg med tanke på nabokonfliktar»

Det er Vegvesenet som har lagt føringar for kvar vegen skal vere, her gløymer Fylkesmannen att ein allereie har avklara dette med Vegvesenet, sjølv om dette hadde vore gjennom ein planprosess hadde plasseringa av avkjørsla kome på same plass, då dette er det punktet med best sikt.

Kva arealføremål vegen har må no vere mindre viktig enn att sikta og sikkerheita er på plass.

Då står ein igjen med att vegen går over LNF område, det kjem ein jo ikkje vekk ifrå, ein kan ikkje trylle vekk overflatedyrka jord sjølv om ein har ein planprosess.

Vegen er plassert først og fremst etter føringane frå Vegvesenet, i andre omgang med tanke på å stele minst mogleg av den overflatedyrka jorda, det lar seg ikkje gjere å stele mindre.

Ein skjønar att dette er meir prinsipp enn logikk når Fylkesmannen verken vil ha veg gjennom LNF eller gjennom ein bustadtomt, bru til kvar tomt er sikkert ein god ide, men kanskje litt ekstravagant.

Grunneigarar av kringliggjande bruk i drift saman med tiltakshavar og ansvarleg prosjekterande har saman funne den beste løysinga for dette arealet, teknisk etat seier seg einig.

Vidare tenkjer rådmann, landbrukssjef og ei gruppe folkevalde i kommunen att løysinga er grei.

Då vert det med det mest skånsomme adjektivet eg kjem på; «rart» att dette kan avfeiast med nokre linjer frå ein instans som ikkje kjenner lokale forhold, ikkje har vore på synfaring, eller har satt seg skikkeleg inn i saka.

Ein stel ikkje meir enn høgst naudsynt LNF område, strandsona er så bratt att det knapt kan kallast strandsone og arealet har rett farge, ikkje noko av dette endrar seg i ein planprosess.

Det att området har fått krav om regulering er uheldig, men her har ein sikra seg ei god løysing for dei tomtane det er aktuelt og byggje på.

Og faren for pressedens kan ein jo ikkje meine er til stades, her er heilt spesielle forhold som gjer att ein dispensasjon er den beste løysinga.

Det einaste som skjer ved å avslå dispensasjonen og krevje ein planprosess for dette området er att

det vert for dyrt for to eigedomar å byggje ut, då står ein igjen som ein brukar når Fylkesmannen har sagt sitt, med fråflytting frå ein av dei mindre attraktive buområda i kommunen.»

VURDERING

Fylkesmannen i Vestland viser i klagen til at både landbruks-, kulturlandskap- og moglege vassdragsinteresser bør vurderast gjennom ein reguleringsplan.

Når området blei lagt som framtidig bustad i overordna plan, ligg det eit premiss i at arealet skal kunne byggjast på. Store delar av området som er satt av til framtidig bustad ligg innanfor byggeforbodssone mot vassdrag. Premissa for utbygging ligg der sjølv om korkje byggegrense til vassdrag, landbruks- og kulturlandskapsomsyn er endeleg avklart. Sett i samanheng med at arealet for framtidig bustad er relativt lite, er det avgrensa kor mykje av dette arealet som kan bli verna som grøntareal i ein reguleringsplan dersom utbygging skal kunne realiserast. Rådmannen finn at desse omsyna i likestor grad kan avklarast gjennom ein dispensasjonssak og at omsyna bak plankravet, på dette grunnlag, ikkje er sett vesentleg tilside.

Vidare visast det til i klagen tilkomst over dyrkamark bidrar til ein uheldig oppsplitting av landbruksareal, samt at tilkomst veg til bustad over anna bustadeigedom er uheldig i eit langsiktig perspektiv og kan ha utfordringar knytt til nabotilhøve.

Når det gjeld tilkomst til bustadeigedom over anna bustadeigedom er dette gjort for å omdisponere minst mogleg av dyrka mark ved å leggje vegen i gult område. For å unngå framtidig konflikt er det stilt krav i vedtaket om at vegretten må tinglysast slik at spørsmål som potensielt kunne ha danna grunnlag for konflikt allereie er rettsleg avklart. Rådmannen er dermed av den oppfatning at det er stilt kompensierende vilkår i vedtaket som sikrar utfordringa Fylkesmannen peikar på.

Plankravet skal sikre blant anna infrastruktur og god arealbruk. I denne saka er det gjort naudsynte avklaringar med Statens vegvesen knytt til infrastrukturen til området. Statens vegvesen er ei sentral statleg instans som er avgjerande for å få knytt infrastruktur til det aktuelle området. Det må etablerast ny avkjørsel til fylkesveg for å kome til arealet vist med gult i kommuneplanen, Statens vegvesen har dermed allereie vore involvert i prosessen for å avklare dette. Ei avklaring med Statens vegvesen i ei planprosess hadde vore på lik linje med den involveringa som allereie er gjort. Rådmannen finn dermed ikkje at ein planprosess hadde opplyst saka betre på dette punkt.

Det visast vidare i klagen til at Fylkesmannen ikkje er samd med kommunen i at oppgradering av traktorvegen vil vere bra for landbruket. Derimot vil det føre til større oppdeling av dyrka mark, og

råka ved landbruksomsyna.

Følgjande kjem fram av vedtaket datert 05.06.2019.

«Rådmannen har vidare vore i dialog med landbrukssjefen om etablering av tilkomstveg. Landbrukssjefen stadfestar at vegen skal etablerast der det ligg traktorveg i dag, og at ei oppgradering av traktorvegen også vil vere ein fordel for landbruket.»

Når det gjeld vurderinga av om omsynet til landbruket vert vesentleg sett til side må kommunen som planstyresmakt i hovudsak støtte sin vurdering på dei landbruksfaglege vurderingane som er gjort av landbrukssjefen. Kommunen som planstyresmakt har korkje kompetanse eller landbruksfagleg lokalkunnskap til å overprøve landbrukssjefen sine faglege vurderingar av konsekvensane for landbruket. Ved at vegen blir lagt på denne måte blir så lite som mogleg av dyrkamark råka, samt at landbruket kan få nytte av vegen. Både landbrukssjefen og rådmannen ser på dette som den beste løysinga.

Det er rådmannen si vurdering at det ikkje har komen fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at omsynet bak arealføremålet LNF, og landbruksomsynet spesielt og plankravet vert vesentleg sett til side av ei dispensasjon i saka.

Konklusjon

Det er rådmannen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagen som tilseier ei anna vurdering i saka.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-7, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c:

«klagesaker skal forberedes av kommunen og oversendes til klageinstansen så snart saken er tilrettelagt, og senest innen 8 uker. Samme frist gjelder der kommunen tar klagen helt til følge og fatter et nytt vedtak. Fristen gjelder for klage i alle byggesaker, herunder klage i byggesaker der tiltaket krever dispensasjon fra bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.»

Klagen er motteke 26.06.2019. Frist for saksførebuing er 21.08.2019. På grunn av møtekalender for

politiske møte blir ikkje saka handsama innan fristen. Saka blir handsama i møte 18.09.2019. Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Som følgje av at det er Fylkesmannen i Vestland som er klagar vil klagesaka verte vidaresendt til departementet for oppnemning av setjefylkesmann. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjefylkesmann er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-7, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Klagen vert ikkje teke til følgje og vedtak i sak 029/2019, datert 05.06.2019, vert sendt Fylkesmannen for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova §§ 26-1 og 19-2.

Klagen vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd ved setjefylkesmann.

Vedlegg:

Byggesak Gbnr 100/23 Gjerde - einebustad og garasje med tilhøyrande infrastruktur, frittliggjande bod, tilkomstveg og minireinseanlegg

Byggesak Gbnr 100/23 Gjerde - einebustad og garasje - Svar på søknad om dispensasjon frå byggegrense - klage

Klage - Radøy - 100 23 - einebustad med garasje - dispensasjon

Byggesak Gbnr 100/23 Gjerde - einebustad og garasje - innspel til sak

Byggesak Gbnr 100/23 Gjerde - einebustad og garasje - dispensasjon - Uttale

Uttale - Radøy - 100 23 - einebustad med garasje - dispensasjon

Byggesak Gbnr 100/23 Gjerde - einebustad og garasje - kulturminnefagleg fråsegn

AcosSvarInn.xml

Byggesak Gbnr 100/23 Gjerde - einebustad og garasje - svar på oversending av søknad til uttale

Svar på oversending av søknad til uttale

Byggesak Gbnr 100/23 Gjerde - einebustad og garasje - Svar på søknad om dispensasjon fra byggegrense

19_68555-5Svar på søknad om dispensasjon frå byggegrense

Byggesak Gbnr 100/23 Gjerde - einebustad og garasje - varsel om kulturhistorisk synfaring

AcosSvarInn.xml

Byggesak Gbnr 100/23 - Gjerde - einebustad og garasje - søknad

Opplysningar om tiltaket sine ytre rammer

Nabovarsling

Teikningar

Situasjonskart

Følgjebrev

Vedkomande høgspennetrekk

Fullmakt

Fråsegn frå heimelshavar

Nabofråsegn

Erklæring om ansvarsrett

Plan for uavhengig kontroll

Gjennomføringsplan

Bustadspesifikasjon

Avkjørsle

Byggesak Gbnr 100/23 - Gjerde - einebustad og garasje - søknad om dispensasjon

Byggesak Gbnr 100/23 - Gjerde - einebustad og garasje - merknad

19_68555-2Merknad - Nabovarsel - Bolig og garasje - gnr. 100 bnr. 23 – Slettevegen – Radøy
Kommune

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
043/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Silje Haukedal	19/661	19/12376

Behandling av klage - frådeling - klage - gbnr 21/10 Sylta Indre

Saksopplysingar:

Saka gjeld:

Saka gjeld klage på administrativt vedtak sak 135/2019, datert 29.05.2019, som gjev avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-formålet og søknad om delingsløyve vart avvist.

Det vart søkt om dispensasjon frå kommuneplanen og løyve til deling for å få dele frå tomt til einebustad med garasje frå gbnr 21/10- Sylta indre. Arealet ein søker delt frå er rekna ut til om lag 1 100m².

Omsøkt parsell vist gjennom situasjonsplan motteke 23.04.2019;



Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Søknad om løyve til tiltak etter plan- og bygningslova (pbl) kapittel 20 for frådelling av ny matrikkeleining vert avvist.

Grunngjeving av vedtaket går fram av saksutgreiinga.

Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova (pbl) §§ 20-1m (deling), 26-1 og 19-2 jf. § 11-6 og naturmangfaldslova §§ 8-12.»

Klage

Kommunen har den 25.06.2019 motteke klage frå ansvarleg søkjar Hammarkameratane AS på vegne av tiltakshavar. Supplerande klage vart motteke 08.08.2019.

Klagerett og klagefrist

Tiltakshavar har klagerett som part i saka.

Vedtaket er sendt ansvarleg søkjar og tiltakshavar den 05.06.2019. Klagen er motteke 25.06.2019 og er framsett rettidig.

Klagegrunnar

Ansvarleg søkjar har grunngjeve klagen slik:

Normalt sett trekkjer ein ikkje fram personlege grunnar til å dele ein tomt, men i dette tilfelle må det takast med for å sjå heilheita i valet om frådeling.

Tiltakshavar er dotter av grunneigar og bur i dag i våningshuset til garden (hovudbruket har gbnr: 21/17, med 21/10 som tilleggsareal).

Garden er i drift, tiltakshavar skal overta bruket men eksisterande kårhus er for lite for ein voksande familie og lite egna for tilbygg, det er heller ikkje noko til sals i nærleiken.

Difor står dei att med alternativa; å flytte vekk eller byggje nytt.

I og med att ho skal ta over er det lite hensiktsmessig å flytte vekk, då får ein liten moglegheit til å delta i arbeidet og gjere overgangen smidig.

Kommunen har orientert om att kårhus ikkje er aktuelt, det vil teoretisk vere for langt frå driftsbygningen, areal nærare er ikkje like godt egna for bygging.

Å kjøpe ein tomt ein annan plass vil i alle fall vere for langt frå driftsbygningen til att det vert eit aktuelt alternativ.

Tiltakshavar ynskjer å invitere hovudutvalet på synfaring på tomta, her er dårlig beite og eksisterande grunnar frå tidligare busetnad.

Ei synfaring vil betre synleggjere att dette er ein godt egna tomt for frådeling enn papirsøknaden.

Der ein har foreslått plassering av bustaden har det som sagt tidligare vore busetnad, både med kårhus og driftsbygning.

Såleis vert det ein naturleg plass å føre opp ny bygning.

Ein stel veldig lite av fulldyrka jord, sidan det er eit nasjonalt mål å omdisponere mindre enn 4000 daa dyrka mark i året på landsbasis vil området egne seg godt.

Vegen tar litt av dyrka mark, men dette vil nabotomta få igjen.

Alternativ kan ein og leggje dei nye tomtegrensene i grensa til fulldyrka jord om det kan vere betre, då stel ein så og sei ingenting og fylkesmannen slepp å vere «kritisk til ei slik omdisponering».

Når det gjeld tomtar med bustadforemål i nærleiken reiknar me med att dette gjeld i Kjenaset og eit område lenger sør.

Tomtane i Kjenaset var så vidt tiltakshavar visste, solgt alle saman når ein bestemte seg for å søkje. Arealet lenger sør har krav til regulering, og så vidt me veit er dette arbeidet verken starta eller planlagt starta.

Så det kunne like gjerne vore LNFR, tiltakshavar har ikkje noko myndigheit, kunnskap eller ynskje om å regulere dette området.

Såleis er det einaste alternativet som det brukar å vere; å flytte vekk.

Det same problemet går igjen og igjen i sak etter sak for tida, det som i si tid skulle gjere det enkelt for landbruket, alt LNFR området gjer til att Radøy vert vanskelegare og vanskelegare å busette seg på og dei knallharde tala frå 2018 seier sitt.

Det var 59 fleire personar som flytta ut av kommunen enn det flytta inn (Ref. SSB).

Ein kan spørje seg sjølv kvifor.

Grunnen er samansatt og underteikna har ikkje noko svar, men når familiar i etableringsfasen ikkje får moglegheit til å byggje andre plassar enn i dei ytterst få tomtane som er til sals, så hjelper det i alle fall ikkje.

Realiteten er att det er 1 bustadtomt til sals på Finn.no i heile kommunen.

Radøy består av gode 111 km² landareal, altså 111 000 000 m², av desse er 935m² til sals til bustadforemål.

I 2018 var det 2016 einebustadar i kommunen (ref. SSB) og altså 1 ledig bustadtomt.

Når ein ser desse tala er det først og fremst ganske skremmande, og i neste tanke ein «aha» opplevelse når ein tenkjer på kvifor folk ikkje flyttar til bygda, det lar seg jo rett og slett ikkje gjere. Småbruk er og blitt trendy og få vil selje, då vert det ofte ved generasjonsskifte ein feriestad for familien og bygdene dør sakte men sikkert naturleg ut.

Ein kan ikkje sitte på gjerdet og vente på å overta ein gard, når det er nokon som ynskjer det burde ein få moglegheita til det, trass i att ein i enkelte tilfelle må gjere det på anna måte enn kårhus.

Det att ein får ein bustadeigedom med landbruk rundt seg som i utgangspunktet er fritt omsetteleg er eit faktum og vil i mange tilfelle vere problematisk, spesielt på større bruk.

Men att dette byr på problem i praksis for denne eigedomen kan eg vanskeleg forestille meg.

Garden er liten og med sauedrift, om ein så ville det, er det ikkje mogleg med noko stor drift på denne garden.

Det er ikkje snakk om skurtreskarar og svære maskiner som det ville vore på større gardar.

Her er det snakk om mindre maskiner og sauehald.

Få bur på bygda for å bu tett på naboen, dei bur på bygda for friheiten og paradoksalt nok (ref. fylkesmannen si uttale til saka) nettopp å kunne ha jordbruket tett innpå seg.

I sak etter sak gjer ein avslag grunna moglegheita for konflikt knytt til lukt og støy frå landbruket.

Det er ingen som tar omsyn til moglegheita for trivsel knytt til nettopp; nærleiken til landbruket.

Underteikna bur sjølv på ein frådelt LNF eigedom, og det att tilgrensande område vert brukt til landbruk fører til att ein heilt gratis får eit flott kultutlandskap og dyrehald heilt inntil tomtegrensa.

Om ikkje det er ein av grunnane til att ein ynskjer å bu på bygda så veit ikkje eg.

Ein skulle tru att gjennom å krevje tinglyste rettar som; gjerdeplikt og rett til bruk av veg for landbruksmaskiner, vil føre til att trivsel og fordelar knytt til jordbruksareal vil vere meir sannsynleg enn konflikt, i denne saka.

Når alt dette er sagt, ser ein att ein potensielt opnar opp moglegheita for pressedens, som alltid.

Me meiner denne saka er spesiell, her har ein:

- Liten gard med mindre maskiner, noko som ikkje kan endre seg i særleg grad.
- Eksisterande grunnar frå tidligare bebyggelse, som gjer att ein får mindre nye inngrep.
- Ei bygd prega av fråflytting.
- Tiltakshavar som skal ta over drifta av garden rundt på sikt.

Vedlagt ligg og eit skriv frå leiaren i Risnes Grendalag for å synleggjere att det generelt er ynskje om meir etablering og att dette ikkje berre er underteikna og tiltakshavar sitt synspunkt

VURDERING

Følgjande kjem fram av kommunen si vurdering i vedtaket datert 29.05.2019.

«Ved ei frådelling av bustadtomt i eit landbruksområde vil ein få ein eigedom som er fritt omsetteleg. Sjølv om ein i dag er innforstått med konsekvensane av å ha ei bustadtomt i eit landbruksområde, kan det med skiftande eigartilhøve over tid, føre til konflikt mellom landbruk interessene og

bustadeigedomen. Tomta som vert søkt frådelt vi vera omkransa av dyrka mark på alle sider. Felles tilkomstveg med hovudbruket som bruk for å koma til dyrka mark vil også kunne ha uheldige konsekvensar for bustadeigedomen.

Landbrukssjefen vurderer også potensialet for konflikt mellom landbruk og bustadeigedom men finn at ei deling ikkje vil komma i nemneverdig konflikt med landbruksdrifta i området. Gjerdeplikt for bustadeigedomen vil vera til hjelp for å unngå konflikt. Fylkesmannen meiner at ei deling har potensiale til konflikt både med tanke på at bustaden ligg tett opp til dyrka mark på alle sider og at tilkomstvegen til jordbruksareal skal vera felles med tilkomst til bustaden.

Fylkesmannen har i liknande saker peika på i sine uttaler at det er stor fare for presedens dersom det vert gjeve løyve til frådelling då det er mange liknande saker både i Radøy og at i Nordhordland.

Kommunen ser at det er eit argument at eit løyve til frådelling og bygging av nytt bustadhus vil vera med på å styrka busetjinga i Risnes krinsen. At det har stått bygningar på tomta tidlegare er også ein faktor som må takast omsyn til i forhold til vurdering av konsekvensar for kulturmiljøet i området.

Kommunen har gjennom arbeidet med kommuneplanen for Radøy vurdert trongen for framtidig bustadareal i området. Det er lagt inn eit eksisterande og eit framtidig bustadområde i nærleiken av omsøkte tomt. Ved å gje løyve til frådelling av bustadtomter utanfor desse områda vil ein undergrava det arbeidet som er gjort og omsynet til kommuneplanen vert sett til side.

Ved dispensasjon frå planar skal nasjonale og regionale rammer og mål tvileggjast særleg vekt, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2(4).

Ut frå vurderingane ovanfor, vurderer kommunen samla sett at omsyna bak LNF-formålet vert vesentleg sett til side ved ein dispensasjon.»

I klagen gjer ein gjeldande at eksisterande våningshus er for lite for ei voksande familie og at det er trong for eit nytt hus i tilknytning til garden. Vidare peikast det på at våningshuset ikkje er eigna til utviding. Rådmannen kan ikkje sjå at eksisterande våningshus er av ei slik tilstand og art at oppgradering og eventuelt tilbygg ikkje er mogleg.



Vidare peikast det på i klagen at det i denne saka ikkje er eit problem at nytt bustadhus blir fritt omsetteleg på grunn av at garden driv med sauehald og mindre maskinar, og ikkje er eigna til anna

drift. Vidare kjem det fram at for fleire er det ein fordel å få landbruket tett innpå bustaden då dette vil bidra til trivsel og fordelar for dei som ønskjer å busetje seg på landet.

Rådmannen ser at for tiltakshavar personleg vil det ikkje vere ulemper knytt til å ha landbruket tett på. Omsyna bak LNF-føremålet skal likevel ha eit langsiktig perspektiv. Ein kan dermed ikkje sjå bort frå at skiftande eigartilhøve over tid vil kunne føre til konflikt mellom landbruksinteressene og bustadeigedommen. Sjølv om det er «mindre» maskinar som er nytta til landbruksdrifta vil dette kunne vere tilstrekkeleg til å ha konfliktpotensial, spesielt sidan det er dyrka mark på alle sider av tomten som er søkt frådelt.

Det er vidare eit overordna mål i seg sjølv at ein skal unngå uheldig oppdeling av landbruksareal.

Rådmannen er samd med Fylkesmannen i at omdisponering prinsipielt skal skje gjennom plan og at det ikkje er ynskjeleg med ein praksis der frådelling skjer på dispensasjonar. Radøy kommune har i sitt planverk både regulerte bustadområder og områder som er sett av til spreidd utbygging. Rådmannen er restriktiv i sine vurderingar, og det skal vere spesielle tilhøve i saka for å gje dispensasjon til frådelling.

Det er rådmannen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at omsyna bak LNF-føremålet ikkje vert sett vesentleg til side ved ein dispensasjon.

Konklusjon

Det er rådmannen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klaga som tilseier ei anna vurdering i saka.

SAKSHANDSAMINGSFRIST

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-7, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c:

klagesaker skal forberedes av kommunen og oversendes til klageinstansen så snart saken er tilrettelagt, og senest innen 8 uker. Samme frist gjelder der kommunen tar klagen helt til følge og fatter et nytt vedtak. Fristen gjelder for klage i alle byggesaker, herunder klage i byggesaker der tiltaket krever dispensasjon fra bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.

Klagen er motteke 25.06.2019. Frist for saksførebuing er 20.08.2019. På grunn av møtekalender for politiske møte blir ikkje saka handsama innan fristen. Saka blir handsama i møte 18.09.2019. Om klagen ikkje vert teke til følge vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Klaga vert ikkje teke til følge og vedtak i sak 135/2019, datert 29.05.2019, vert sendt Fylkesmannen

for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova §§ 26-1 og 19-2.

Klagen vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Vedlegg:

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - frådeling - grunngjeving for klage på vedtak

Klage på vedtak 001

Klage på vedtak 002

Klage på vedtak 003

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - ny grunneigedom for heilårsbustad - klage på vedtak om avslag

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - ny grunneigedom for heilårsbustad - avslag

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - frådeling - løyve til omdisponering og deling etter jordlova

Gbnr 2110 Sylta indre - løyve til omdisponering og deling etter jordlova

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - frådeling - uttale - dispensasjon

Uttale - Radøy - 21 10 - Sylta indre - ny grunneigedom for heilårsbustad - dispensasjon

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - ny grunneigedom for heilårsbustad- uttale Statens vegvesen

19_47422-7Uttale - Dispensasjon - Fv. 409 - Gnr. 21 bnr. 10 Sylta indre - Radøy kommune

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - frådeling - tilleggsinformasjon vedkomande søknad om deling - fråsegn

2816324099-60292-18172-132-229

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - frådeling - søknad om dispensasjon

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - frådeling - søknad

Nabovarsling

Søknad om dispensasjon

Situasjonskart

Førehandsuttale - kopi og rekvisisjon av oppmålingsforretning

Svar avkjørsle

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - frådeling - tilleggsinformasjon

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - frådeling - Ber om uttale vedkomande kommunal vassleidning i samband med deling av tomt

Situasjonsplanar Stine Valdersnes

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - frådeling - tilbakemelding på nabovarsling

19_47422-5Svar - Nabovarsel - Frådeling av eigedom - Fv. 409 - Gnr. 21 bnr. 10 - Rossnesvegen - Radøy kommune

Delingssak Gbnr 21/10 Sylta indre - frådeling - uttale vedkomande avkjørsle

Uttale

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
045/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Silje Haukedal	19/882	19/12622

Byggesak Gbnr 68/21 Askeland - terrasse, platting og grillhytte - behandling av klage

Saksopplysingar:

Saka gjeld:

Saka gjeld klage på politisk vedtak sak 033/2019, datert 05.06.2019, som gjer avslag på søknad om dispensasjon frå LNF-formålet og byggeforbodet i strandsona til oppføring av grillhytte. Vedtaket gjev løyve til terrasse og gangbru.

Vedtaket har følgjande ordlyd:

«Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2, jf. pbl. §§ 1-8 og 11-6 vert det godkjent søknad om dispensasjon til oppføring av terrasse med gangbru til eksisterande fritidsbustad. Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2, jf. pbl. §§ 1-8 og 11-6 vert det avslått søknad om dispensasjon til oppføring av grillhytte.»

Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova § 19-2 jf. § 11-6 og naturmangfaldslova § 8-12.»

Klage

Kommunen har den 10.07.2019 motteke klage frå advokat Per Magnus Falnes på vegne av tiltakshavar.

Klagerett og klagefrist

Tiltakshavar har klagerett som part i saka. Klagen er framsett rettidig.

Klagegrunnar

Advokat Per Magnus Falnes har grunngjeve klagen slik:

Samtidig med klagen fremsendes endret søknad, med alternativ plassering av grillhytten. Under forutsetning av at endringen kan anses som en del av eksisterende søknad vil klagen bli trukket dersom den alternative plasseringen blir godkjent.

Nærmere begrunnelse for klagen

Den omsøkte grillhytten er et mindre bygg, og tiltakshaver er ikke enig i at bygget vil begrense ferdsel i strandområdet ut over det som allerede er etablert på så vel tiltakshavers eiendom som naboeiendommen. På naboeiendommen er det allerede oppført en sammenlignbar bygning, uten at dette fremstår som et hinder eller på annen måte for å være skjemmende i landskapet. Det anføres at avslaget i denne saken innebærer en forskjellsbehandling av de to eiendommene som det ikke er saklig grunnlag for.

Tiltakshaver er ikke enig i at bygget vil medføre en økt privatisering, når en tar hensyn til at det allerede eksisterer bygg på eiendommen. Gangsti vil fortsatt kunne eksistere på begge sider av bygget. Hverken landskaps- eller naturkvaliteter vil bli forringet, da bygget slik det er planlagt vil føye seg inn i landskapet på en god måte uten å virke prangende eller skjemmende. Bygget vil,

slik det er planlagt utgjøre en naturlig del av eksisterende fritidsbolig og naust.

Endret søknad – alternativ plassering

Som et alternativ til klagebehandling fremmes forslag til endring av eksisterende søknad, med en alternativ plassering av grillhytten.

Innstillingen til vedtak problematiserer plasseringen av grillhytten innenfor strandsonen, og den virkning kommunen mener den vil ha i forhold til ferdsel og dermed privatisering av strandsonen. Det foreslås derfor en endret plassering, hvor grillhytten trekkes tilbake i landskapet, bort fra strandsonen og mer i skjul av selve fritidseiendommen. De ulemper som er påpekt fra kommunens side, og som dermed har ført til avslag vil etter tiltakshavers oppfatning dermed bli avhjulpet i vesentlig grad.

Den alternative plasseringen fremgår av vedlagte skisse/ kartutsnitt, vedlegg 1.

Dersom en alternativ plassering som foreslått kan bli godkjent, trekkes klagen tilbake.

VURDERING

I klagen kjem det fram at det vert søkt om endra plassering samstundes med klagen, og at klagen vert trekt dersom endra plassering vert godkjend.

Kommunen må i klagehandsaminga ta stilling til den plasseringa som er søkt om og gjeve avslag på. Årsaka til det er at dersom kommunen i klagehandsaming hadde gjort om vedtaket og godkjent endra plassering, kunne kommunen pådrege seg sakshandsamingskrav, jf. forvaltningslova § 36.

Dersom det er ønskje om å få handsama alternativ plassering, må det sendast inn ny søknad om dette.

Når det gjeld plassering av omsøkte grillhytte kjem det fram av klagen at grillhytta ikkje vil innebere auka privatisering av strandsona, samt at landskaps- eller naturkvalitetar ikkje vert forringa. Vidare vert det peika på at det er ført opp ei tilsvarande grillhytte på naboeigedomen.

Følgjande kjem fram av vedtaket datert 05.06.2019.

«Omsøkte grillhytte vil ha ein privatiserande verknad i høve til ålmentas si frie bruk og ferdsel i strandsona. Oppføring av ei grillhytte i strandsona vil føre til ei vesentleg større privatisering av

strandsona enn kva eit naust gjer. Dette samsvarar også med Fylkesmannen si uttale i saka.»

Rådmannen finn grunn til å poengtere at eit naust ikkje har same privatiserande verknad som ein fritidsbustad eller ei grillhytte. Friluftsløva gjev rett til ferdsle på annan manns "utmark" når det "skjer henssynsfullt og med tilbørlig varsomhet", jf. friluftsløven § 2.

Eit naust er ein stad for oppbevaring av båt og båtrelatert utstyr. Ein slik bygning har ikkje innmark rundt seg etter friluftsløva. Difor kan alle i utgangspunktet ferdast fritt heilt inntil naustveggen. Etter friluftsløva har derimot ei hytte/grillhytte ei sone av innmark rundt seg. Utgangspunktet er at ålmenta ikkje har rett å ferdast der. Det er tilhøva på staden som avgjer kor stor denne private sona er. Det ligg føre fleire dommar frå Høgsterett om storleiken på den private sona i konkrete høve.

Ei plassering av grillhytte i strandsona, med en avstand til fritidsbustaden som det er i denne saka, vil gje ei auka privatisering.

Det er rådmannen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klagesaka som tilseier at omsyna bak LNF-føremålet og byggeforbodet i strandsona, jf. pbl. § 1-8, ikkje vert sett vesentleg til side ved ein dispensasjon.

Når det kjem til grillhytte på naboeigedomen, gbnr 68/27, er dette gjeve løyve til i vedtak datert 06.07.2000.

For at det skal vere tale om usakleg forskjellshandsaming må det vere snakk om både rettsleg og faktisk like tilhøve.

Gbnr. 68/27 fekk løyve til grillhytta for 19 år sidan. Regelverket i strandsona har blitt vesentleg innskjerpa sidan den gong og det er ikkje same styringsverktøy/rettsgrunnlag, kommuneplan og plan- og bygningslov, som gjeld.

Rådmannen finn dermed at det ikkje er snakk om usakleg forskjellshandsaming at det blir gjeve avslag til grillhytte i strandsona i denne saka.

Konklusjon

Det er rådmannen si vurdering at det ikkje har kome fram nye opplysningar i klaga som tilseier ei anna vurdering i saka.

Sakshandsamingsfrist

Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-7, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c:

«klagesaker skal forberedes av kommunen og oversendes til klageinstansen så snart saken er tilrettelagt, og senest innen 8 uker. Samme frist gjelder der kommunen tar klagen helt til følge og fatter et nytt vedtak. Fristen gjelder for klage i alle byggesaker, herunder klage i byggesaker der tiltaket krever dispensasjon fra bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.»

Klagen er motteke 10.07.2019. Frist for saksførebuing er 28.08.2019. På grunn av møtekalender for politiske møte blir ikkje saka handsama innan fristen. Saka blir handsama i møte 18.09.2019. Om klagen ikkje vert teke til følge vert saka sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd så snart møtebok ligg føre, og seinast innan 2 veker etter møtedato.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Klaga vert ikkje teke til følge og vedtak i sak 033/2019, datert 05.06.2019, vert sendt Fylkesmannen for endeleg avgjerd.

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga.

Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33, jf. plan- og bygningslova §§ 26-1 og 19-2.

Klagen vert sendt Fylkesmannen i Vestland for endeleg avgjerd.

Vedlegg:

Byggesak Gbnr 68/21 Askeland - terrasse, platting og grillhytte

Byggesak Gbnr 68/21 Askeland - terrasse, platting og grillhytte - klage over vedtak

Situasjonskart

Byggesak Gbnr 68/21 Askeland - terrasse, platting og grillhytte - uttale til tiltaket frå
landbrukskontoret

Byggesak Gbnr 68/21 Askeland - terrasse, platting og grillhytte - kvittering for nabovarsel

Kvittering for nabovarsel

Byggesak Gbnr 68/21 Askeland - terrasse, platting og grillhytte - kvittering for nabovarsel

Kvittering nabovarsel

Byggesak Gbnr 68/21 Askeland - terrasse, platting og grillhytte - søknad om dispensasjon

søknad

Nabovarsling

Teikningar og situasjonskart

KOMPLETT

Byggesak Gbnr 68/21 Askeland - terrasse, platting og grillhytte - Uttale - dispensasjon

Uttale - Radøy - 68 21 - terrasse platting og grillhytte - dispensasjon

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
046/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Rolf Raknes	19/1545	19/12825

Plansak - Detaljreguleringsplan Valdersnes Gnr/Bnr 102/2 - førespurnad om oppstart av planarbeid

Saksopplysingar:

Bakgrunn

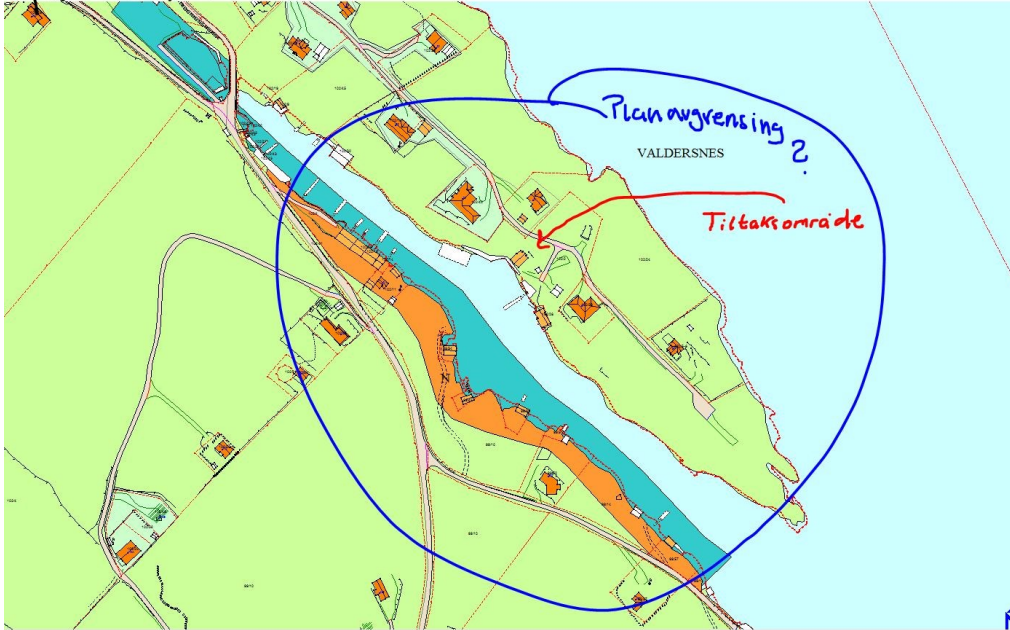
Kommunen har motteke førespurnad frå tiltakshavar Olav Ståløy via plankonsulent Arkoconsult AS om oppstart av detaljregulering for Valdersneset Gnr/Bnr 102/62. Tiltakshavar har tidlegare forsøkt å søkje om dispensasjon for tiltak i området , men har fått avslag på desse. På anbefaling søkjer tiltakshavar om oppstart av reguleringsplan i staden. Formåla i detaljreguleringa vil ikkje vera i tråd med overordna plan (kommuneplan). Tiltakshavar/plankonsulent treng difor politisk avklaring/løyve til oppstart av planarbeid. (ref plan- og bygningslova § 12-8(2), jf. Forskrift om behandling av private reguleringsplanforslag)

Vurdering

Omsøkt område på eigedom Gnr/Bnr 102/2 er i gjeldande kommuneplan avsett til LNF (Landbruk ,Natur og Fritidsføremål). Ser ein nærmare på den overordna planlagde arealbruken i området, er det avsett naust/småbåthamnføremål på sørsida av vågen og LNF/Bruk og vern av sjø og vassdrag på nordsida av vågen. Rådmannen si vurdering er difor i utgangspunktet at detaljering med nemnde tiltak ikkje vil vera i samsvar med overordna plan, og dermed må avvisast. Tiltakshavar har rett til å få vurdert sitt planinitiativ politisk. Og om det er vilje til, gjennom detaljplanlegging, å finna nye løysingar for området er rådmannen positiv til det. Om det vert sett i gong planarbeid her, må planarbeidet ta med vurderingar som vanlegvis vert del av overordna plan. Det inneber konsekvensutgreiing (KU) og risikoanalyse (ROS) for ny arealbruk.

Rådmannen er positiv til at tiltakshavar vil bruka arealplan som reiskap for å komma fram til gode løysingar for vågen, men om det vert opna for detaljplan her, må planområdet ta med nok areal til at vurderingar av overordna arealbruk også kan avklarast. Det betyr at areal på både sider av vågen må inngå i eventuell planlegging.

Gjeldande KPA 2019.



Her utsnitt frå gjeldande kommuneplan med pil mot tiltaksområde (sjå vedlegg).
Planavgrensning må eventuelt avklarast i oppstartmøte. Uansett viktig å sjå på overordna arealbruk i samanheng.

Konklusjon

Rådmannen rår til at tiltakshavar får setje i gong detaljregulering for område i Valdersnes (102/2 mfl.) på følgjande vilkår:

1. Planområdet tek med nok areal til at vurderingar av overordna arealbruk også vert avklart. Det betyr at areal på både sider av vågen må inngå. (Endeleg avklaring i oppstartmøte)
2. Planarbeidet må ta med vurderingar som vanlegvis er del av overordna plan. Det inneber konsekvensutgreiing (KU) og risikoanalyse (ROS) for ny arealbruk.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Hovudutval for plan, landbruk og teknisk gjev løyve til å setje i gong detaljregulering for område i Valdersnes (102/2 mfl.), på følgjande vilkår:

1. Planområdet tek med nok areal til at vurderingar av overordna arealbruk også vert avklart. Det betyr at areal på både sider av vågen må inngå. (Endeleg avklaring i oppstartmøte)
2. Planarbeidet må ta med vurderingar som vanlegvis er del av overordna plan. Det inneber konsekvensutgreiing (KU) og risikoanalyse (ROS) for ny arealbruk.

Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova § 12-8(2), jf. Forskrift om behandling av private reguleringsplanforslag.

Vedlegg:

Søknad

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
047/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Rolf Raknes	16/882	19/12309

Plansak 12602016000500 - Toska - Skårnesvika naust og småbåthamn - detaljregulering - godkjenning mindre endring

Saksopplysingar:

Bakgrunn

Endringsforslaget er ynskje frå grunneigar Jan Klimek med familie som eigarar av tre av nausta i området. Desse tre nausta er ikkje direkte knytt mot hytteeigedomar på same viset som dei andre nausta. Difor er dei avhengig av eige avsett areal for parkering for at dei kan frådelast som egne eigedomar. Reguleringsendringa skal sikre nausta rett til parkering innanfor det avsette naust arealet. Framlegg til endring av reguleringsendring er utarbeida av Arkoconsult AS.

Endringa er deling av naustføremålet BUN, der BUN1 vert grunneigar sitt areal. Området får eiga avkjørsle frå f_SV2, og det vert i føresegnene lagt til grunn at det kan etablerast 3 parkeringsplassar innan føremål BUN1.

Forslag til mindre endring av plan vart sendt ut til avgrensa høyring 15.05.2019.

Fylkesmannen kom med følgjande innspel i mail: (elles ingen innspel/merknader mottatt)

Vi viser til brev datert 15.05.2019. Saka gjeld varsel om mindre endring av reguleringsplan for Toska, Skårnesvika naustområde, gnr. 43. bnr. 4 mfl., planid 1260 2016 000 500. Fylkesmannen har ingen merknader til endringane slik dei er skildra i brevet.

Vurdering

Rådmannen vurderer at konsekvensane av planendringa er av mindre karakter. Det vert ikkje nokon større synlege konsekvensar for området anna enn at det vert parkering til 3 bilar i bakkant av nausta ved BUN1. Endringa vil opne for at nausta i BUN1 kan frådelast med eigene grunneigedomar. Nausta i BUN2 er alle knytt mot hytter og bustader i nærområdet og er under oppføring. Desse nausta vert

ikkje råka av denne mindre endringa.

Konklusjon

Rådmannen vurderer at mindre endring av detaljreguleringsplan for Skårnesvika naustområde Toska kan godkjennast slik den ligg føre i revidert plankart datert 04.04.2019 og reviderte føresegner datert 23.08.2019.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Hovudutval for plan, landbruk og teknisk i Radøy kommune godkjenner mindre endring av detaljreguleringsplan for Skårnesvika naustområde Toska slik den ligg føre i revidert plankart datert 04.04.2019 og reviderte føresegner datert 23.08.2019.

Vedtaket har heimel i Plan- og bygningslova § 12-14

Vedlegg:

Gjeldande plankart

Gjeldande føresegner

Plankart revidert 04.04.19

Føresegner revidert 23.08.19

Mindre endring Skårnes Toska

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
048/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Rolf Raknes	17/2369	19/11963

Plansak 12602017001000 - Planendring - Kvalheimsneset fritidsbustad og serviceområde - slutthandsaming/godkjenning

Saksopplysingar:

Bakgrunn

Reguleringsplan/ending er utarbeidd for Kvalheim Fritidssenter AS (tiltakshavar) av Opus Bergen AS.(Plankonsulent)

Planområdet utgjer om lag 62,9 daa og har same avgrensing som gjeldande plan.

Føremålet med planendinga er å leggje til rette for vidare utvikling av eksisterande område med private fritidsbustader med frivillig utleiedel, samt restaurant, felles anlegg og konferansesenter. Planområdet er sett av til næringsformål i KPA for Radøy. Planforslaget er delvis i tråd med overordna plan.

Tiltakshavar ser eit langsiktig potensiale i vidare utvikling av tilbodet ved Kvalheim Fritidssenter AS. Sidan oppstart i 2000 har selskapet drive med negative resultat. For å kunne realisera planen må fritidsbustader/orbuer seljast for å få inn kapital til vidare drift og utbygging. Etter kontakt med meglar er konklusjonen at det ikkje er stor nok marknad for private fritidsbustader med tvungen utleigedel. Tiltakshavar vurderer difor at den einaste moglegheita til fortsett drift og aktivitet på Kvalheimsneset er å delprivatisera området slik at fritidsbustader/orbuer kan seljast enkeltvis for å tilføra kapital til vidare utvikling.

Dette er bakgrunnen for at tiltakshavar ynskjer ei reguleringsending frå næring og kombinert fritids- og turistformål, til fritidsbygnad. Ei slik ending vil opne opp for at det kan byggast fritidseigedommar for sal, som har frivillig utleigedel, i motsetnad til tvungen utleigedel som i dagens situasjon. Det skal framleis vere næringsverksemd i området i form av eit driftsselskap/ servicesenter. Selskapet vil utføra ein del tenester, som administrasjon og utleige/marknadsføring av utleigedel, utleige av båtar, drift av marina, drift av restaurant og konferansesenter og vaktmeistertenester og andre tenester for eigarane av fritidsbustadene.

Oppstartsmøte med representantar frå Radøy kommune, tiltakshavar og plankonsulent vart gjennomført 01.12.2017.

Varslingsbrev til partar, naboar og offentlege og private høyringsinstansar vart sendt ut 05.12.2017.

Planoppstart blei annonsert i fulldistribusjons-utgåve av Strilen den 12.12.2017.

Frist for merknader blei sett til 15.01.2018. Det kom inn 9 merknader til oppstart av plan, kor ein var frå privat grunneigar. Merknadar er summert opp og kommentert i kapittel 9 i vedlagt planskildring.

I sak nr 028/2018 i Hovudutval for plan, landbruk og teknisk 02.05.2018 vart det gjort følgjande vedtak om 1.gong offentleg høyring og ettersyn:

PLT - vedtak:

Framlegg til planending for Kvalheimsneset Fritidsbustad og serviceområde, planID 12602017000100, med arealplankart og planskildring levert 26.03.2018, samt førsegner levert 20.04.18 og vert lagt ut til høyring og offentleg ettersyn på følgjande vilkår:

- 1. Det er i føresegna 1.2 tatt inn eit punkt om at det kan førast opp frittliggjande bod/carport i område avsett til fritidsbustad. Dette er ei endring i høve gjeldande plan som forbyr bod/carport og den endra føresegna bryt med estetikkosynet i planen. Punktet må endrast tilbake til at det ikkje kan førast opp frittliggjande bod/carport.*
- 2. Føresegna 2.1.3 må delast opp slik at dei einskilde områda BFR10, BFR11 og BFR12 får eigne førsegner. For område B12 må det vere samsvar mellom føremål og førsegnar, og det må gå tydeleg fram kva som er lovleg eksisterande bruk og kva som er lovleg framtidig bruk.*
- 3. Søknaplukt etter hamne- og farvasslova følgjer av lov og skal ikkje takas inn i førsegna. Nytt pkt 1.8 i førsegna må takast ut.*
- 4. Det må takast inn ei vurdering av endring av arealbruken i strandsone i planskildringa.*
- 5. Planskildringa må oppdaterast slik at alle endringar i planen er omtalt.*
- 6. Planskildringa må oppdaterast i høve dei «tilbakeendingane» som er gjort i reviderte førsegner motteke 20.04.18.*

Planforslaget vart utarbeidd i høve til vedtak og lagt ut til offentleg høyring og ettersyn med merknadsfrist 01.08.2018 (og utsett frist 07.09.2018). Følgjande merknader kom inn:

Namn:	Merknad:	Komentar:
Bergen Havn	Det ligger til kommunens myndighet å ta stilling til ønsket arealbruk for området, vi presiserer imidlertid at det er viktig at det settes av tilstrekkelig areal til alminnelig ferdsel til sjøs. Generelt er vi av den oppfatning at det ikke bør settes av større arealer i sjø til enkeltinteresser enn det som er nødvendig. Plankartet viser ikke konkrete tiltak i sjøområdet. På dette stadiet i planarbeidet kan vi ikke se at planene vil komme i konflikt med	Teke til vitande

	de interesser som vi er satt til å ivareta. Vi minner om at tiltak som bygging, graving, utfylling i sjø samt andre tiltak som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i sjøområdet krever tillatelse fra BOH, jf. hfl. § 27, første ledd.	
Fiskarlaget Vest	Fiskarlaget Vest kan ikkje sjå at ovannemnde vil ha noko å seie i høve reguleringsområdet i sjø, og har dermed ikkje merknader til saka.	Teke til vitande
Kurt Kvalheim	9.4 "Konsekvensar for nabo", er det henvist til –Buffer mot LNF området. Kor brei/stor vert denne bufferen mot Gnr 28 bnr5? Slik planen ligg føre kan eg ikkje sjå at det er planer om å flytta eksisterande marina, ønsker bekreftelse på dette. Da med henvisning til tidlegare planer frå tiltakshaver.	LNF areal mot 28/5 vert som i gjeldande plan. Men det vert noko innskreinking av byggeareal. Marina vert ikkje endra.
NVE	NVE prioriterer å gi uttalar til reguleringsplanar der det vert bede om fagleg hjelp til konkrete problemstillingar. Dette går fram av brev til kommunane datert 29.09.2017 om «NVEs bistand og verktøy i arealplanleggingen», der vi ber kommunen om å skrive tydeleg i oversendingsbrevet kva ein eventuelt ynskjer hjelp til i den enkelte sak. I denne saka kan vi ikkje sjå at det er bede om slik hjelp. NVE gjev difor ikkje konkret fråsegn i denne saka.	Teke til vitande
Mattilsynet	Mattilsynet har ikkje merknader til planendring med dei krav som ligg i framlegget.	Teke til vitande
Hordaland Fylkeskommune	Hordaland fylkeskommune har merknader til planforslaget når det gjeld strandsone, barn og unges interesser, klimatilpassing, kulturminner og landskapstilpassing. Særskilt ønsker vi å poengtere at vi ønskjer at ein i den vidare planprosessen søker å finne løysingar som gjer strandsona mest mogleg tilgjengeleg for ålmenta. Vi ber om at desse merknadene vert teke omsyn til i prosessen vidare.	Teke til vitande. Tema strandsone vil verte vurdert på nytt.
Fylkesmannen i Hordaland	Fylkesmannen finn det naudsynt å fremme motsegn til at planendringa opnar for private fritidsbustader i strandsona. Det er ikkje i tråd med overordna plan. Vi meiner og det er krav om konsekvensutgreiing. Bakgrunnen for motsegna er planen sine verknader for strandsone-verdiane, jf. plan- og bygningslova § 1-8 og dei statlege planretningslinjer for ei differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen.	Radøy kommune vil ta initiativ til møte for å løyse motsegna.
Statens Vegvesen	Statens vegvesen har tidlegare i vårt brev av 13.12.2017 gjeve uttale til varsel om reguleringsendring av tidlegare godkjend reguleringsplan. Våre tidlegare merknader med omsyn til utforming av krysset med fylkesveg 414 er teke omsyn til. Vi hadde merknader til plassering av hyttene som ligg nær strandlinja men dette var å oppfatte som råd og ikkje krav. Ut over dette har vi ikkje vesentlege merknader til planframlegget som no ligg føre.	Teke til vitande

Etter at planen vart lagt ut til offentleg høyring, kom det motsegn frå Fylkesmannen i Hordaland som i stor grad omhandla privatisering med private fritidsbustader i strandsona. Det vart gjennomført dialogmøte mellom Fylkesmannen og Radøy kommune 23.01.2019, kor det vart stilt krav om å fjerne nokre av fritidsbustadfelt som ligg nærast sjøen. Dette for å sikra den funksjonelle strandsona på ein betre måte og avgrensa omfanget av privatisering av strandsona. Dette vart teke til følgje og planframlegget vart justert for å koma Fylkesmannen i møte. Nytt justert planforslag vart so av Hovudutval for plan, landbruk og teknisk, i saksnr 024/2019, vedteke lagt ut til 2.gong offentleg høyring og ettersyn. Frist for merknad vart sett til 02.07.2019.

Følgjande merknader kom inn:

Namn:	Merknad:	Kommentar:
Fiskarlaget Vest	Det blir her søkt om endringar på land ved reduksjon av bustadfeltområde, for å imøtekomme Fylkesmannen si motsegn. Fiskarlaget Vest viser til kart frå Fiskeridirektoratet si nettside som viser at det ikkje er registrert fiskeriinteresser i tilknytning til reguleringsområdet. Det blir og fiska i område som ikkje er	Teke til vitande

	registrert. Ein har t.d. «nye» fiskeri som leppefiske og fiske etter sjkreps.Ein viser til våre tidlegare uttaler i saka, men vil i tillegg peike på at det må vere mogeleg å fiske i friluftsområde i sjø viss det ikkje er til hinder for, eller blir brukt til, slik aktivitet.	
Fylkesmannen i Hordaland	Fylkesmannen si vurdering er at forslaget som no er til andre gongs offentleg ettersyn er i samsvar med møtet vi hadde med kommunen, og vi har ingen vesentlege merknader til planforslaget.	Rådmannen tolker dette som at motsegn ikkje lenger føreligg
Hordaland Fylkeskommune	Hordaland fylkeskommune har ingen vesentlege merknader til planforslaget, utover det som vart påpeikt i fråsegn til 1. gongs offentleg høyring av planendring, i brev av 10.08.2018.	Teke til vitande

Vurdering

Etter offentleg ettersyn av planframlegg blei det fremma motsegn frå Fylkesmannen i Hordaland, knytt til privatisering med private fritidsbustader i strandsona. For å koma Fylkesmannen i møte vart det fjerna to heile, og delar av eit tredje byggjefelt i søraust. Det reduserte omfanget av utbygginga med 5 fritidsbustadar, og vernar då ein skogkledd kolle i aust. Rådmannen er godt nøgd med at det vart semje om ei løysing for planendringa.

Det er lagt inn føringar for korleis fritidsbustadene skal utformast. Innanfor dei ulike områda er fritidsbustadene tenkt lagt i eit tun med felles leikeområde i midten. Større område som ballbaner er plassert utanfor områda regulert til busetnad. Etablert badeplass inngår som fellesareal i planen. Rådmannen vurderer at desse justeringane er meir i samsvar med funksjonell strandsona og er samd med fylkesmannen sine vurderingar her.

Rådmannen reknar motsegna frå Fylkesmannen under 1.gong høyring og ettersyn som løyst etter forhandling ved 2.gong høyring.

Trafikktilhøva er kalkulert til å få mindre verknad ved privat eige. Dette med unnatak for sommar og helger. Men i det heile er trafikken vurdert til å bli mindre. Rådmannen er samd i denne vurderinga.

Områda for barn og unge er godt ivareteke i planen med utplassar, leikeplassar og felles badeplass. Samstundes er det no sterkare vern for dei ubyggede delane av strandsona og naturen der.

Vurdering etter naturmangfaldlova 8-12 viser liten verknad for naturmiljøet i området.

Det er utført ny ROS analyse for området i kap 8 i planskildringa. Denne viser at det er ubetydeleg endring i høve til eksisterande situasjon og planføremål.

Konklusjon

Planendring for Kvalheimsneset fritidsbustad og serviceområde (PlanID: 12602017000100) vart så omfattande at det måtte gjennomførast full planprosess. Gjennom to høyringar og motsegn vart det funne ei løysing for ny revidert plan. Rådmannen vurderer at ny reguleringsplan har fått gode løysingar for både vern og bruk av området. Hovudføremålet med endringa var å legge til rette for vidare utbygging frå dei 13 utleieeinjingane til totalt 38 einingar med frivillig utleie. Med ny plan kan dette realiserast og gje økonomisk bærekraft for området og servicetilbodet der. Rådmannen rår difor til at ny detaljplan for Kvalheimsneset fritidsbustad og serviceområde vert godkjent slik den ligg føre etter 2.gong offentleg høyring og ettersyn.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

I samsvar med Plan og Bygningslova §12-12 godkjenner Hovudutval for plan, landbruk og teknisk i Radøy kommune detaljreguleringsplan for Kvalheimsneset fritidsbustad og serviceområde (PlanID: 12602017000100) med plandokument datert 07.03.2019.

Vedlegg:

Kvalheimsneset nml-vurdering 2014, rev 2019

Planskildring Kvalheimsneset fritidsbustad og serviceområde_070319

Kvalheimsneset Reguleringsføresegner rev. 070319

Radøy_illplan_070319

Radøy_regplan_070319

Radøy_regplan_070319_SOSI

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
049/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Rolf Raknes	18/2753	19/11950

Plansak 12602019000100 Detaljregulering - Urhaug Søndre - gbnr 45/6 Manger - framlegg til 1.gong offentleg høyring og ettersyn

Saksopplysingar:

Bakgrunn

Planområdet gjeld Gnr/Bnr. 45/6, mfl. i Radøy kommune. Gjeldande planstatus i kommuneplan er bustadføremål. Forslagstillar og grunneigarar er Advokatfirma Mikkel Mundal AS, plankonsulent er Arkoconsult AS.

Føremål med planen er tilrettelegging for bustader med tilhøyrande veg og grøntareal. Tal planlagde nye bustader 6-8 stk. og arealet på planområde er 9757 m2 og er lokalisert på Urhaug.

Det var oppstartmøte med planavdelinga i 09.01.2019. Oppstart vart varsla 11.02.19.

Ved merknadsfrist til oppstart sitt utløp var det kome inn totalt 7 offentlege fråsegner. Det kom inn 3 private merknader. Merknadene er kommentert i eige skjema.

Namn:	Merknad:	Forslagsstillar kommentar	Rådmann kommentar
Fylkesmannen i Vestland	Minnar om strengt strandsonevern og omsyn til kulturverdiar i området. Ynskjer ikkje nye tiltak.	Naustføremål lagt inn berre omkring eksisterande naust. Eigen omsynsone for bevaring av kulturmiljø. Opnar ikkje for nye tiltak.	Teke til vitande
Hordaland Fylkeskommune	Ber om at planarbeidet legg særleg vekt på merknadane knytt til kulturminne og strandsone,		Teke til vitande
NVE	Generell informasjon	Vert teke med i	Teke til vitande

		den vidare planlegginga	
Statens Vegvesen	<p>Statens vegvesen bed generelt om at følgjande tema vert tekne omsyn til i reuleringsplanprosessar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plassering og utforming av naudsynte tiltak knytt til riksveg / fylkesveg (kryss, avkøyrslar, busslommer, tilbod til mjuke trafikantar mm) - Tilhøva for mjuke trafikantar mellom varsla planområde og nærliggjande målpunkt (til dømes busshaldeplassar, skule mm) - Byggjegrense til riksveg / fylkesveg. - Vegtrafikkstøy - Tekniske teikningar i samsvar med Statens vegvesen sine handbøker. 	<p>Vegen i nord er ikkje knyta mykje trafikk på i dag. Det er per i dag kun to einingar som nyttar denne vegen. Med ei planlagt auke på ca. 6 einingar på denne vegen er behovet for oppgradering ikkje stort.</p> <p>Rekkefølgekrava knytt til oppgradering av krysset mellom fylkesvegen og kommunalveg som er tillagt reguleringsplan for Urhaug skal vidareførast i denne planen.</p>	<p>Rådmannen er sam i at denne plan følgjer nyleg regulering for Urhaug.</p> <p>PlanID: 12602016000700 ref. SV9</p>
Bergen Hamn	Ingen merknad		
Kystverket NGIR	<p>Ingen merknad</p> <p>Det bør vurderast moglegheit for nedgravne avfallsløysingar. I tillegg er det viktig at tilkomstvegar – til hentestadar – har tilstrekkeleg breidde og tåler tilstrekkeleg akseltrykk, slik at renovasjonsbilen kan nytta dei. Hentestadane bør liggja i eit område som er plant, og renovasjonsbilen må kunna gjera operasjonar utan å vera til hinder for anna ferdsel.</p>	<p>Det er i denne saka tale om ei utbygging på ca. 8 nye einingar. I tillegg er det 2 einingar i området frå før av. Det er gjort vurderingar om det er økonomisk forsvarlig å lage til ei nedgrave løysing her. Dette kan etter vår vurdering ikkje forsvarast og ein vil difor i denne planen gå for tradisjonell løysing med dunkar.</p> <p>Vegen skal oppgraderast etter handbok for veg og gateutforming, Statens Vegvesen,</p>	Teke til vitande

		og ein vil setje av nok areal til tøyming av dunkane. Innspela vert teke med vidare i planarbeidet.	
Evy Borge	To innspel: Veg Tal nye einingar	Vegspørsmål er avklara mellom eigarane. Eksakt tal einingar er ikkje heilt avklara ved oppstart. Nye einingar vil ikkje komme i konflikt med utsyn mot aust.	Teke til vitande
Stig Ove Eidhammer	Er bekymra for verdi på eigen bustad.	Det vil etter vår vurdering ikkje forkomme noko verdiforringelse av aktuell nabo si eigedom. Planen vil bidra til å vidareutvikla området til eit vel etablert bustadområde, og vil såleis samsvara godt med utbygginga Selfallet.	Rådmannen vil visa til at området er avsett til bustad i overordna plan. Korleis vidare utbygging vert , skal avklarast i denne reguleringsplan.
Hildegunn og Asbjørn Aase	Er bekymra for eksisterande rettar i området.	Reguleringsplan endrar ikkje rettar i området.	Teke til vitande.

Etter oppstart med merknadsfrist har Radøy kommune/rådmannen motteke planforslag frå plankonsulent med plankart, planføresegner og planskildring.

Vurdering

Plankart:

Rådmannen vurderer at plankartet er utarbeidd i samsvar med nasjonal produktspesifikasjon for arealplan/reguleringsplan. Planforslaget legg opp til sterkt vern av strandsona, noko rådmannen ser som positivt. Areal ligg innafor område som er sentrumsnære og avsett til bustad i overordna plan. Rådmannen vurderer difor at ei relativt tett utnytting må vera mogeleg. Ein ser elles at det er sett av tilstrekkeleg areal til leik, grøntareal og parkering. Oppstillingsplass for NGIR bossdunkar er også ivareteke. Rådmannen vurderer at plankartet, slik det ligg føre, kan leggest ut til offentleg høyring og ettersyn.

Planføresegner:

Det er knytt rekkjefølgekrav til planen. Dette er knytt mot ferdigattest for nye bustader. Føresegnene samsvarer godt med tilsvarande for naboplanen «Urhaug bustadområde» PlanID: 12602016000700 som nett er godkjend. Det er knytt turvande føresegner til utbyggingsføremåla og samstundes lagt in føresegn for omsyn i planen. Rådmannen vurderer at planforslaget sine føresegner kan leggest ut til offentleg høyring og ettersyn.

Planskildring:

Rådmannen vurderer at planskildringa har god struktur med innleiing, skildring av planområdet, skildring av ny arealbruk, konsekvensvurdering og ROS analyse. Planskildringa bør gje eit godt grunnlag for å forstå planen sine intensjonar. Rådmannen vurderer difor at planforslaget si planskildring kan leggest ut til offentleg høyring og ettersyn.

Konklusjon

Rådmannen rår til at planforslag (plankart, planføresegner og planskildring) for detaljregulering Urhaug Søndre (PlanID 12602019000100) vert lagt ut til 1.gong offentleg høyring og ettersyn i samsvar med reglane i plan- og bygningslova.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Hovudutval for plan, landbruk og teknisk i Radøy kommune vedtek med heimel i plan- og bygningslova §12-10 og §12-11 å leggja ut planforslag for detaljregulering Urhaug Søndre (PlanID 12602019000100) til 1.gong offentleg høyring og ettersyn slik den ligg føre i vedlagte plandokument.

Vedlegg:

Plankart 20.08.19

Føresegner Søndre Urhaug 24.06.19

Planskildring 24.06.19

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
050/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Rolf Raknes	19/1148	19/12012

Plansak 12602019000400 - Detaljreguleringsplan - for akvakulturområde ved Toska sør - godkjenning av planprogram

Saksopplysingar:

Bakgrunn

Detaljreguleringa sitt hovudføremål er å avklare og regulere arealbruk for framtidig matproduksjon i sjø (akvakultur). Dette inneber ei arealmessig opning for å kunne søke om godkjenning etter akvakulturlova og andre sektorlover. Ønskje for tiltakshavar er å flytte akvakulturføremål avsett i kommuneplanen om lag 160 meter søraust for å kunne etablere eit nytt anlegg her bestående av 8 ringar. Lingalaks AS vurderer at arealet er betre eigna for oppdrett med omsyn til naturgjevne tilhøve enn dagens akvakulturområde avsett i gjeldande kommuneplan.

Lingalaks AS v/ Ole Johan Sagen er tiltakshavar/forslagstillar.
ABO Plan & Arkitektur Stord AS v/ Turid Verdal – er plankonsulent.

Lokaliseringa er i sjømråda i Mangersfjorden, gjeldande planstatus I kommuneplan er - Akvakultur (AK) og vassareal for allmenn fleirbruk.

Hovudføremål med ny plan er akvakultur og fortøyningar i fleirbruksområde.

Planområdet storleik Ca. 1660 dekar.

Aktuelle problemstillingar er naturmangfald, villfisk, samla belastning, verknad for ytre miljø og naboar, landskap, friluftsliv og friluftslivinteresser, farlei og ferdsel på sjø og fiskeriinteresser.

Det er krav om konsekvensutgreiing.
Oppstartsmøte vart halde 15.05.2019

Neste steg i planprosessen er vedtak om godkjenning av planprogram.

Planprogrammet vart lagt ut til offentleg høyring og ettersyn samstundes med varsel om oppstart i

avisa Strilen og Nordhordland, samt på nettsida til Radøy kommune og ABO Plan & Arkitektur AS med merknadsfrist 16.08.2019.

Det kom inn merknad frå:

Kystverket
NVE
Fiskeridirektoratet
Fylkesmannen i Vestland
Bergen hamn
Hordaland fylkeskommune
Fiskarlaget Vest
Kjell Mundheim

Merknadene er teke til vitande og er kommentert i vedlagt merknadsoversikt.

Vurdering

Rådmannen vurderer, ut frå oppstartmelding og høyring av planprogram, at det ikkje er naudsynt med vidare revisjon av programmet før godkjenning. Planprogrammet har god oppbygging og forklarar intensjon og planprosess på ein god måte med følgjande innhald.

- 1.1 BAKGRUNN OG FØREMÅL
- 1.2 GJELDANDE PLANSTATUS
- 1.3 LOKALISERING
- 1.4 PLANAVGRENSING

PLANPROSESS OG MEDVERKNAD

- 2.1 PLANFRAMLEGG MED KONSEKVENSGREIING (KU)
- 2.2 PLANPROSESS OG MEDVERKNAD
- 2.3 GRENSESNIITT MELLOM PLANLOVA OG SEKTORLOVVERK
- 2.3.1 Sentrale omgrep i regulering av akvakulturnæringa

FØRINGAR OG RAMMER FOR PLANARBEIDET

- 4 UTFORDRINGAR OG SENTRALE PROBLEMSTILLINGAR
- 4.1 ALTERNATIV SOM SKAL UTGREIAST
- 4.2 NATURMANGFALD
- 4.3 FISKERI/NATURRESSURSAR OG FERDSEL PÅ SJØ
- 4.4 FRILUFTSLIV PÅ SJØ OG I STRANDSONA
- 4.5 LANDSKAP OG KULTURMINNE
- 4.6 SAMFUNNSVERKNAD
- 4.7 TILHØVE TIL ANNA PLANLEGGING
- 4.8 RISIKO OG SÅRBARHEIT
- 4.9 UTGREIINGSPROGRAM
- 4.9.1 Metode

Det er ikkje komme merknader som krev endring av planprogrammet. Det er kome merknad der plassering av anlegget og fritidsfiske er ei bekymring. Dette er teke til vitande og vil verte tema i den vidare planlegginga.

Konklusjon

Rådmannen rår til at hovudutval for plan, landbruk og teknisk godkjenner planprogram for PlanID: 12602019000400 - Detaljreguleringsplan - for akvakulturområde ved Toska sør.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Hovudutval for plan, landbruk og teknisk i Radøy kommune vedtek, med heimel i plan- og bygningslova §12-9 , planprogram datert 12.06.2019 for PlanID: 12602019000400 - Detaljreguleringsplan - for akvakulturområde ved Toska sør.

Vedlegg:

Toska Sør. Merknadsskjema. 21.08.2019

Planprogram. Toska sør. 12.06.2019

Toska sør. Samla merknadar til varsel om oppstart og planprogram_20.08.2019

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
051/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Andreas Granli	19/534	19/12540

Søknad om tilskot frå kommunalt viltfond til hjortegjerde

Saksopplysingar:

Bakgrunn

Fire aktive bønder har søkt om midlar frå viltfondet til å kjøpe inn byggegjerde til bruk rundt rundballar. Søkjarane er Jon Olav Helland Gbnr 38/18, Morten Christensen Gbnr 32/5, Otto K. Hella Gbnr 33/15 og Helge Dragøy Gbnr 35/1. Det er søkt midlar til same føremål i alle fire søknadane og administrasjonen vel difor å legge dei fram i ei samla sak.

Alle dei fire søkjarane driv aktivt og er plaga med hjort som går på rundballane som er lagra til vinterfôr.

Namn	Gnr/Bnr	Produksjon	Søknad sum
Jon Olav Helland	38/18	Mjølkkjøl	10 000,-
Morten Christensen	32/5	Mjølkkjøl	10 000,-
Otto K. Hella	33/15	Fôrproduksjon	11 600,-
Helge Dragøy	35/1	Fôrproduksjon	11 600,-

Vurdering

Hjortebestanden på Radøy har auka dei siste åra. Hausten 2018 vart det felt 235 dyr i kommunen. Ein markant oppgang frå året før og eit resultat av auke i fellingsløyve. Hjorten flokkar gjerne frå hausten og utover vinteren. Dyra trekkjer ut til område der det er godt med mat og mindre snø, oftast er det då snakk om dei mest aktive landbruksområda i kommunen. Konfliktane vert store når hjorten forsyner seg av fôret bonden har liggande til dyra sine.

Landbrukskontoret får ofte melding om skadar på rundballar gjennom vinteren. Slike skadar kan føre til store tap for den enkelte bonde. Sjølv om gjerde er eit kostbart tiltak, er det og det tiltaket som gjev best effekt.

Viltfond

Kommunalt viltfond er regulert av forskrift om kommunale og fylkeskommunale viltfond og fellingsavgift for elg og hjort. Viltfondet får inn midlar gjennom fellingsavgifta på hjort, valda i kommunen betalar 300 kr for vaksne dyr og 180 kr for kalv. I 2018 felte jegerane 235 dyr i Radøy kommune, inntekta til viltfondet var om lag 65 000 kr.

Det står om lag 220 000 kroner på viltfondet. Forskrifta og lokale retningslinjer regulerer bruken av viltfondet til tiltak som fremjar viltforvaltning, kunnskap om viltet, utgifter til handtering av skadd vilt og fallvilt, og til å førebyggja skader på landbruksnæringa forårsaka av vilt. Lokale retningslinjer ligg ved.

Radøy kommune har tidlegare støtta m.a. aktivitetar knytt til opplæring og auka kunnskap hjå lokale jegerar (kurs, samlingar, jegerprøve) og har løyvd midlar til tiltak og arrangement i tilknytning til utdanning av godkjende ettersøkshundar med viltfondsmidlar. Det er og løyvd midlar til skadeførebyggjande tiltak som gjerde tidlegare. Til gjerde rundt rundballar har tidlegare søknadar fått frå 10 000 til 11 000 kroner.

Retningslinjene for viltfondet i Radøy legg renteavkastning og årlege inntekter til grunn som ramme for tilskot frå fondet. Årets ramme er om lag 70 000 kr, midlane skal dekke fallviltarbeid og to søknadsomgangar. Tidlegare i 2019 har ein søknad fått innvilga 10 000 kr til gjerde rundt rundballar. Det er og ein søknad om tilskot til viltgjerde rundt juletreplantasje oppe til handsaming.

Konklusjon

Tiltaket er konfliktdempande og kan støttast med viltfondsmidlar. Det er søkt midlar til same føremål i alle fire søknadane og tilskotet bør og vera likt.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Det vert løyvd 10 000 kroner i tilskot frå Radøy kommune sitt viltfond til innkjøp og montering av gjerde rundt rundballar på Gbnr 38/18. Det vert stilt krav om at gjerdet skal brukast til omsøkt formål og skal vere i garden si eige i minimum 10 år.

Det vert løyvd 10 000 kroner i tilskot frå Radøy kommune sitt viltfond til innkjøp og montering av gjerde rundt rundballar på Gbnr 32/5. Det vert stilt krav om at gjerdet skal brukast til omsøkt formål og skal vere i garden si eige i minimum 10 år.

Det vert løyvd 10 000 kroner i tilskot frå Radøy kommune sitt viltfond til innkjøp og montering av gjerde rundt rundballar på Gbnr 33/15. Det vert stilt krav om at gjerdet skal brukast til omsøkt formål og skal vere i garden si eige i minimum 10 år.

Det vert løyvd 10 000 kroner i tilskot frå Radøy kommune sitt viltfond til innkjøp og montering av gjerde rundt rundballar på Gbnr 35/1. Det vert stilt krav om at gjerdet skal brukast til omsøkt formål og skal vere i garden si eige i minimum 10 år.

Vedlegg:

Søknad om tilskot - Helge Dragøy

Søknad om tilskot - Morten Christensen

Søknad om tilskot - Otto Hella

Søknad om støtte frå kommunalt viltfond 2019

Kart

Faktura

Radøy kommune

Saksframlegg

Saknr	Utval	Type	Dato
052/2019	Hovudutval for plan, landbruk og teknisk	PS	18.09.2019

Sakshandsamar	Arkivsaknr.:	Dokumentnr.:
Andreas Granli	19/534	19/12535

Søknad om tilskot frå kommunalt viltfond til hjortegjerde rundt juletreffelt

Saksopplysingar:

Bakgrunn

André Michelsen er eigar av gbnr 14/2 der det vert dyrka juletre for sal. Den relativt store hjortebestanden i kommunen beitar hardt på plantane. I 2008 løyvde næringsfondet i Radøy kommune 35 000 kr til innkjøp av gjerdemateriell på Skaråsmyra. Søknaden til viltfondet gjeld støtte til arbeid med rydding og oppsetting av gjerde. Total kostnad er sett til 1.633.750 kr og det er søkt om 200.000 kr frå viltfondet.

Saka var oppe i førre møte i hovudutvalet, jamfør sak nr. 038/2019. Saka vart utsett for å få fram meir informasjon om tidlegare tilskot til inngjerding som er tildelt ulike søkjarar, slik at utvalet får eit betre grunnlag for å vurdere eit eventuelt tilskot.

Vurdering

Hjortebestanden på Radøy har auka dei siste åra. Hausten 2018 vart det felt 235 dyr i kommunen. Ein markant oppgang frå året før og eit resultat av auke i fellingsløyve. Hjorten flokkar gjerne frå hausten og utover vinteren. Dyra trekker ut til område der det er godt med mat og mindre snø, oftast er det då snakk om dei mest aktive landbruksområda i kommunen. Gran er ein del av hjortens vinterkost og juletreplantasjar utan gjerde kan oppleve store tap

Landbrukskontoret får ofte melding om skadar på rundballar, innmark, juletre og skog gjennom vinteren og elles på året. Slike skadar kan føre til store tap for den enkelte. Sjølv om gjerde er eit kostbart tiltak, er det og det tiltaket som gjev best effekt.

Viltfond

Kommunalt viltfond er regulert av forskrift om kommunale og fylkeskommunale viltfond og fellingsavgift for elg og hjort. Viltfondet får inn midlar gjennom fellingsavgifta på hjort, valda i

kommunen betalar 300 kr for vaksne dyr og 180 kr for kalv. I 2018 felte jegerane 235 dyr i Radøy kommune, inntekta til viltfondet var om lag 65 000 kr.

Det står om lag 220 000 kr på viltfondet, det er då trekt frå midlar til mindre tilskot (haustmøte, fallvilt og mindre kurs). Forskrifta og lokale retningslinjer regulerer bruken av viltfondet til tiltak som fremjar viltforvaltning, kunnskap om viltet, utgifter til handtering av skadd vilt og fallvilt, og til å førebyggja skader på landbruksnæringa forårsaka av vilt. Lokale retningslinjer ligg ved.

Radøy kommune har tidlegare støtta m.a. aktivitetar knytt til opplæring og auka kunnskap hjå lokale jegerar (kurs, samlingar, jegerprøve) og har løyvd midlar til tiltak og arrangement i tilknytning til utdanning av godkjende ettersøkshundar med viltfondsmidlar. Det er og løyvd midlar til tiltak som viltgjerde.

I 2008 og 2009 vart det løyvd midlar til viltgjerde frå det kommunale viltfondet. Kommunen sitt viltfond hadde ein saldo på om lag 240 000 kr. Begge søknadane fekk 25 % tilskot, ein med 7200 kr og den andre 16 500 kr, sjå vedlagte sakspapir.

Denne søknaden er mykje større enn dei andre prosjekta som har fått tilskot til gjerde. Materiell til gjerde er innkjøpt tidlegare med tilskot frå Radøy kommune sitt næringsfond. Søknaden inneheld og ein del eigeninnsats som det er utfordrande å setja ein verdi på, rydding av gjerdekrase er til dømes og ein del av drifta. Administrasjonen vurderer at det er kostnadane til rigging av maskin og oppsett av gjerde som er grunnlag for søknaden. Riggkostnad er 5000 kr eks. mva. og oppsett av gjerde er sett til 445 200 kr eks. mva, totalt 450 200 kr eks. mva.

Retningslinjene for viltfondet i Radøy set renteavkastning og årlege inntekter som ramme for tilskot frå fondet. Årets ramme er om lag 70 000 kr, midlane skal dekke fallviltarbeid og to søknadsomgangar.

Konklusjon

Det omsøkte tiltaket kan støttast av viltfondsmidlar og er eit godt og konfliktdempande tiltak.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Det vert løyvd 30 000 kr til inngjerding av juletreffelt på Skaråsmyra. Gjerdet skal vere ein permanent installasjon.

Vedlegg:

Søknad om midlar frå kommunale viltfond 2009 til juletreproduksjon (L)(188514)

Søknad om viltfondsmidlar til gjerde omkring grønsakåker og frukthage (L)(89135)

Søknad om støtte frå kommunalt viltfond til hjortegjerde rundt juletreffelt

retningslinjer for viltfondet i Radøy kommune (L)(45900)

Scan0094