

Radøy kommune  
Radøyvegen 1690  
5936 RADØY

Bergen, 18. desember 2017

Vår ref.	Deres ref.	Ansvarlig advokat
905117		Thor-Eirik Lodtz

## KLAGE PÅ TILLATELSE TIL TILTAK – DERES REF 17/813 – 17/6394

### 1. Innledning

Det vises til Radøy kommunes vedtak av 28. november 2017 i anledning kaianlegg, planering utfylling i sjø og undervasssprenging på Gnr. 45, Bnr. 10 i Radøy kommune, med sak nummer 17/813 -17/1483. Tiltakshaver Granit Eiendom AS.

Vi representerer Aase Karin Wiederstrøm som er eier av Gnr. 45, Bnr. 29 i Radøy kommune («**Eiendommen**»). Kopi av vedtaket ble mottatt av vår klient 28. november 2017, slik at nærværende klage er rettidig.

På vegne av klient påklager vi med dette tillatelsen som er gitt av kommunen i sin helhet.

### 2. Klagegrunner

For det første har vår klient ikke mottatt et nabovarsel som er dekkende og forklarende for søknaden. Dette er i strid med de krav som plbl. stiller, og vil i det foreliggende tilfellet i seg selv utgjøre en ugyldighetsgrunn. Det gjør det også umulig for denne side å vurdere godheten av omsøkte tiltak, herunder overhode hva tiltaket går ut på. Vi må be om at komplett byggesak for omsøkte tiltak oversendes.

Vi var i kontakt med tiltakshaver, og bad om en klargjøring av hva omsøkte tiltak gikk ut på, og hvorledes det ville berøre vår klients eiendom. Det kan i denne forbindelse vises til e-post korrespondanse.

**Vedlegg 1.** Kopi av brev og e-postkorrespondanse med søker.

Vi fikk ikke noen klare svar fra søker, med hensyn til hva endringen gikk ut på. Vi mottok videre etter forespørsel tegninger vedlagt nabovarsel i samsvarende målestokk. Dette var oppgitt å være tegninger av tiltaket og ikke før etter tegninger. Imidlertid viser tegningene to forskjellige tiltak, med to forskjellige konsekvenser for vår klients eiendom og for så vidt alle nærværende eiendommer.

Til tross for feilaktige tegninger, ser vi at kommunen har behandlet søknaden. Videre er det tilkommet nye tegninger etter nabovarsel, der det er påført diverse anmerkninger med penn. Dette er svært uheldig, og vi stiller oss undrende til fremgangsmåten til kommunen og hvorvidt det overhode har vært mulig å vurdere omsøkt tiltak.

I forlengelse av dette gjør kommunen i vedtaket et poeng av tidsrommet fra nabovarsel til merknader. Vi gjør oppmerksom på at nabovarselet først er sendt 24. oktober 2017 til tross for at det er datert langt tidligere.

**Vedlegg 2.** Kopi av datert konvolutt.

Dette føyer seg inn i et uryddig mønster fra søker, der kommunen langt på vei må ta sin del av ansvaret for en rekke uheldige prosesser, som ultimat går utover vår klient.

I anledning videre fremdrift anser at det i forhold til omsøkt tiltak er en rekke forhold som må avklares. Vi ber kommunen redegjøre for følgende:

- Hva er omsøkt. Tiltakets art, omfang og begrunnelse.
- Hvilke endringer er det i forhold til tidligere søknad.
- Hvorledes er tiltaket i tråd med planen, herunder med anvisning til planbestemmelser.
- Hvordan tiltaket er i tråd med konsekvensutredninger, herunder blant annet støy og tilkomst, da kaifront kommer nærmere eiendommen til vår klient.

Videre ber vi om kopi av alle saksdokumenter i 2017 i relasjon til Bnr. 10. Dette gjelder også interne dokumenter. Dersom noen dokumenter utelates bes det oppgitt hvilket dokument dette er, og hvorfor det er utelatt.

For det annet kan vi ikke se at tiltakshaver og Radøy kommune har avklart privatrettslige forhold, som skal vurderes før tillatelse skal gis. Dette gjelder blant annet i form av atkomst til eiendommen, samt hvilke utfyllingsrett som foreligger for omsøkte tiltak.

For det tredje er tiltaket av en slik karakter at det fordrer en reguleringsplan. Vi viser her til at underliggende reguleringsplan er beheftet med feil, som skal medføre ugyldighet. Det er da ikke adgang til å gi tillatelse til tiltaket i foreliggende sak. Det opplyses at vi p.t. arbeider med å ta nødvendige skritt mot nevnte plan på vegne av klient.

Oppsummert bør vedtaket om tillatelse oppheves.

### 3. Videre fremdrift

Det opplyses at ovenstående klagegrunner ikke er uttømmende, verken i forhold til klagemomenter eller begrunnelse. Det er som nevnt i foreliggende punkt behov for en del dokumentasjon og redegjørelser fra kommunen, og vil komme med utfyllende merknader så snart det lar seg gjøre etter at denne dokumentasjonen er mottatt av kommunen.

Dersom dokumenter utelates bes det særlig redegjort for hvilke dokumenter som utelates, og begrunnelse for hvorfor de utelates.

Det kreves at klagen gis oppsettende virkning.

Vi imøteser kommunens snarlige tilbakemelding, herunder oversendelse av etterspurt dokumentasjon.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet Wiederstrøm & Lødtz AS



Thor-Eirik Lødtz  
advokat  
(lodtz@wol.no)

Kopi: Klient