

Johannes Skartveit Dale

Nøtlevågen 3B

5938 Sæbøvågen

28. juni 2018

[JohannesSkartveit.Dale@afgruppen.no](mailto:JohannesSkartveit.Dale@afgruppen.no)

Radøy Kommune /v Silje Haukedal

Radøyvegen 1690

5936 Manger

[postmottak@radoy.kommune.no](mailto:postmottak@radoy.kommune.no)

## **Merknad til vedtak i Byggesak - Byggje- og deleforbod - Kulturminne – Radøy.**

Arkivsaknr 18/391.

Tilbakemelding på merknad til byggesaken

Jeg sendte inn en merknad til arkivsaknr 18/391 den 19 juni 2018, kan ikke se å ha mottatt noen tilbakemelding på de spørsmålene jeg stilte der. Jeg vil etterlyse svar på disse spørsmålene. Om dere ikke har så mye tid til å formulere et svar holder det om dere enten kan sende meg vurderingene som er gjort med tanke på forholdene i de to merknadene eller sende meg informasjon om hvor jeg kan finne disse vurderingene selv.

Kommunestyremøte 21 juni 2018

I møteprotokoll fra kommunestyremøte den 21 juni 2018 sak nummer 21 (arkivsaknr 18/391) kan jeg lese at rådmann Jarle Landås gjorde kommunestyret oppmerksom på at det er saksbehandlingsfeil i saken. Der sier rådmannen at feilen ikke har avgjørende betydning for saken, den vurderingen er jeg ikke enig i.

Regner med at rådmannen også er av oppfattingen at utstrekkingen av område ei byggesak omfatter er av vesentlig betydning. I samme byggesak har grunneier som har blitt varslet, sendt inn merknad til nettopp utstrekkingen av omsynssonen. Følgen av det var at der ble område noe redusert (område nr 24). Hvorfor skal ikke alle grunneiere som blir berørt av denne byggesaken få den samme muligheten?

Rådmannen dra også frem at denne saken er midlertidig som en grunn for at saksbehandlingsfeil kan tillates. Å skape en presedens for at midlertidige tiltak ikke trenger en riktig saksbehandling mener jeg er ugunstig for fremtidige saker og derfor et argument en ikke bør ligge noe særlig stor vekt på.

Rådmannen svarer på Normann Sæbø (H) sitt spørsmål at det er mulig å verne tiltakene i kulturminneplanen uten å verne området rundt. Dette mener jeg underbygger min påstand om at område nr 15 burde vert begrenset til grunneiendommene (69/4 og 72/5) hvor tiltakene i kulturminneplanen befinner seg. Kulturminneplanen gir ingen grunn til å tro at det er tiltak eller omsynssone som ikke befinner seg på gbnr. 69/4 eller 72/5 som havner i verneklasse A i Nøtlevågen. Det vil derfor ikke være i strid med kulturminneplanen å ikke ta med omsynssoner utover det som kommer frem i kulturminneplanen.

#### Kulturminneplanen

Jeg vil stille spørsmål rundt en setning i den vedtatte kulturminneplanen. Setningen «*Omsynssona bør også omfatta isrenna, stemma og stemmegarden*» er ikke med i kulturminneplanen som ble sendt ut for høring. Pbl § 11-15 sier at dersom kommunestyret vil treffe vedtak om kommuneplanens arealdel som medfører en bruk av arealer som ikke har vært gjenstand for høring under planbehandlingen, må de deler av planen som ønskes endret, tas opp til ny behandling. Jeg kan ikke finne noen som tilsier at denne delen av planen ble tatt opp til ny behandling.

Jeg må da legge til grunn at kommunen med denne setningen tilført mener at det ikke medfører bruk av arealer som har vert gjenstand for høring. Det vil da si at kommunen mener denne setningen ikke fører til at det blir berører areal utover grunneiendommene den berørte i planen slik den ble sendt ut på høring.

Det er klart at dersom kommunen mente at med denne endringen ville tiltakene i kulturminneplanen få et areal som langt utover gbnr. 69/4 og 72/5 i Nøtlevågen tatt saken opp til ny behandling. Jeg regner med at kommunen her selvsagt hadde varslet alle eventuelle parter som i utgangspunktet ikke var berørt om det var tilfelle at flere ville bli berørt av endringen mellom planen som var ute for høring og vedtatt plan.

Etter min vurdering vil det både være veldig rart og svært urettferdig om det er slik at det kan sendes ut en plan for høring for et område A. For at planen så blir vedtatt å gjelde område B,C,D osv. uten ny behandling i saken. Tenker at det er for å unngå slik tenkt scenario en har pbl §11-15 og ønsker å få bekreftet at min oppfatning her er riktig.

#### Klagerett

Som kommunen selv er klar over er det en klagefrist på 3 uker på vedtaket i arkivsaknr 18/391. Vedtaket ble publisert den 25 juni 2018 og klage må derfor foreligge senest den 16 juli 2018. Jeg nevner dette for jeg kan ikke se en annen utvei for å få klarhet i det jeg lurer på enn å sende inn en klage om kommunen ikke svarer på de spørsmålene jeg har stilt i mine merknader.

Vi er nå inne i en tid hvor det ofte blir avvirket ferie, men håper likevel at kommunen kan gi en tilbakemelding i god tid før denne klagefristen går ut. Dette siden min erfaring tilsier at dialog ofte kan oppklare misforståelser og løse problemer. Håper at kommunen også er av samme oppfatning til tross for at jeg ikke kan si at det er mitt inntrykk til nå.

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, reading "Johannes Skartveit Dale". The signature is written in a cursive style with a large, stylized 'D' at the end.

Johannes Skartveit Dale