

---

**Fra:** Vidar Mjøs <vidar-mj@online.no>  
**Sendt:** fredag 3. august 2018 10.43  
**Til:** firmapost@vegvesen.no  
**Kopi:** Postmottak Radøy; Håkon Zakariassen  
**Emne:** Dokument 18/144396-2 Svar - Nabovarsel - Fv. 414 - Gnr. 27 bnr. 12 - Fløholmen AS - Småbåthamn - Radøy kommune sendt fra Statens vegvesen

Ein viser til dykkar brev av 01. 07. 2018.

I mitt utkast til oppsummering av mottekne merknader har eg kommentert brevet slik :

***Statens vegvesen (02. 07. 2018)***

*Statens vegvesen syner til nabovarsel mottatt 22.06.2018. Varselet gjeld for etablering av småbåthamn på gnr. 27 bnr. 12 i Radøy kommune. Arealet er avsett til småbåthamn jf. arealdelen av kommuneplan for Radøy. Det er vidare opplyst i nabovarslet om vedtak i sak PTL-009/2018 «Hovudutvalet er positiv til at det vert starta nytt arbeid med privat planframlegg til reguleringsplan for Fløholmen i samsvar med Kommuneplan for Radøy kommune (2011-2023)». Statens vegvesen ventar med vidare behandling av saka til vi får tilsendt varsel om oppstart av planarbeid for området.*

*Statens vegvesen forvaltar fylkesvegane etter avtale med vegeigar Hordaland Fylkeskommune.*

*Statens vegvesen leverte ingen merknad til 1. gongs nabovarsling av rammesøknad i 2009, men to merknader til varsel om oppstart av reguleringsarbeid i 2010, og skriv i den siste av desse (datert 17. juni 2011) :*

.....

Viser til telefonsamtale 17. juni 2011 og brev frå Siv. ing. Vidar Mjøs dagsett 3. mai 2011: *Radøy kommune. Gnr. 27 bnr. 12. FLØHOLMEN AS. Framlegg til reguleringsplan for næringsområde og småbåthamn.*

I vår uttale til oppstartsvarelet i brev av 1. desember 2010 hadde vi merknader til at fv 414 bør oppgraderast før vi kan tillate ei auke i trafikkmengda som skissert i oppstartsvarelet. I ovannemnde brev frå Siv. ing. Vidar Mjøs står det mellom anna at *“Fylkesvegen vil kunna handterast som ei regulerings sak for seg. Det bør på førehand avklarast kven som skal stå for planarbeidet og plangjennomføringa, og korleis kostnadane skal fordelast.”* I ovannemnde telefonsamtale gjekk det fram at trafikkmengda til industriområdet er relativt låg, og at det ikkje er konkrete planar om industri som vil føre til ei vesentleg auke i trafikkmengda.

Vi har vurdert saka på ny. ÅDT på vegen er om lag 100 i dag. Med denne trafikkmengda kan det aksepterast at mjuke trafikantar nyttar kjørebana. Vårt krav om at vegen skal takast med i reguleringsplanen, som einfeltsvog med møteplassar og tilhøyrande fortau, står likevel ved lag. Vi vil ikkje krevje at utbetringa vert sett som eit krav til rekkefølge i føresegnene til planen. Dersom det skjer ei utvikling av industriområdet, som fører til ei betydeleg auke i trafikken, kan det verte aktuelt å krevje utbetring av vegen som eit trafikksikringstiltak.

*Plan- og bygningslova av 2008 (pbl 2008) definerer (i Kap. 12) to typar reguleringsplanar :*

- *Områdeplanar (§12-2)*
- *Detaljplanar (§12-3)*

*Private har høve til å fremja detaljplanar etter §12-3, mot å betala gebyr til kommunen avgrensa til kommunens sjølvkost fram til 1. gongs handsaming.*

*Reguleringsframlegget i 2011 for småbåthamn med tilhøyrande landareal var ein slik privat detaljplan.*

*Vegvesenets krav om at den 700 meter lange Fløholmsvegen (Fv 414) skulle medtakast i planområdet betyr i praksis bety at det må setjast i gang setjast i gang arbeid med ein større områdeplan, med tilhøyrande førearbeid, oppstart og varslingskrins.*

*Ein slik områdeplan -som i det vesentlege omfattar element i den offentlege infrastrukturen - må utarbeidast av det offentlege - med mindre anna vert avtala.*

*Statens vegvesen har ingen heimel for å påleggja private å inkludera fylkesveggar i gebyrbelagt privat detaljplanarbeid.*

*Vegvesenets handlingsrom er avgrensa til motsegnskompetansen i Pbl 2008 :*

*§ 5-4. Myndighet til å fremme innsigelse til planforslag*

*Berørt statlig og regionalt organ kan fremme innsigelse til forslag til*

*kommuneplanens arealdel og reguleringsplan i spørsmål som er av nasjonal eller vesentlig regional betydning, eller som av andre grunner er av vesentlig betydning for*

*vedkommende organs saksområde.*

*Problemstillinga vart drøfta i møte med Statens vegvesen i møte 12. juni 2013, jamfør brev herifrå av 13. juni 2012 og etterfølgjande korrespondanse med utveksling av synspunkt, til og med brev herifrå av 6. juli 2012 – som vegvesenet ikkje har svara på.*

*Kommunen har på si side tolka vegvesenets krav som ei motsegn, og hevdar at kommunestyret på dette grunnlaget har avslutta reguleringssaka og at ein difor må starta ny «prosess», med nytt oppstartsmøte - bestilt av ny konsulent.*

*Båthamna vart første gong drøfta med kommunen i førehandskonferanse 2. mars 2009. Kommunen gav då klarsignal for at småbåthamna kunne omsøkjast som eit tiltak*

*Dersom det no er slik at ein må starta «ny prosess» - er det logisk at ein går attende til startstreken og startar med nytt nabovarsel, jamfør også Plan- og bygningslova av 2008 :*

§ 1-7.Felles behandling av plan- og byggesak  
Søknad om rammetillatelse kan følge reguleringsplanforslaget og behandles sammen med planforslaget, jf. §§ 12-15 og 21-4.

*Denne vurderinga vart sendt Statens vegvesen i epost 3. august 2018, for utfyllande kommentar.*

Eg tillet meg å be om ein utfyllande kommentar.

Mvh  
Siv. ing. Vidar Mjøs  
[vidar-mj@online.no](mailto:vidar-mj@online.no)  
mob 907 88 921