

Radøy kommune  
Radøyvegen 1690  
5936 MANGER

Bergen, 4. august 2014  
E-post: ernst.g.hansen@eurojuris.no  
Ansvarlig advokat: Ernst G. Hansen  
Vår ref. 9323

**GNR 14/45 VALDERSNES – AVKJØRSEL – OVERVANN  
DERES REF: 147142 – 14/6808**

Det vises til tidligere korrespondanse i saken.

Hjelle er ikke enig i at arbeidene som er gjort på den private veien innebærer en endring av avkjørselen til den kommunale veien. Innkjørselen ble i sin tid godkjent av Teknisk Etat i Radøy kommune. Avkjørselen er uendret i forhold til situasjonene da den ble etablert for mer enn 40 år siden.

Det har vært gjort arbeider på veien høyere oppe, blant annet i forbindelse med etablering av kjørevei for gnr/bnr 14/112 i 2007. Deler av elven ble da lagt i rør. Det var i den forbindelse diskusjon mellom Trygve Valdernesnes og Hjelle i forhold til arbeidene som ble gjort, hvor blant annet spørsmålet om søknadsplikt ble diskutert.

**Bilag 1: Brev fra Trygve Valdernesnes til Johnny Hjelle av 30.07.07**

Som det fremgår i brevet var eier av bnr 112 i kontakt med kommunen for å undersøke om tiltaket var søknadspliktig. Tilbakemelding fra kommunen var da at tiltaket ikke var søknadspliktig.

**Bilag 2: Brev fra kommunen av 21.08.07**

Hjelle har siden gjort ytterligere utbedringer på veien. Hensett til tilbakemeldingen fra kommunen i 2007 la Hjelle til grunn at heller ikke disse arbeidene var søknadspliktig. På

Besøksadresse:  
Chr. Michelsens gt. 2A, 5012 Bergen  
Tlf.: (47) 55 21 54 00  
Fax: (47) 55 21 54 25

Postadresse:  
Postboks 1124 Sentrum  
5809 Bergen  
E-post: bergen@eurojuris.no

Avd. kontor Sartor Senter  
Straume  
Tlf.: (47) 56 33 20 90

www.stiegler.no  
ORG.NR: NO 984 076 207

  
Teknologisk institutt  
NS-EN ISO 9001-2008 SERTIFISERT

  
NORSK  
AKKREDITERING  
QUAL 004

oppfordring fra utførende entreprenør kontaktet Hjelle likevel kommunen for å undersøke om tiltaket utløste søknadsplikt. Tilbakemeldingen fra kommunen var den samme som i 2007. Kontakten denne gangen var imidlertid kun muntlig, noe som selvfølgelig er uheldig.

Det presiseres imidlertid at det heller ikke denne gangen ble det gjort endringen på avkjørselen. Arbeidene gjaldt en utvidelse av veien høyere oppe. Det er også etablert kum og rist på Hjelle sin eiendom for å lede bort overvann som kommer nedover veien som ble opparbeidet i 2007.

Hjelle kan derfor ikke se at det er grunnlag for å gi pålegg om retting i forhold til avkjørselen.

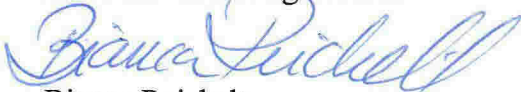
Det er også viktig å påpeke at elven har lagt i rør på bnr 7, som ligger på høyden bak Hjelle sin eiendom, samt under deler av Hjelle sin eiendom siden 70-tallet. De nye rørene som er lagt har samme dimensjon som disse rørene. Etter det Hjelle fikk opplyst av entreprenøren han benyttet til veiutvidelsen, har rørene som er lagt ned større kapasitet enn kommunens stikkgrøft under den kommunale veien. Det er altså kommunens egen grøft som er den egentlige flaskehalsen for vannet i elven.

Når dette er sagt vil Hjelle fremheve at det ikke var vannet i elven som var hovedproblemet den aktuelle dagen. Det kom store mengder vann ned fra bnr 7, 51 og 36 i forbindelse med ekstremværet. Dette vannet rant langt unna elveleiet. Det kom også store mengder vann nedover den kommunale vegen fra eiendommer høyere oppe

Hjelle kan ikke se at han er ansvarlig for overvann fra disse eiendommene som skyldes helt ekstraordinære nedbørsforhold. Etter det Hjelle forklarer er rørene på hans eiendom tilstrekkelig dimensjonert i forhold til de vannmengder som man kan forvente under relativt normale værforhold. Det har som nevnt ikke vært problemer med overvann siden rørene ble lagt ned for 40 år siden. Dette til tross for at det regelmessig kommer store nedbørsmengder i området.

Hjelle vil for øvrig påpeke at han finner det påfallende at kommunen gjennomfører befarings på hans eiendom med naboer tilstede, uten at han som grunneier er informert eller invitert.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirma Stiegler ANS



Bianca Reichelt  
advokat