

①

**SØKNAD OM DISPENSASJON VEDRØRENDE TILTAK PÅ
GNR./BNR. 64/111, Haugstad 88, Radøy kommune**

1.Saksforhold

I forbindelse med en søknad om tillatelse må det søkes dispensasjon. Søker er Georg Huseklepp, tiltakshaver er Christina Dame Huseklepp som også er hjemmelshaver til eiendommen.

Bakgrunnen for dispensasjonssøknaden er at det ikke er mulig å bygge en slipp som vil fungere. Grunnen til dette er at naustet er bygget etter kommunes krav: *Naustområda skal ikkje flatplanerast. Naust skal plasserast i terrenget og områda rundt nausta skal takast i vare som naturområde. Det er ikkje tillate med naust som krev utfylling i sjø eller skjerming i form av molo utan gjennom reguleringsplan. Ålmenta skal ha fri ferdsel i naustområda og det skal leggjast til rette for tilgang til sjø mellom og framføre nausta. Det kan ikkje setjast opp gjerde eller andre innretingar i naustområde som kan hindre fri ferdsel i strandsona.*

På grunn av høyde og at det grunner i sjøen på utsiden som gjør at en eventuell slipp må gå i vinkel 16-18 meter ut i sjøen for å fungere. Det vil da bli en enorm betong klosse som er dobbelt så lang som naustets lengde. Det vil ikke bli særlig vakkert.

2. Nærmere om de dispensasjonsutløsende forhold.

Det er krav til reguleringsplan nedfelt i kommuneplanens arealdel (KPA). Området er ikke regulert, men avsatt til fritidsbebyggelse. Tiltak i området utløser således krav om dispensasjon fra plankravet

Det søkes om dispensasjon fra følgende:

1. Plan Kravet, jfr. KPA pkt 2.1
2. Byggeforbud i strandsonen

Byggeforbud I Strandsonen

Formålet med å regulere strandsonen er å sikre allmennhetens rett til fri ferdsel og friluftsliv ved kysten. Videre er det for å bevare og beskytte plante- og dyreliv, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007- 2008).

Dette er et område som allerede er privatisert og hvor det ikke er naturlig med noen ytterligere fri ferdsel. Rent faktisk vil det ikke skje noen endringer i området med tanke på ytterligere privatisering og således vil det heller ikke skje noen forverring opp mot de hensyn bestemmelsene strandsonevernet skal ivareta. Allmennhetens tilgang vil verken bli bedre eller verre om en tillater tiltaket.

Det må videre minnes om at eiendommen er avsatt til fritidsformål. Det kan derfor ikke være upåregnelig at det gjennomføres tiltak i forbindelse med, og i umiddelbar nærhet til sjø.

Vi mener at så lenge tiltaket har en naturlig sammenheng med fritidsformålet, bør en legge listen lavere med hensyn til å gi dispensasjon.

Hensynet bak plankravet sammenfaller dels med de hensyn som ligger bak byggeforbudet i strandsonen. Som kommunen selv skriver i andre tilsvarende saker:

«Ved handsaming av dispensasjonssøknaden skal det vurderast om dei omsyna som ligg bak bygge- og deleforbodet vert vesentleg tilsidesett. Det er omsynet til natur- og kulturmiljø, landskap, friluftsliv og tilgjenge for ålmenta som er vurderingstema.» (...)

«Arealet som omsøkt er allereie delvis bebygd og privatisert. Nye tiltak her vil ikkje komme i konflikt med landskapsomsyn og vil endre kulturlandskapet.

Kaianlegg vil bli oppført direkte i tilknytning til sjø. Her er det snakk om en maritime brygge som har sin funksjon i strandsonen og som nødvendigvis må bygges i strandsonen. Disse tiltakene gir heller ingen ytterligere privatisering av området rundt fritidsboligen. Det er som tidligere nevnt, ikke naturlig for andre enn eierne å benytte seg av området for ilandstigning. Det finnes nok av andre steder i området hvor man kan legge til. Dersom noen likevel skulle ønske å legge til her på flo sjø vil en kai uansett forenkle tilkomsten. Vi mener således at tiltaket ikke vil stride mot allmennhetens rett til fri ferdsel og friluftsliv ved kysten.

Vi ser heller ikke at tiltaket vil stride mot det å bevare og beskytte plante- og dyreliv. Det er, så vidt vi kan se, ikke registrert noen truede dyrearter eller verneverdige naturtyper i sjø i området, jf. miljostatus.no.

Vi kan derfor ikke se at en dispensasjon vil medføre at hensynene bak strandsonevernet blir vesentlig tilsidesatt i denne saken.

Basert på argumentasjonen ovenfor, mener vi at en dispensasjon ikke vesentlig tilsidesetter de hensyn som de ulike regelverk skal beskytte. Fordelene er større enn ulempene.

Vilkårene for dispensasjon er oppfylt.

Georg Huseklepp

Bergen 7 okt 2019