



KONTROLLUTVALET FOR RADØY KOMMUNE MØTEUTSKRIFT

Møtedato: 30.09.2014
Stad: Kommunehuset
Kl.: 09.00 – 13.40
Tilstades: Astrid Nordanger – nestleiar, Jan Tore Hvidsten – gikk frå møte etter sak 28/14, Oddmund Skjelvik og Eva Karin Klausen
Innkalla: Tore Kvalheim og Rådmann til sak 28/14
Revisjon: Revisjonssjef Reidar Bjørsvik og forvaltningsrevisor Randi Rykkje
Sekretær: Sekretariatsleiar Bent Gunnar Næss
Forfall: Arild Tveranger – leiar – vara hadde ikkje høve til å møte

25/14 Godkjenning av innkalling og saksliste

Samrøystes vedtak:

Innkalling og saksliste vart godkjent.

26/14 Godkjenning av møteutskrift

Samrøystes vedtak:

Møteutskrift 03.06.14 vart godkjent.

27/14 Skriv og meldingar

- KOSTRA notat
- Kommunebarmeteret – notat
- Revisors beretning 24.06.14 – årsregnskapet Radøy overformynderi

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet tok skriv og meldingar til etterretning.

28/14 Bresvika – Plansak

Sakstilfang:

- Brev frå advokat Nina Kibsgaard (representerer Tore Kvalheim) til kontrollutvalet 26.06.14 – «Gnr 28 bnr 4 Bresvika – ber om tilsyn i forbindelse med plansak» med vedlegg
- Epost frå rådmann 11.09.14 med vedlegg

I brevet frå advokat Kibsgaard 26.06.14 er der tre punkt som kontrollutvalet vert bedt på å sjå på:

1. Kontrollutvalet vurdere saka med særleg henblikk på dei fullmakter som kommunen sine administrative og politiske organ utøver og om det er fatta avgjørelser i strid med desse bestemmelsane.

2. Undersøke om regelverket for forvaltningsvedtak og reguleringsendringar er følgt?
3. Kommune sine rutinar for journalføring og dokumenthandtering.
4. Handhevinga av habilitet er følgt.

Tore Kvalheim med advokat Kibsgaard, Atle Utkilen og Jan Roger Iversen gjorde greie for saka og svara på spørsmål frå kontrollutvalet i møte.

Rådmann gjorde greie for saka og svara på spørsmål frå kontrollutvalet.

Kort bakgrunn for saka når det gjeld spørsmål 1 og 2:

Kommunestyret handsama sak om reguleringsplan for Bressvika 11.10.01. Kommunestyret godkjente reguleringsplan til tross for at Fylkesmannen i brev 21.02.01 hadde fremma motsegn i saka. Kommunestyret kan ikkje treffe vedtak om godkjenning av reguleringsplan når det ligg føre motsegn frå fylkesmannen. Det medførte at det etter kommunestyret si handsaming 11.10.01 ikkje lå føre godkjent reguleringsplan for Bressvika.

Det vart satt i gong prosess for å få Fylkesmannen til å trekke motsegnene , og resultatet av denne prosessen var at reguleringsplan og føresegner vart endra. Reguleringsplanen vart ikkje lagt ut på ny høyring. Reguleringsplan var oppe som sak i Hovudutval for plan, landbruk og teknisk i møte 21.05.02 – sak 68/02. Hovudutvalet godkjenn planframlegget slik det ligg føre frå utbyggjar, datert 14.05.02. Hovudutvalet meiner også at motsegn motteke frå fylkesmannen vert imøtekome.

Kommunen mottok klagar på den planen som hovudutvalet vedtok 21.05.02. Desse klagane vert handsama av hovudutvalet i møte 15.10.02 i sak 129/02. Klagene vert ikkje tatt til følge og saka vart vidare sendt til kommunestyret. Kommunestyret handsama klagene i sak 054/02 – 28.11.02. Klagene vart ikkje tatt til følge og saka vart sendt til Fylkesmanen for handsaming 17.01.03. Fylkesmannen tek ikkje klagene til følge, svarbrev er sendt 14.03.03.

Hovudutvalet godkjente 25.05.04 ein mindre vesentleg endring av reguleringsplanen for Bressvika etter søknad frå Tore Kvalheim. Det er denne reguleringsplanen som ligg tilgjengeleg på BraPlan.

På BraPlan så står det at reguleringsplanen er vedteke av kommunestyret 11.10.2001. I det dokumentet som er forskriftene til reguleringsplane for Bressvika står det at vedtaket er gjort 11.10.2001, men på dokumentet står det revidert 02.07.02.

Kontrollutvalet si vurdering:

Slik kontrollutvalet har forstått det så er det bare kommunestyret som har mynde til å vedta ein reguleringsplan, det er ikkje delegert vidare til eit anna organ. Kontrollutvalet kan difor ikkje sjå at hovudutvalet hadde fått den kompetansen til å vedta ein reguleringsplan. Det kunne kanskje argumenterast for at hovudutvalet kunne vedta mindre endringar på ein reguleringsplan, men i og med at det her var snakk om å endre reguleringsplanen slik at motsegnene frå fylkesmannen vart trekt kan kontrollutvalet vanskeleg sjå at det her er snakk om mindre endringar av ein

reguleringsplan. Kontrollutvalet ville difor sett det som naturleg at kommunestyret i 2002 hadde fått ein eiga sak om godkjenning av reguleringsplan for Bressvika med dei endringane som hovudutvalet foreslo.

Kommunestyret handsama 28.11.02 klagene på reguleringsplan som hovudutvalet hadde vedteke i møte 21.05.02. Dersom kommunestyret hadde vore ueinig i planen eller meinte at planen ikkje var gyldig fordi den var vedteke av eit organ som ikkje var kompetent, så kunne kommunestyret ha avvist klagene og fått reguleringsplan til handsaming. Det skjedde ikkje, kommunestyret handsama klagene. Slik kontrollutvalet da forstår det har kommunestyret inndirekte godkjent reguleringsplanen og handsama klagene ut i frå den. Reguleringsplanen er også tatt til følgje av fylkesmannen i brevet 14.03.03. Slik kontrollutvalet har forstått det så har også partane forhalde seg til den reguleringsplanen som kommunestyret inndirekte handsama 28.11.02. Så sjølv om reguleringsplanen ikkje følgte dei vanlege prosedyrane så vart kommunestyret kjent med planen og godkjente planen inndirekte. Dette var ikkje nokon god måte å handsame ein reguleringsplan på.

Kommunestyret si handsaming eller manglande handsaming ligg no 12 år tilbake i tid. For kontrollutvalet synes det difor ikkje å vere tenleg å ta dette opp til ny handsaming no. Kontrollutvalet kan heller ikkje sjå at der er nokon dokumentasjon som tilseier at reguleringsplanen hadde vorte annleis om kommunestyret hadde handsama den som eiga sak etter innstilling frå hovudutvalet.

Kort bakgrunn for saka når det gjeld spørsmål 3 – dokumenthandtering og journalføring:

Det vert peika på frå advokat at dokument har forsvunne. Rådmann skriv også i sin epost 11.09.14 at det er utfordring med å få oversikt over dokumentasjon i saka. Rådmann skriv vidare at med dagens dokumenthandtering med elektronisk arkiv og med dagens rutinar så vil ikkje kommunen kome opp i same situasjonen.

Kontrollutvalet si vurdering:

Kontrollutvalet ser det som uheldig at kommunen sitt arkiv er uoversiktleg og det difor er vanskeleg å ha sikkerheit for at ein har alle dokument i denne saka. Kontrollutvalet ønskjer i eit seinare møte å få ein gjennomgang frå administrasjon om korleis ein sikrar seg at ein ikkje kjem opp i tilsvarende situasjon. Kontrollutvalet ber om å få tilsendt dei rutinane som gjeld for område og ei utgreiing frå rådmann om korleis ein sikrar seg at dei vert følgt.

Kort bakgrunn for saka når det gjeld spørsmål 4 – habilitet:

Kontrollutvalet er bedt om å sjå på handhevinga av inhabilitetsreglane. Inhabiliteten knytt seg til Tore Kvalheim som part og leiar for plan, oppmåling og byggjesak.

Fylkesmannen har i brev 10.12.13 også vurdert spørsmålet om habilitet og skriver der følgjande:

Habilitet:

Det følger av fvl § 6 tredje ledd at dersom «den overordnede tjenestemann [er] ugild, kan avgjørelse i saken heller ikke treffes av en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan». Føresegna rammer etter ordlyden berre avgjerder i saka, mens saksførebuing fell utanfor. Avgrensinga mot saksførebuing er eit bevisst val gjort av lovgivar. Det kjem fram m.a. ved ei samanlikning med reglane i § 6 første og andre ledd, som også rammer det å førebu grunnlaget for ei avgjerd.

Kommunen opplyser sjølv om at inhabiliteten er knytt til Tore Kvalheim som part og leiar for plan, oppmåling og byggjesak.

I den aktuelle saka er det hovudutval for plan, landbruk og teknisk som har fatta vedtak om tilbaketrekking av ferdigattesten og omgjering av denne til mellombels bruksløyve. Det er også utvalet som tok stilling til om Kvalheims klage skulle føra fram eller ikkje. Dette utvalet er eit politisk organ. «[A]vgjørelsen», jf. § fvl 6 tredje ledd, er dermed ikkje fatta av kommunen sin administrasjon der den inhabile personen er tilsett.

Uansett så har rådmannen vore saksansvarleg for denne saka i kommunen. Rådmannen er overordna leiaren for plan, oppmåling og byggesak som var inhabil. I tillegg har kommunen engasjert Asplan Viak for å gjera saksførebuing i saka. Fylkesmannen kan etter dette ikkje sjå at det ligg føre brot på føresegnene om habilitet i forvaltningslova.

Sivilombudsmannen har heller ingen merknad til kommunen si handsaming som følgje av inhabilitet.

Kontrollutvalet si vurdering:

Kontrollutvalet viser til fylkesmannen og sivilombudsmannen si vurdering av spørsmålet om habilitet. Kontrollutvalet ser ikkje noko grunnlag for å gjere nokon ekstra vurderinga av den saka.

Samrøystes vedtak:

Det er gjort sakshandsamingsfeil som gjer at saka vert uoversiktleg. Kommunestyret har indirekte godkjent reguleringsplanen for Bressvika ved si klagehandsaming i 28.11.02. Kontrollutvalet ser det som viktig at kommunen sikrar at sakshandsaminga er riktig og at vedtak vert fatta av dei organ som har mynde til det. Kontrollutvalet ser det som uheldig at arkivet i den konkrete saka er uoversiktleg.

29/14 Forvaltningsrevisjon – prosjektplan – NAV – oppfølging av sak 22/13

Vedlegg: Forslag til prosjektplan.

Revisjonen hadde utarbeida eit forslag til prosjektplan der ein skulle sjå på ressursbruk og rutinar for oppfølging av mottakarar av sosial stønad i Radøy kommune:

Føremål

Føremålet med forvaltningsprosjektet er å sjå nærare på kommunen si organisering og styringssystem innan tenesteområdet. Ein vil kartlegge kommunen sine praksisar og rutinar for å etterleva pålagde lover. Vidare vil ein gjera ei vurdering av i kva grad rutinar for oppfølging og ressursbruk innan tenesta er effektiv i høve til målsettinga om at mottakarar av sosial stønad vert sjølvhjelpen og kjem ut av rolla som stønadsmottakar.

Overordna problemstilling:

Har Radøy kommune eit styringssystem for å følgja opp mottakarar av sosial stønad på ein effektiv og formålstenleg måte?

1. Korleis er sosialtenesta organisert og i kva grad legg organiseringa til rette for ei effektiv forvaltning?
2. Har Radøy kommune system og rutinar som sikrar etterleving av relevante lovkrav i arbeidet med oppfølging av mottakarar av sosial stønad?
3. Sikrar Radøy kommune naudsynt opplæring, vedlikehald og vidareutvikling av kunnskap og kompetanse blant kommunen sitt personell i arbeids- og velferdsforvaltninga?

Tidsplan:

Prosjektet vil bli starta opp i siste halvår av 2014 og rapporten kan handsamast av kontrollutvalet før sommaren 2015.

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet vedtok å bestille prosjektet slik det var presentert frå revisjonen i prosjektplan.

20/14 Gjennomgang av møteprotokollar frå politiske utval

Samrøystes vedtak:

Kontrollutvalet hadde ingen kommentarar.

21/14 Eventuelt

Neste møte i kontrollutvalet var planlagt til 25.11.14 vart flytta til 02.12.14.

Saker til neste møte:

- Prosjektrekneskap Olsvollstranda
- Oppfølging av tidlegare forvaltningsrevisjonsprosjekt – vedlikehald
- Orientering om økonomiforvaltning og rutinar for forvaltning av bebuar og pasientrekneskapen
- Investeringsprosjekt – organisering og ansvar
- Kommunale reguleringsplaner – status for arbeidet og prosessane – orientering frå administrasjon

Manger, 30. september 2014

Astrid Nordanger
Astrid Nordanger/nestleiar



Bent Gunnar Næss/sekretær