

Uttale til klage frå Fylkesmannen gbnr 68/11, sak 18/2670

Det vises til mottatt brev angående vedtak i sak 18/2670, gbnr 68/11.

Eg gir her uttale til klage frå Fylkesmannen datert 2.12.19. Saka er etter mitt syn grundig gjennomgått i dispensasjonssøknad, handsaming frå saksbehandlar og gjennom vedtak i Hovedutval for plan, landbruk og teknisk den 30.10.2019. Eg finn det dermed mest rasjonelt å uttale meg spesifikt om klagen frå Fylkesmann, og viser elles til saksdokumenta.

Det dreier seg altså om ein eigedom som vart etablert for over 100 år sidan langs indre farlei. Naturleg tilkomst er via sjøvegen, noko også saksframstillinga til kommunen legg til grunn. Det å sikre tilkomst var det viktigaste punktet i vår søknad, og det vises til søknad for argument for dispensasjon. Omsøkt bryggje var eigentleg på 15 m². Hovedutval for plan, landbruk og teknisk gav løyve til ei brygge på maksimalt 10 m² for å sikre tilkomst. Sett i ettertid så ser også me at ei bryggje på 10 m² vil dekke alle våre behov, og i tillegg kunne gje mindre negative følgjer med hensyn til privatisering og landskapsinngrep. Me synes såleis at vedtaket frå kommunen var eit godt kompromiss.

Fylkesmannen skriv at dei viser forståing for at ein ynskjer tilkomst frå sjøen i denne saka. Dei finn vidare at opprinnelig omsøkt bryggje på 15 m² forma som platting som særleg privatiserande. Dei skriv at «*Det er mogleg at ei slik brygge (altså den reduserte størrelsen på 10 m² etter politisk behandling) vert mindre privatiserande, men vi kan ikkje ta stilling til dette før vi har sett teikningar*». Nytt situasjonskart er ikkje vist Fylkesmann. Dermed klagar Fylkesmannen på dispensasjon gitt i saka, og dette med grunning i at dei «*ikkje kan sjå verknaden av vedtaket(...)*».

Vi vel å tolke signala frå Fylkesmannen at dei kan vere positiv innstil til brygge, gitt at den er lite privatiserande, og med så få landskapsinngrep som mogleg. Fylkesmannen kjem også med det me tolkar som ein konkret anbefaling i sitt brev for å oppfylle dette når han skriv: «*Ei enkel flytebryggje vil truleg vere den beste løysinga, då den er mindre privatiserande og enklare og fjerne.*»

I denne saka har me som søkjarar forsøkt å vere så løysningsorienterte som mogleg. I vår dispensasjonssøknad grunngjev me for ulike plasseringar av brygge, og skisserer også to alternativ: 1: Fast brygge (sjå søknad side 22), eller 2: Flytebryggje (sjå søknad side 24). Basert på signal i søknadsprosessen, og oppmoding til kun leggje fram eit alternativ for politisk behandling, val me fast bryggje.

Slik me nå tolkar brevet frå Fylkesmannen (som også er endeleg klageinstans) så er han mest positive til vårt alternativ 2; flytebryggje. For oss er tilkomst det viktigaste, og vi ynskjer dermed å imøtekomme Fylkesmannen på dette punktet. Vi ber dermed om at Hovedutvalet primært gjer dispensasjon og vedtak til:

1: Enkel flytebryggje på maksimalt 8,5 m² + landgang som skissert i vedlagt situasjonskart.

Om Hovedutvalet ikkje ønskjer å endre sitt tidlegare vedtak, ynskjer me sekundært at dette vert oppretthalde (med vedtak):

2: Fast brygge på maksimalt 10 m² som skissert i vedlagt situasjonskart.

Me meiner at fordelane ved å gi dispensasjon vil vere klart større enn ulempene, jf. pbl. § 19-2 andre ledd. Det er i søknaden lagt spesielt vekt på tilkomst og HMS, og vi viser vidare til denne for

utfyllende argumentasjon. Vi minner også om at det i dag står ein svært sjenerande utedo i fjæresteinen (som også nabo har merka seg i nabomelding). Denne ynskjer me å rive som eit kompensierende tiltak.

Med von om ei positiv avgjerd!

Med venleg helsing

Øystein Birkeland

Vedlegg:

Situasjonkart for flytebryggje på opptil 8,5 m²

Situasjonkart for fastbrygge på opptil 10 m²

Illustrasjonsbilete (ikkje i rett målestokk, kun for illustrasjon):

Eksempel på visuell utforming av enkel flytebryggje:



Eksempel på mogleg visuell utforming av fast bryggje:

