



Mørenot Radøy AS
Radøyvegen 389
5938 SÆBØVÅGEN

Referansar:
Dykkar:
Vår: 16/1003 - 16/8997

Saksbehandlar:
Hogne Askeland
hogne.askeland@radoy.kommune.no

Dato:
02.07.2016

Byggesak Gbnr 82/73 Storheim - mellombels tårnkran - dispensasjon og godkjenning

Delegasjonssak nr.: 190/2016

Delegert vedtak etter plan- og bygningslova § 20-1

Adresse : **Radøyvegen**
Tiltakshavar : **Mørenot Radøy AS v/Normann Sæbø**

Tiltak

Saka gjeld søknad om oppføring av mellombels tårnkran med høgde på ca. 50 meter og svingradius på ca. 55 meter. Det er opplyst i søknaden at den mellombelse tårnkranen skal stå i 2 år frå vedtaksdato.

Saka omfattar søknad om dispensasjon frå reguleringsplan for Storsandvik, planid.: 12602011000300.

Det vert elles vist til søknad mottatt 23.06.16, supplert 10.06.16 og 30.06.16.

Saksutgreiing:

Planstatus

Eigedomen ligg i regulert område innafor det som i reguleringsplan for Storsandvik næringsområde, planid. 12602011000300 er definert som kombinert byggeområde for forretning/industri.

Uttale frå annan styresmakt

Søknaden om mellombels tårnkran har ikkje vorte sendt til uttale til annan styresmakt.

Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå reguleringsplan for Storsandvik, planid.: 12602011000300.

Det er søkt dispensasjon med slik grunngjeving:

Viser til Byggesak gbnr 82/73,89 Storheim/Storsandvik - planering, støttemur og kran. Søker om tilsvarande dispensasjonar som i den saka.

I sak 023/2016 – datert 27.04.16 er det gjeve dispensasjon for varige tiltak på eigedommen, m.a permant tårnkran med ei anna plassering på eigedomen. Denne dispensasjonssøknaden er utforma slik:

1. Grunngjeving for søknad om dispensasjon frå rekkefølgekrav som gjeld utarbeiding av VA-rammeplan

Krav til godkjend VA-rammeplan før det kan gjevast løyve til tiltak Jf. § 2.3.1

VA-rammeplan er ikkje utarbeidd saman med reguleringsplan. I samband med utbygging er det derfor naturleg at ein fyrst må ta stilling til kvar leidningsnett skal leggest og at ein finn ei tilfredsstillande ordning for vass- og avløypssituasjonen.

I tilfellet her er det likevel ikkje snakk om utbygging i tradisjonell forstand. Ein skal planere ei tomt til lagringsplass for fiskenøter og i den samband føre opp ei tårnkran. Tiltaket krev ingen form for VA-tilkopling eller utsleppsløyve. Tiltaket i seg sjølv krev såleis ikkje ein VA-rammeplan. Vidare er tiltaket ikkje til hinder for framtidig nedlegging av VA-leidningar. Det er såleis heller ikkje naudsynt med ein VA-rammeplan for å sikre framtidige gode løysingar for andre.

Utforming av VA-rammeplan for tiltaket her, som ikkje utløyser behov for VA-rammeplan på nokon måte, er uforholdsmessig dyrt og tidkrevjande. Det er også ein stor fordel for tiltakshavar å få gjennomføre tiltaket, då det hastar med tilfredsstillande lagringsplass til fiskenøtene.

2. Grunngjeving for søknad om dispensasjon frå rekkefølgekrav som gjeld krav til opparbeiding av køyreveggar, gangveggar og kollektivhaldeplassar i planområdet:

Krav til at køyrevegar, gangvegar og kollektivhaldeplassar i planområdet skal vera dimensjonert som vist i planen og skal vera ferdigstilt før ferdigattest kan gjevast jf. § 2.3.3.

Omsynet bak føresegna er blant anna at det skal vere ferdig utbygd infrastruktur i eit område før bygg blir teken i bruk. I førehandsuttale frå Statens vegvesen blir det nemnd at føremålet med planarbeidet mellom anna var å legge til rette for mjuke trafikkantar, betre trafikkutviklinga og auke trafikktryggleiken i samband med eksisterande fylkesveg.

Ut over dette er førehandsuttalen frå Statens vegvesen noko vag. Dei legg til grunn at både art og grad av trafikken må vurderast. I saker der Statens vegvesen handsamar søknader etter veglova vil dei stille krav til avkøyrslu uavhengig av om bruken av denne aukar eller minskar av tiltaket. Det viktige er såleis er at det er trafikkmessige vurderingar som ligg til grunn for avgjersle om dispensasjon.

Det må nemnast at for saker etter veglova har ein ikkje ein godkjend reguleringsplan som viser både avkøyrslu, formål og byggegrenser. Søknadar etter veglova er såleis vegvesenet si moglegheit til å rette opp i ein lite tilfredstillande trafikksituasjon.

I dette tilfellet skal feltet utarbeidast i samsvar med godkjend plan. Ein er allereie i gang med utbetring/utarbeiding av infrastrukturen. Dispensasjonen er såleis ikkje permanent, slik den

ofte er etter veglova. Grunnen til at ein her søker om dispensasjon er at ein har eit direkte behov for ein stad å mellomlagre fiskenøter i samband med reparasjon av desse. Løysinga i dag er at desse er lagra ein annan stad for så å bli frakta via tungtransport inn på området. Dette er ikkje ei god løysing. Slik vi ser det vil dispensasjon såleis føre til at omsyna bak føresegna blir ivareteke i større grad enn ved noverande tilstand.

Tiltaket fører ikkje med seg auka trafikk på eksisterande vegnett då transport i hovudsak vil skje via sjøvegen. Når det gjeld art må det seiast at mindre tungtransport må vere ein fordel for området. Det fører heller ikkje med seg ei auke i mjuke trafikkantar. Behovet for gangvegar og kollektivhaldeplassar endrast dermed ikkje av tiltaket.

Vidare må det seiast at frisisone til avkøyrslu frå fylkesvegen ikkje er mogleg å oppnå på noverande tidspunkt, då buss-skuret står i vegen. Ferdigstilling av infrastruktur i samsvar med plan er vidare uforholdsmessig dyrt og tidkrevjande sett i samheng med det tiltaket ein her ynskjer å gjennomføre.

Vi ser etter dette ingen nemneverdige ulemper med å tillate dispensasjon frå reguleringsplanen sine føresegner § 2.3 om rekkefølgjekrav. Fordelane må seiast å vere klart større enn ulempene. Dei omsyna som ligg til grunn for rekkefølgjekrava blir heller ikkje vesentleg tilsidesett her.

3. Grunngeving for søknad om dispensasjon frå reguleringsføresegner om byggehøgde:

- 2) Reguleringsplanen sine føresegner §§ 3.3.4 og 3.3.5 om krav til planeringshøgde og maksimal byggehøgde.

Formålet med å regulere planeringshøgde og byggehøgde er blant anna å unngå bygg som er ruvande i terrenget og til sjenanse for naboane, men som samstundes har passande høgde etter funksjon. Kva angår planeringshøgde er det og viktig at inngrepa i terrenget ikkje er større enn naudsynt med tanke på formålet.

I tilfellet her vil verken planeringshøgde eller topp kotehøgde/byggehøgde vere i samsvar med reguleringsplanen. Planeringshøgda avvik for det meste fordi tårnkranen blir plassert mellom to felt som ligg på ulike nivå.

Når det gjeld planeringshøgda så er det den lågaste høgda på F/I01 som bør nyttast då opphøveleg terreng ligg mellom kote +2 og +5 her. Det må gjennomførast store tiltak skal ein her få ei planeringshøgde på +13, noko som neppe har vore intensjonen då sette i seg sjølv vil vere i strid med omsynet bak regulering av planeringshøgde.

Same argument må nyttast for byggehøgde. Etter vår meining er det hensiktsmessig å nytte krav om byggehøgde 18 meter, slik regulert for F/I01, som utgangspunkt. Tårnkranen vil likevel ha topp kotehøgde på + 66,3 (63,733 m), som er langt over det reguleringsplanen gjev løyve til.

Det avgjerande må her vere at det ikkje er eit omfattande bygg, men ei kran som skal førast opp. Den vil ikkje sjenere naboane i form av at den skuggar for verken utsikt eller sollys.

Naboar som har svingradius til kranen inn på sin eigedom har i tillegg godkjend tiltaket. Det er ikkje naudsynt med sikringssone under kranen og den er såleis ikkje til hinder for oppføring av andre bygg i tråd med planen.

Ein må vidare sjå tiltaket i samanheng med kva formål eigedomen er regulert til. Kranen det her blir søkt om er mindre til sjenanse for naboane enn eit massivt industribygg med høgde 12 eller 18 meter. I tillegg må ein kunne legge til grunn at ei tårnkran ikkje spesifikt har vore i tankane ved utarbeiding av reguleringsplanen. Dette er ikkje einstyndande med at det ikkje ville vorte godkjend ei kran etter planen, då denne i seg sjølv er i samsvar med formålet.

Det er ein stor fordel for tiltakshavar å få gjennomføre tiltaket, då det hastar med tilfredstillande lagringsplass til fiskenøtene. Ei fullgod løysing lar seg ikkje gjennomføre utan tårnkranen. Høgde og plassering av denne er flytta og endra fleire gonger i løpet av førebuingssprosessen. Noverande plassering og høgde er den ein har kome fram til at er den minst inngripande for eigedomane rundt, samstundes som den kan tilfredstille behova til Mørenot AS.

Vi ser etter dette ingen nemneverdige ulemper med å tillate dispensasjon frå reguleringsplanen sine føresegner §§ 3.3.4 og 3.3.5 om krav til planeringshøgde og maksimal byggehøgde. Fordelane må seiast å vere klart større enn ulempene. Dei omsyna som ligg til grunn for krav til planeringshøgde og maksimal byggehøgde blir heller ikkje vesentleg tilsidesett her.

Byggesaksmynde i Radøy sin vurdering er at dette mellombelse tiltaket krev dispensasjon frå:

- Reguleringsplanen sine føresegner §2.3 om rekkjefølgjekrav. Det skal utarbeidast godkjent VA-rammeplan før det kan gjevast løyve til tiltak jf. §2.3.1.
- Det er vidare krav til at køyreveggar, gangveggar og kollektivhaldeplassar i planområdet skal vera dimensjoner som vist i planen og skal vere ferdigstilt før ferdigattest kan gjevast jf. §2.3.3.
- Reguleringsplanen sine føresegner §3.3.5 om krav til maksimal byggjehøgde for F/102 kote + 25.

Nabovarsel

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med pbl. § 21-3. Kommunen har motteke merknad frå Grethe Storheim i e-post av 18.05.16.

«Vi ser at det nå er i gang arbeid med å montere en ny kran på Storsandvik. Selv om vi ikke grenser direkte til næringsseiendommen, vil vi likevel komme med en klage på oppføringen. Skulle ikke vi hatt nabovarsel som gjenboer med direkte utsikt til næringsområdet? Kranen vil bli veldig sjenerende for utsikten vår. Kranen som oppføres der den nå monteres, vil komme nærmere boligområdet, og vil derfor bli mye mer dominerende enn den som allerede står der. Vi synes det er merkelig at det tillates å sette opp en så sjenerende kran ved et boligområde. Det er trist at en ellers så flott utsikt skal bli ødelagt for oss. Vi regner ellers med at det ikke er meningen at begge kranene skal bli stående, men at den forrige som står på kaikanten, vil bli fjernet. Dette vet vi jo ikke noe om, siden vi ikke har fått noe informasjon.

Vi mener vi og andre naboer i høyeste grad blir berørt av tiltaket, og det undrer oss derfor at vi ikke har fått mulighet til å gi en formell uttalelse»

Kommunen har motteke merknad frå Bjørn Skråmestø i e-post av 19.05.16.

«Registrerer i dag at det ved Mundal båtbyggeri på Kalnes har blitt reist ein kran på over 50m som er svært dominerande og skjemmaende for mange her i bygda.

Er svært forundra over at det ikkje har kome noko slags nabovarsel om dette. Sjølv om dette er eit industriefelt regnar eg med at det gjeld visse reglar her også.

Om ein huseigar hadde ført opp ein slik ruvande konstruksjon midt i ei bygd utan å informere andre, regnar eg med det hadde fått konsekvenser. Eg berre lurte.»

Plassering

Plassering er vist i situasjonsplan vedlagt søknad motteke 23.05.16.



Vatn og avløp (VA)

Tiltaket skal ikkje knytast til vatn og avlaup.

Tilkomst, avkjørsle og parkering

Eigedomen er sikra lovleg tilkomst til offentlig veg via privat veg i samsvar med pbl. § 27-4.

Avkjøring til offentlig veg følgjer av reguleringsplan.

Terrenghandsaming

Det er ikkje søkt om terrengendringar i samband med oppføring av mellombels tårnkran. Radøy kommune legg til grunn at arbeida vert utført utan vesentlege terrenginngrep.

Flom, skred og andre natur- og miljøforhold

Ansvarleg søker har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flom, skred eller andre natur- og miljøforhold som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommune har lagt denne vurderinga til grunn for vedtaket

Tekniske krav til byggverk

Tiltaket skal prosjekterast og førast opp i samsvar med Forskrift om tekniske krav til byggverk (TEK10).

Visuelle kvalitetar

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn innehar gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv og i forhold til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering.

Manglar ved søknaden og sakshandsamingsfrist

Søknaden var noko mangelfull når den var mottatt. Manglane vart medelt tiltakshavar ved brev av 25.05.16. Manglane var som følgjer:

- Søknaden er ikkje nabovarsla , jf. plan- og bygningslova § 21-3 Nabovarsel.
- Søknaden er ikkje i samsvar med rekkjefølgjekrav i planføresegner § 2.3 i reguleringsplan for Storsandvik næringsområde. Dersom rekkjefølgjekrava ikkje er oppfylt må det søkjast om dispensasjon frå desse før søknaden kan handsamast. Dispensasjonssøknad skal vere grunnngjeven og nabovarsla.
- Me vil råde deg til å bruke blankett « 5153 Søknad om tillatelse til tiltak utan ansvarsrett» når du sender inn søknad.

Manglane vart retta ved brev frå tiltakshavar av 10.06.16 og 30.06.16.

Søknaden var komplett og klar for handsaming den 30.06.16 og frist for sakshandsaming etter plan- og bygningslova § 21-7 jf. SAK 10 § 7-2 er 12 veker frå denne dato.

VURDERING:

Nabomerknad

Tiltaket er nabovarsla med rekommandert sending 27.05.2016. Både Storheim og Skråmestø peikar på at dei ikkje er nabovarsla. Etter plan- og bygningslova skal «naboar og gjenboere» varslast. Det er byggjesaksmynde i Radøy kommune si vurdering at verken Grethe Storheim eller Bjørn Skråmestø fell inn under kategorien nabo eller gjenbuar i denne saka.

Det vert peika på at kranen er svært dominerande og skjemmande for omgjevnadane. Radøy kommune vurderer at dette er eit mellombels tiltak i eit område som er regulert til industriverksemd. Etablering av tårnkran vil såleis vere innanfor det ein kan forvente vert etablert i eit industriområde. Kranen vil i liten grad påverke utsyn og soltilhøve for kringliggjande eigedomar. Det er Radøy kommune si vurdering at etablering av mellombels tårnkran i det regulerte industriområdet på Storsandvik ikkje er vil vere til vesentleg ulempe for dei kringliggjande eigedomane.

Naturmangfaldslova

Kommunen har vurdert omsøkte tiltak og prinsippa i §§ 8 – 12 i naturmangfaldslova er lagt til grunn ved vurderinga. Det er særleg vektlegg berekraftig bruk og vern av naturmangfaldet der den samla belastninga for økosystemet vert vurdert både lokalt på staden og sett i ein større samanheng. Ein har mellom anna sjekka det aktuelle arealet i www.naturbase.no og www.artsdatabanken.no.

Ein finn ikkje at omsøkte tiltak vil komme i konflikt med naturmangfaldslova. I vurderinga har ein mellom anna nytta rettleiing frå Fylkesmannen i Hordaland.

Lovgrunnlag for dispensasjon

Det følgjar av plan- og bygningslova (pbl.) §§ 12-4 og 1-6 at tiltak ikkje kan setjast i verk i strid med reguleringsplan.

Kommunen har høve til å gje dispensasjon frå føresegner gjeve i eller i medhald av plan bygningslova med heimel i pbl. § 19-2.

Det er to vilkår som må vere oppfylt for å gje dispensasjon etter pbl. § 19-2.

For det første må dei omsyna som ligg bak føresegna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett.

For det andre må fordelane ved å gje dispensasjon vere klårt større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

Ved dispensasjon frå planar skal nasjonale og regionale rammer og mål tilleggast særleg vekt, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ein direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden, jf. pbl. § 19-2(4).

Ved dispensasjon frå lov og forskrifter skal det leggast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Det kan setjast vilkår for dispensasjonen, jf. pbl. § 19-2. Vilkåra må liggje innafor ramma av dei omsyn loven skal ivareta, og det må vere ein naturleg samanheng mellom dispensasjon og vilkår, til dømes

slik at vilkår så langt som mogleg kompenserer for ulemper dispensasjon kan medføre, jf. Ot.prp. nr. 56 (1984-85) s 102.

Søknad om dispensasjon skal vere grunngjeve, jf. pbl § 19-1.

Dispensasjon:

Tiltaket er etter kommunen si vurdering at tiltaka er i tråd med arealføremålet forretning/industri i reguleringsplanen, men har trong for dispensasjonar som omsøkt.

Vurderingstemaet for kommunen har vore om omsøkte dispensasjonar vesentleg vil setje til side omsynet bak føresegna det vert dispensert i frå.

Vurdering av dispensasjon frå krav til utarbeiding av VA-rammeplan (føresegnene pkt. 2.3)

Omsynet bak krav til utarbeiding av VA-rammeplan er først og fremst å sikre tilgang til drikkevatt og bortledning av avlaupsvatt i område gjennom ein heilskapleg og tenleg plan. Tiltaka det er søkt om gjeld oppføring av tårnkran, og det skal ikkje førast frem vatn eller avlaup til tiltaka. Kommunen kan ikkje sjå at tiltak har ein art eller omfang som vil gjere seinare planlegging og framføring av leidningsnett vanskeleg. Det er kommunen si vurdering at omsynet bak kravet til VA-rammeplan ikkje vert vesentleg tilsidesett ved ein dispensasjon i saka.

Vurdering av dispensasjon frå planeringshøgde og byggehøgde

Den mellombelse tårnkranen vert plassert i område F/102. Planeringshøgde for F/102 er kote + 13.

Maksimal byggehøgde for arealføremål F/102 er kote + 25 etter føresegna pkt. 3.3.5.

Tårnkranen vert fundamentert på kote + 13 og vil få ein byggehøgde på kote + 63.

Omsynet bak planeringshøgde og bygghøgda er i hovudsak å oppnå god terrengtilpassing og unngå for ruvande bygningar, slik at ein tek i vare både nær- og fjernverknad av bygningane.

Føresegna om byggehøgde er ikkje tilpassa eit tiltak som ein tårnkran. Tårnkranen er ikkje ein bygning og vil ikkje få den same ruvande og massive verknaden som ein bygning av tilsvarande høgde. Tårnkranen vil openbart verte synleg i landskapet og gje både nær og fjernverkander. Det er likevel rådmannen sin vurdering at tårnkranen er eit element som ein må kunne forvente i eit industriområde. Kranen vil i liten grad påvirka utsyn og soltilhøve for kringliggjande eigedomar. Når reguleringsplanen ikkje har tatt høgde for denne type tiltak handlar det fyst og fremst om kva ein på reguleringstidspunktet kunne planleggje for.

Det er kommunen si vurdering at omsynet bak maks. byggehøgde ikkje vert vesentleg sett til side av ein dispensasjon i saka.

Vurdering av dispensasjon frå krav til opparbeiding av køyrevegar, gangvegar og kollektivhaldeplassar (føresegnene pkt. 2.3)

Omsynet bak krav til opparbeiding av køyrevegar, gangvegar og kollektivhaldeplassar er å sikre opparbeiding av infrastruktur i takt med utbygging av eit område som generer trafikk i form av køyrande og gåande. Rekkefølgjekravet skal ivareta trafikktryggleik og god trafikkavvikling.

Rekkefølgjekrava i reguleringsplanen omfattar større tiltak knytt til offentleg veg, her under krysset mellom KV64 og FV565. Statens vegvesen har komen med negativ uttale i saka og har vist til at

trafikkmessige vurderingar på staden må liggje til grunn for ein eventuell dispensasjon i saka.

Det er kommunen si vurdering at tiltaka det her er søkt om ikkje vil auke trafikkbelastninga i området, korkje i form av køyrande eller gåande. Tiltaka vil ikkje auke tal arbeidsplassar i verksemda eller auke transport til og frå verksemda. Det planerte området skal nyttast til tørk av nøter som allereie per i dag vert tørka på ulike stader i området. Kranen skal heise nøtene frå båtane og opp til det planerte området.

Det er på generelt grunnlag kommunen si vurdering at det er uheldig å dispensere frå rekkefølgjekrav knytt til trafikkavvikling og trafikktryggleik. I den grad eit tiltak generer den minste auke i trafikk vil rådmannen normalt rå i frå ein dispensasjon. Desse tiltaka er i så måte særregne ved at tiltaka ikkje endrar bruken av området eller trafikken i eller til og frå området.

Det er kommunen si vurdering at omsynet bak rekkefølgjekrav knytt til køyreveggar, gangveggar og kollektivhaldeplass ikkje vert vesentleg sett til side av ein dispensasjon i saka.

Dispensasjonsvedtaket vert sendt til Fylkesmanne i Hordaland for klagevurdering.

Vedtak:

Med heimel i plan- og bygningslova § 19-2 vert det godkjent DISPENSASJON frå krav om VA-rammeplan og frå føresegner om byggjehøgde/opparbeiding av køyreveggar, gangveggar og kollektivhaldeplassar for oppføring av mellombels tårnkran.

Med heimel i plan- og bygningslova § 20-1j vert det GODKJENT oppføring av mellombels tårnkran som omsøkt på følgjande vilkår:

1. Tiltaket kan plasserast som vist i søknaden med heimel i plan- og bygningslova § 29-4.
2. Tiltakshavar er ansvarleg for at byggverket vert oppført i tråd føresegne gjeve i eller i medhald av med plan- og bygningsloven, herunder kommuneplanen og reguleringsplanen sine føresegner, jf plan- og bygningslova § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner, gjeld føresegnene føre løyvet.
3. Løyvet vert gjeve med varighet i 2 år frå vedtaksdato. Når 2 års fristen er omme skal den mellombelse tårnkranen vere tatt ned og fundament vere fjerna.

Mynde

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. gjeldande delegasjonsreglement for Radøy kommune.

Gebyr

Med heimel i plan- og bygningslova § 33-1 og gebyrregulativ for Radøy kommune vedteke i kommunestyret 11.12.14 vert det følgjande gebyr i saka:

KODE 10.3.1	Basisgebyr midlertidige konstruksjonar inntil 2 år	kr	5 600,00
KODE 9.1.4	Dispensasjon som gjeld plankrav/rekkjefølgjekrav	<u>kr</u>	<u>9 700,00</u>
SUM		kr	15300,00

Gebyret skal vere betalt innan 30 dagar rekna frå fakturadato og før arbeidet setjast i gang, jf. plan- og bygningslova § 21-4, sjetle ledd.

Bortfall av løyve

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at dette løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. plan- og bygningslova § 29-1. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

Ferdigstilling

Tiltak skal avsluttast med ferdigattest, jf. plan- og bygningslova § 21-10. Ingen delar av byggverket må takast i bruk før ferdigattest eller mellombels bruksløyve ligg føre.

Når arbeida er å sjå på som ferdige skal tiltakshavar skriftleg rapportere dette til kommunen på eige skjema. Om det er justeringar i tiltaket i høve løyvet, som ikkje krev søknad om endring, skal tiltakshavar seinast ved søknad om ferdigattest sende oppdatert situasjonsplan og teikningar til kommunen. Dokumentasjon for byggverket si plassering på tomta skal sendast kommunen for oppdatering av kartverket.

Kommunen kan gjere ferdigsynfaring/tilsyn i forkant av at ferdigattest vert utskrive.

Kopi av dette vedtak samt andre saksdokument skal alltid vere tilgjengeleg på byggeplassen.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saksnr.: 16/1003

Klage:

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i Lov om offentleg forvaltning. Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker frå den dato du vart gjort kjent med vedtaket. Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva du klagar på i vedtaket, og kva endringar du som part ynskjer. Klagen skal grunngjevast.

Det kan ikkje reisast søksmål om gyldigheita av vedtaket eller krav om erstatning som følgje av vedtaket utan at moglegheita til å klage over vedtaket er nytta, jf. forvaltningslova § 27b

Dersom du har spørsmål i saka, så kontakt konsulent Hogne Askeland.

Med helsing

Tonje Nepstad Epland
leiar teknisk forvaltning

Hogne Askeland
konsulent

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Bjørn Skråmestø
Grethe Storheim

5938

SÆBØVÅGEN

Mottakere:

Mørenot Radøy AS

Radøyvegen 389

5938

SÆBØVÅGEN