



Lindås kommune
Felles postmottak Kvernhusmyrane 20
5914 ISDALSTØ

Referansar:
Dykkar:
Vår: 17/516 - 17/5039

Saksbehandlar:
Tonje Nepstad Epland
tonje.epland@radoy.kommune.no

Dato:
19.04.2017

Innspel til samarbeidsavtale for nytt NGIT

Viser til e-post 13.03.17 og 31.03.07 angående etablering av nytt interkommunal samarbeid om byggetilsyn (NGIT), der det vert bedt om tilbakemelding på utkast til avtale, tilsynsstrategi mm.

Innspel til avtaledokument

Radøy kommune hadde ynskja at det hadde vore teke utgangspunkt i den avtalen som vart utarbeidd for interkommunal byggesakstilsyn i 2012. Denne avtalen vart til gjennom omfattande prosess med kvalitetskontroll og medverknad frå kommunane sin fagavdelingar.

Når det gjeld innhaldet i avtaledokumentet har Radøy kommune følgjande innspel:

- Heimel for samarbeidet bør fremgå innleiingsvis av avtaledokumentet
- Målsetting med samarbeidet bør vere tydeleg formulert
- Lovtilvisinga i pkt 3.1 er feil i den samanhengen den er nytta.
- Pkt 3.2 - Hovudlinene i tilsynet sine oppgåver bør vere tydeleg formulert i avtalen og ikkje bare vise til tilsynsstrategien. Tilsynsstrategien skal vere ei dynamisk dokument som må reviderast.
- Avtalen bør ta stilling til i kva grad NGIT skal utføre føretakstilsyn, byggeplasstilsyn og/eller obligatorisk tidsavgrensa tilsyn, og i kva grad tilsynet skal følgje opp lovbrottssaker. I den grad føretakstilsyn skal vere hovudansvaret for tilsynssamarbeidet må dette gå fram av avtalen. Det bør også takast stilling til om det er tenleg at obligatorisk tidsavgrensa tilsyn vert lagt til tilsynssamarbeidet.
- Føresegner om vurdering og revisjon av tilsynsstrategien bør takast inn i avtalen.
- Pkt 3 og 4 har overlappande innhald.
- Pkt 4.2 – føresegner om klage følgjer av kommuneloven og forvaltingslova, og bør ikkje takast inn i avtalen
- Pkt 4.3 om at tilsynet skal arbeidet uhilda er ein føresetnad etter forvaltningsretten og bør ikkje takast inn i avtalen.
- Tilvising til SAK i pkt 5 bør takast ut av avtalen når tilsynsstrategien ligg i eiga dokument.

- Pkt 5.6 og pkt 5.7 handlar om tilsynet sine oppgåver og har ikkje samanheng med øvrige punkt i pkt 5.
- Pkt 6 manglar punkt om årsrapport og del 2 av pkt 6 er uklar.
- Pkt 7 om økonomiske forhold er uklart formulert og opnar for tolkingstil.
- Fordelingsnøkkelen er ei vesentleg del av avtalen og bør takast inn i avtaledokumentet.
- Pkt 8 om avtaletid og uttreden er uklart formulert og opnar for tolkingstil.
- Radøy kommune stillar også spørsmål ved om det er tenleg med ein oppseiingstid på meir enn 3 år.

Når det gjeld strukturen i avtaledokumentet gjer Radøy kommune følgjande framlegg i samsvar med kommunelova § 28-1 e:

- 1. Heimel**
- 2. Samarbeidskommunar (kommuneloven § 28-1e nr 2 a)**
- 3. Føremål**
- 4. Mynde og delegasjon (kommuneloven § 28-1e nr 2 b og c)**
- 5. Tilsynet sine oppgåver**
- 6. Rapportering (kommunelova § 28-1e nr 2 d)**
- 7. Organisering**
- 8. Økonomiske tilhøve (kommunelova § 28-1e nr 2 e)**
- 9. Avtaletid, avtaleendring, uttreden og avvikling (kommuneloven § 28-1e nr 2 f)**
- 10. Tvist (kommuneloven § 28-1e nr 2 g)**

Innspel til tilsynsstrategidokumentet

Utkast til avtaledokument og tilsynsstrategi er delvis overlappande og har ein uklar struktur i høve kva som er regulert i kva dokument. Nokre av punkta i punkt 2, 3 og 5 i tilsynsstrategien synast å ha ein meir naturleg plass i avtaledokumentet slik dette er utforma.

Alternativt bør avtaledokumentet kortast ned til å omfatte pkt 1, 2, 4, 6 og 8-10 i Radøy kommune sitt framlegg til struktur ovanfor, og punkta 3, 5 og 7 i sin heilskap flyttast til tilsynsstrategien. Tilsynsstrategien bør i så tilfelle ha ein overordna del som bare kan reviderast som del av samarbeidsavtalen og ein dynamisk del som er gjenstand for jamleg vurdering og revisjon.

Avtaledokumentet og tilsynsstrategien bør avklare om utkast til tilsynsstrategi er ein overordna strategi eller om dette er strategien som tilsynet skal arbeide etter. For det tilfelle at dette er strategien som tilsynet skal arbeide etter er det Radøy kommune sin vurdering at strategien er for generell i forma til å oppfylle krav til tilsynsstrategi etter byggesaksforskrifta § 15-1 c om prioritering. Pkt 4 som er hovudpunktet i ein tilsynsstrategi er generell og knapt, og er ikkje ein reell prioritering. Til dømes vil det å «sjå til at tiltak blir i samsvar med PBL» vere ein målsetting for tilsynet og gjev ikkje uttrykk for ein prioritering. Tilsvarende gjeld for «Sjå til at søknadsplikta haldast, at ansvar er plassert og at føretaka har dei kvalifikasjonar som krevjast.» Føresegner om prioritering bør som eit

minimum ta stilling til kva type tiltak og lovbrøt det skal først tilsyn med og korleis det skal prioriterast mellom desse (høg, middels og låg prioritet).

Som følge av at strategien er for generell i forma gjev strategien etter Radøy kommune sin vurdering dårleg grunnlag for rapportering til kommunane på tilsynet sitt arbeid.

Radøy kommune vil rå til at dokumenta vert omarbeidd før dei vert lagt fram for samarbeidskommunane for vedtak.

Med helsing

Tonje Nepstad Epland
leiar teknisk forvaltning

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.

Kopi til:

Tor Kyrre Hegle

Mottakarar:

Lindås kommune

Felles postmottak
Kvernhusmyrane 20

5914

ISDALSTØ