

Margit Kristiansen
v/ Karen Kristiansen
Bakketunet 2
6812 Førde.

Førde 1.10.2017

Manger industriområde - Plananid. 160 2015 000200. Klage på manglende lovpålagt nabovarsling og saksbehandling for vedtak om tillatelse til tiltak.

Viser til mitt brev av 7.8.2015, journalført 2.9.15:

IP	15/10093 - Plansak 12602015000200 - detaljregulering - Mangerøy industriområde Jotuntomta - uttale		
	Journaldato: 02.09.2015 Avsender(ar): Margit Kristiansen Dokumentet er offentlig, men ikke publisert.		
Arkivsak	15/1039 - Plansak 12602015000200 - detaljregulering - Mangerøy industriområde Jotuntomta - Kjevogen		
Brevdato:	07.08.2015	Dokumenttype:	Innkomande dokument
Journaldato:	02.09.2015	Ansvarlig enhet:	Teknisk forvaltning

[Skjul detaljer](#) [Gå til journalposten](#)

samt e-post datert 23.12.2015:

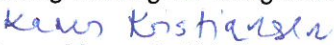
Fra: Karen Margrete Kristiansen [mailto:Karen.Kristiansen@forde.kommune.no]
Sendt: 23. desember 2015 13:53
Til: Tonje Nestad Epland
Kopi: Postmottak Radøy
Emne: Plansak 12602015000200 - detaljregulering - Mangerøy industriområde - Kjevogen

Viser til mottatt detaljregulering - Mangerøy industriområde - Kjevogen - 1. gongs høyring og offentlig ettersyn og fremjer med dette motsegn til planforslaget.

Grunnen for motsegna er som følger:

1. I samband med Margit Kristiansen (enkje etter Kasper Kristiansen) sin 1/3 eigarskap/heimel til gnr/bnr 45/42, er det i brevs form sendt innspel (krav) både til tiltakshavar sin advokat (Advokatpartner) og arkitekt (Arcokonsult). Innspelet er elles registrert i kommunens saksarkiv.
2. Innspelet er ikkje svart på, verken av advokat eller konsulent
3. Innspelet er ikkje gjenspegla i føreliggjande detaljregulering.

For ordens skuld gjer eg merksam på at også Advokatpartner vil verte tilskreven om dette.

Venleg helsing for Margit Kristiansen

Karen Margrete Kristiansen

I forbindelse med besøk hos min mor, som nå er på Velferdssenteret på Manger, har jeg observert at et omfattende sprengnings- og grunnarbeidarbeid er iverksatt rundt gnr45/bnr42. Dette uten at lovpålagt nabovarsel er mottatt.

Jeg vil spesielt utheve pkt. 4 og 5. i mitt brev av 7.8.2015 og ber kommunen en redegjøre på hvorfor disse punktene ikke på noen helst måte er hensyntatt i prosessen, samt informere om hva som kan gjøres for å rette opp i forholdet.

Som tidligere meddelt er det for Margit Kristiansen ikke aktuelt å frivillige flyttet naustet til et annet sted. Ekspropriasjon, frivillig utkjøp av hennes 1/3 hjemmel vil således være mulige løsninger.

Naustet er nå i praksis for oss (Margit) gjort ubrukelig:

- Tilflott er hindret av sprengnings-, kaiarbeider og flytebrygge
- Området er under etablering som ISPS
- Tilgang til området krever bruk av verneutstyr
- Området er avlåst.
- ...

Imøteser et snarlig svar innen 16.10.2017.

Vennlig hilsen for Margit Kristiansen

Karen Kristiansen

Karen Kristiansen

Kopi: post@advokatpartner.no

Vedlegg: brev til Advokatpartner 3.1.2015

Margit Kristiansen
v/ Karen Kristiansen
Bakketunet 2
6812 Førde

Førde 3.1.2015

Advokatpartner ANS
v/ Jan H Rasmussen
C. Sundsgate 39
Postboks 2026 Nordnes
5817 Bergen

Plansak 12602015000200 - 1. gangs høring og offentlig ettersyn

Viser til mottatte høringsdokumenter med høringsfrist 31.12.2015.

Det vises videre til innspill fra Margit Kristiansen (1/3 hjemmel til gnr. 45/bnr. 42) sendt til:

- Arkoconsult – brevdato 7.8.2015
- Advokatpartner – e-postdato 3.9.2015

Jeg kan ikke se at innspillene er reflektert i høreinsdokumentene eller at de på noen måte er kommentert eller behandlet fra deres side.

På denne bakgrunn har Margit Kristiansen, innenfor den gitte tildfrist, klaget på reguleringsplanen.

Gnr.45/42 er bebygd med et relativt stort naust med hovedplan og hems, der hovedplanet alene er på ca 80 m2. I tillegg til selve naustetomten tilkommer areal til båtoppdrag og båtfeste.

I Radøy kommune er det satt maks grense på 40 m2 BRA for naust og der er satt restriksjoner på tiltak i sjø (kai, båttopptrekk, fri ferdsle foran naust,).

Som meddelt tidligere har Kristiansen sin 1/3 helt siden tidlig på 60-tallet kjørt bil frem til naustet.

For Kristiansen å få en adekvat erstatning for 45/42 anses på dette grunnlag som urealistisk, og det finnes derfor overfor henne kun to mulige alternativer (i prioritert rekkefølge:

1. Komme i dialog og tilrettelegge for videre bruk av 45/42 ihht. hennes brev av 7.8.2015
2. Salg av hennes 1/3 hjemmel av 45/42 til Radøygruppen

Alternativ to er imidlertid mindre tiltrekkende da naustet i tillegg har stor affeksjonsverdi for henne mht sin avdøde ektemann.

Imøteser en rask tilbakemelding direkte til meg mht. Margit Kristiansen sin hjemmel.

Vennlig hilsen for Margit Kristiansen

Karen Kristiansen

Karen Kristiansen