



SAKSFRAMLEGG

Sakshandsamar: Pål Strand	Arkivkode: FA-F47
Arkivsaksnr: 19/255	Løpenr: 20/8798
Sakstype: Politisk sak	

SAKSGANG

Styre, utval, komité m.m.	Møtedato	Saksnr
Formannskapet	15.10.2020	043/2020
Kommunestyret	28.10.2020	076/2020

Førerspurnad om suspendering av foreldingsfrist for mogeleg krav om erstatning

28.10.2020 Kommunestyret:

Handsaming i møtet:

Formannskapet si tilråding vart samrøystes vedteke.

KS- 076/2020 Vedtak:

Samnanger kommune suspenderer ikkje foreldingsfristen.

15.10.2020 Formannskapet:

Handsaming i møtet:

Ordførar Knut Harald Frøland (Bl) sette fram følgjande framlegg til vedtak:

"Samnanger kommune suspenderer ikkje foreldingsfristen."

Framlegget vart samrøystes vedteke.

FORM- 043/2020 Vedtak:

Samnanger kommune suspenderer ikkje foreldingsfristen.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak:

Saka vert lagt fram utan tilråding frå rådmannen.

Dokument som er vedlagt:

Brev frå advokat Endre Rutledal - sladda versjon (jf. Offl. § 13 1. ledd, jf. fvl. § 13 1. ledd nr. 1)

Kva saka gjeld:

Saka gjeld suspensjon av foreldingsfristar for påstått krav om erstatning, knytt til kommunestyret sitt vedtak om oppreising i barnevernssak.

Ein av partane, ved advokat Rutledal, har teke kontakt med kommunen og varsla at det pågår eit arbeid med å førebu eit erstatningssøksmål mot kommunen. Sidan saka er omfattande og tidkrevjande, ber advokat Rutledal om at kommunen vurderer å suspendere foreldingsfristane, slik det er anledning til gjere etter foreldelsesloven § 28. Alternativet er å sende fristavbrytande klage til forliksrådet.

Kommunestyret må ta stilling til oppmodinga om å suspendere foreldingsfristane.

Vurderingar og konsekvensar:

Rådmannen forstår det slik at advokat Rutledal ønskjer betre tid til å førebu saka og å invitere kommunen til dialog, som eit alternativ til å ta saka inn for retten, i første omgang. Advokat Rutledal ser ut til å leggje til grunn at kommunen har erkjent erstatningsansvar etter kommunestyret sitt vedtak om å gje oppreising.

Rådmannen kan ikkje sjå at kommunen ved sitt vedtak om å gje oppreising, har erkjent erstatningsansvar.

Rådmannen vil peike på at spørsmålet i denne omgang ikkje er om kommunen har erkjent erstatningsansvar, eller om kommunen er erstatningspliktig eller bør gi erstatning. Saka gjeld suspensjon av foreldingsfristane.

Ein føremon ved suspensjon vil vere at det kan vere mogleg å møtast utanrettsleg, og ha dialog om saka, utan tidspress.

Rådmannen legg vekt på at saka har pågått i lang tid og krevd store ressurser å handtere. Og utan å ta stilling til realiteten i saka, kan rådmannen kanskje antyde at det kan være vanskeleg å ha oversikt over implikasjonene ved å kome motparten i møte på dette punktet, slik saka står i dag.

Bakgrunnen for at foreldelsesloven inneheld reglar om forelding av fordringrr, er at saker på eit tidspunkt skal få si ende. Reglane om forelding er kompliserte og ivaretar ei avveging av motstridande interesser som kan gjere seg gjeldande i slike saker. Det er vanskeleg å sjå at det her gjer seg gjeldande omsyn som gjer det tilrådeleg å avvike frå lova si normalordning og hovudregel.