



Samnanger kommune
Tyssevegen 217
5650 TYSSE

Saksbehandlar, innvalstelefon
Frida Halland, 5764 3128

Førebels fråsegn til Eikedalen hyttegrennd med referat frå møte mellom Samnanger kommune og Fylkesmannen - fredag 18 januar 2019

Frå kommunen: Ragnhild Lønningdal og Roald Aandahl
Frå Fylkesmannen i Vestland: Egil Hauge og Frida Halland
Stad: Statens hus i Bergen (Halland via skype)

Møte handla om detaljregulering for Eikedalen hyttegrennd.

Tema i møte var: støy, vegar, verna vassdrag, ros-analyse og ras og skredproblematikk.

Egil Hauge ynskta velkomen og hadde ein kort gjennomgang av Fylkesmannen si rolle og føremålet med møtet. Roald Aandahl informerte om bakgrunnen for planframlegget.

Kort om årsaka til møtet:

Planen for Eikedalen hyttegrennd starta opp i 2011, av ulike årsaker har planlegginga drege ut i tid. Sjølv om det nærmar seg ein ferdig plan, er det tema og problemstillingar Fylkesmannen ynskjer ei betre avklaring kring, før me kan gje uttale til planen. Kommunen vart difor invitert til Statens hus for å diskutere problemstillingar i planen. Temaa støy, vegar, verna vassdrag, ros-analyse, ras og skredproblematikk vart diskutert.

Diskusjon

1. **Støy:** Det er problematisk at ein legg fritidsbustader/-leilegheiter i gul støysonene. Kommunen er samd i at ein på noverande tidspunkt ikkje kan setja treffande føresegnar eller avgrensingar i plankartet. Kommunen har vurdert å utsetje endeleg utforming av støykrav til byggesakshandsaminga. Fylkesmannen ynskjer ikkje at problem vert skyvd til rammesøknad. Eventuelle omsyn, som krevst som fylgje av støysonene, bør takast omsyn til i val av arealføremål. I den grad nokre areal er ueigna til fritidsbustadføremål, bør det kome fram av plankartet. Eventuelt felles uteareal bør òg kome fram av plankartet. Tydlege føringar må inn i føresegnar og plankart.
2. **Vegar:** Dei interne vegane, særleg den øvste delen, er vanskeleg å sjå at kan gjennomførast. Vegen skal nyttast til køyrbar gang- og sykkelveg, gjennom eit til dels veldig bratt terreng. Fylkesmannen er uroa for at tiltaka vert for store til at dei kan gjennomførast. Fylkesmannen saknar ei betre utarbeiding av modellar og teikningar som syner skjeringsar og fyllingar.



Kommunen skal sende over karta dei har motteke, og undersøke om utforming av vegen samsvarer med arealføremåla og om den øvste vegen let seg gjere.

3. **Verna vassdrag:** Planområdet ligg innanfor eit område for verna vassdrag. Fylkesmannen saknar ei betre vurdering av korleis avrenning frå planområdet påverkar det verna vassdraget. Kan til dømes ei eventuell støyskjerming ved vegen føre til ein meir konsentrert avrenning og med det meir ureining i vassdraget? Kommunen skal skire at det vert dokumentert at utbygginga ikkje fører til ureining av det verna vassdraget.
4. **Ros-analysen:** Ros-analysen er etter Fylkesmannen si vurdering ikkje god nok. Vi vart samde om at innspel frå beredskapsseksjonen skal vidareformidlast. Innspel fylgjer under:
Det er gjennomført ein risiko- og sårbarheitsanalyse (ROS-analyse) for planframlegget. Det kjem ikkje fram i ROS-analysen kva sannsyns-, konsekvenskategoriar og akseptkriterier som er lagt til grunn for vurderingane som er gjort. Det blir omtalt at krav i TEK10 er lagt til grunn, fordi kommunen ikkje har utarbeida eigne akseptkriterier. TEK10 (no TEK17) er lagt til grunn for vurdering av skred- og flaumfare i fagkyndige rapportar som ligg ved planframlegget, og det er innarbeidd omsynssoner for desse i plankartet. Men det er elles ikkje mogleg å lese seg til korleis dei andre temaa er vurdert, eller kvifor dei i all hovudsak har fått tildelt grøn farge i sjekkliste/matrise.

ROS-analysen viser til rettleiingsmaterieil frå m.a. DSB, men omtalar ikkje kunnskapsgrunnlag knytt til forventade framtidige klimaendringar. Det kjem heller ikkje fram i ROS-analysen om eller korleis det har blitt tatt omsyn til venta framtidige klimaendringar. Vi gjer merksam på at Statleg planretningslinje for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing (utvida til å omfatte klimatilpassing frå 28. september 2018) stiller krav til omsyn som skal takast i høve arealplanlegging, mellom anna til at fylkesvis klimaprofil skal nyttast som kunnskapsgrunnlag.

Slik planframlegget no ligg føre stettar det ikkje krav til samfunnstryggleik i høve pbl. § 4 – 3, og gir grunnlag for å fremje motsegn. ROS-analysen slik den føreligg er i røynda ei sjekkliste, og ikkje ein ROS-analyse. For at Fylkesmannen skal kunne vurdere ROS-analyse til planframlegget i høve lovkrava, må kommunen syte for at det blir gjennomført ein fullstendig ROS-analyse, der det kjem tydeleg fram kva akseptkriterier og kunnskapsgrunnlag som er lagt til grunn, kva vurderingar som er gjort og korleis ev. funn skal følgjast opp vidare i høve aktuelle tiltak.

5. **Skredfare:** Planområdet er bratt og det er vonleg snø om vinteren. Det ligg ved ein rapport med vurderingar av skred. Vurderingane i rapporten vart diskutert. Som planstyresmakt er kommunen ansvarleg for at område som vert sett av til (fritids-)bustader er eigna og trygge. I den grad det er tvil om at område er eigna, bør kommunen undersøke betre. Vi vart samde om at kommunen tek kontakt med NVE for å diskutere om rapporten er god nok.
6. **Skoggrensa:** Det vart diskutert kvar skoggrensa i området går og om den øvste hytterekkja ligg for høgt. Kommunen og Fylkesmannen er ikkje samd i kvar grensa går, vurderingar av interne vegar bør leggje føringar for kor høgt opp ein kan leggje til rette for nye hytter.

Konklusjon

Det er semje om at planen må utbetrast før vedtak. Kommunen ynskjer å få ei liste over kva utbetringar som må til før planen kan vedtakast. Me vart samde om fylgjande oppfylgingspunkt:

- a. Kommunen må avklare korleis støy påverkar hyttegrenda før ein vedtek planen, slik at ein kan leggje til rette føringar innanfor planfeltet.
- b. Kommunen tek kontakt med NVE og sikrar seg om at skredvurderingane i planen er gode nok.
- c. Kommunen legg inn ei byggegrense mot verna vassdrag og tydelege føringar som hindrar ureining av vassdraget, mellom anna i opparbeidingsfasen.



- d. Kommunen gjer ei ny vurdering av den øvste hytterekka og dei interne vegane.
- e. Kommunen utarbeider eit nytt framlegg til plan, der dei nemnde problemstillingane er teke omsyn til. Fylkesmannen skal få høve til å gjere ei ny vurdering av planframlegget når konklusjonane frå møtet er innarbeidd i planen.
- f. Fylkesmannen skal innan 3 veker og seinast fredag 8. februar sende førebels fråsegn til kommunen.

Med helsing

Egil Hauge
seksjonsleiar

Frida Halland
rådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent