
Fra: Kai Morten Kleivane <saktada@gmail.com>
Sendt: torsdag 7. mai 2020 12:35
Til: jbfossdal@hotmail.com; Margot Hisdal (Ekstern); Postmottak Samnanger
Emne: Re: Merknad til nabovarsel datert 27.4.2020, kotaktperson Nina Fredriksen

On Thu, May 7, 2020 at 12:32 PM Kai Morten Kleivane <saktada@gmail.com> wrote:

Merknaden er på vegne av bnr. 107, 109 og 112. Me er positive til tiltaket, men meiner likevel det er på sin plass å gje nokre merknadar.

Me saknar meir informasjon om kva tiltaket går ut på og kva vurderingar som ligg til grunn for planane. Me kan godt tenka oss ei synfaring med kommunen der me kan få litt meir informasjon og kan komma med våre innspel. Det er me som har bustadane våre her som kjem til å merka mest til tiltaket, ikkje dei store landbrukseigedomane som har tuna sine andre stadar.

Nabovarselet har lite informasjon og skissene har ikkje oppgjeve målestokk. Det som er mest interessant, særleg for bnr. 109 er korleis tiltaket vil endra terrenget. Skissa har ikkje med tverrprofilar og den viser ikkje skjering/fylling/murar. Dette meiner me må vera med. Me saknar og skriftleg informasjon.

Spørsmåla våre kan oppsummerast slik:

-Er det gjort ein geologisk vurdering av rasfare i området? Massane i området er dårlege, det er bratt og til tider store mengder overvatn. Vegen, slik den er teikna, ligg ved sidan av ein bekk som i flaumperiodar kan vera temmeleg stor. Tiltaket går også over ei myr, det må sikrast at ikkje dagens drenering av dette myrområdet vert endra slik at det får konsekvensar for eigedomane nedrøms. Vatnvegane må dimensjonerast tilstrekkeleg når ein no kan endra dreneringsmønsteret. Det er også ei anna myr nord for pel 150, denne har drenering både mot sørvest og norvest. Det må sikrast at denne ikkje får meir (helst mindre) av dreneringa si mot nordvest, då denne går inn under huset på bnr. 106.

Bak huset på bnr. 109 er det nokre store granar. Kjem fundamentet til vegen bort i røtene til desse må dei fellast, då det er fare for rotvelt over bnr. 109.

-Er kommunen klar over at vegen, etter planane, er planlagt kopla til ein privat veg? Grensa mellom kommunal veg og privat veg er i krysset ved garasjen til bnr. 106. Den nedste parsellen, ca. opp til den sørlege grensa til bnr. 107 er bygd og vedlikehalden av bnr. 109, 107, 106, 112 og 156 som i dag ser seg som vegeigarar. Den øvste parsellen, som ligg på bnr. 101 og 109, er bygd og vedlikehalden av bnr. 109.

Me er ikkje negativ til å få fleire brukarar av vegen, men me meiner at me burde vore tatt med i planleggingsfasen av tiltaket. Me veit ikkje kva trafikk kommunen har sett for seg på vegen eller korleis ein i praksis har tenkt å kopla seg til. Dette er noko me ville hatt innspel på viss me hadde vore med i planlegginga.

Eit anna spørsmål i den samanheng er kva belastning vegen vert utsett for i anleggsperioden. Den er i utgangspunktet ikkje dimensjonert for større køyrety enn personbil. Den er slik me ser det ikkje eigna å bruka til tung anleggstrafikk. Me ynskjer at mesteparten av anleggstrafikken vert gjort oppifrå. Særleg massetransport.

Kommunen bør etter vår meining laga ein uavhengig rapport om tilstanden til vegen vår før tiltaket kjem i gang slik at det vil vera enkelt å dokumentera eventuelle anleggs-skadar.

Samarbeidet om vedlikehaldet av vegen har opp gjennom åra vore god, men når det no kjem fleire brukarar, som også er i ein annan brukarkategori, kan det kanskje vera på sin plass å setja opp eit sett med enkle bruksordningsreglar. Det vil også vera naturleg at kommunen kjøper seg inn i anlegget. Dette er noko bnr. 156 måtte gjera når dei kom til lenge etter at vegen var etablert. Me kan også vera viljuge til å overlata vegen og vedlikehaldet til kommunen.

-Kva bruk skal det vera på vegen? Er det berre turveg eller det også tenkt som landbruksveg for gardane på Steinsland?

-Skal vegen vera opplyst? Me er negativ til lysforureining i utmarka. Dette er negativt både for dyreliv og oss som bur her. Det er litt rart at ein skal ha behov for belysning når ein går tur i marka. Resten av vegen er ikkje opplyst.

Me ber om å få meir informasjon om tiltaket og tek atterhald om at me kjem med fleire merknadar når dei ligg føre. Me ynskjer og ein dialog om bruk av vår veg.

Vennleg helsing

Margot Hisdal, Jan Birger Fossdal og Kai Morten Kleivane