

Ad naturutval-vedtak 033/2021 frå møte 16.11.2021:

Som nye eigarar av eigedomen 25/176 (vist på kartskisse) ynskjer me; Mathias Alvheim og Karina Tveiterås å byggja bustad på denne tomte, og har kome med førespurnad til kommunen om oppstart av privat detaljreguleringsplan.

Eigedomen er 2,75 dekar stor, og utgjer ein liten del av det framtidige bustadområdet B21 i kommuneplanen sin arealdel for Hagabotnane.

Gjennomføringssone med krav om felles reguleringsplan dekkjer heile dette området, og spørsmålet om oppstart av detaljreguleringsplan for eit mindre område må avgjerast av naturutvalet.

Noværande eigarar kjøpte tomte med bakgrunn i at kommuneplanens arealformål er definert til boligbebyggelse, og både selgar og kjøpar fekk signal frå kommunen om at dei formelle forutsetningane for å etablere ein bustad her var i orden.

Rådmannen sitt framlegg til vedtak i saka var slik i naturutvalsmøte 16. november 2021: *«Med heimel i plan- og bygningslova § 12-8 og kommuneplanens arealdel pkt. 37.1 vert det gjeve løyve til å starta privat reguleringsplan for bustad på eigedomen GBNR 25/176, samt naudsynt areal for samleveg frå kommunal veg Hagabakkane. Samnanger kommune tek ansvar for å sikra tilfredsstillande og trygge trafikkførslingar for alle trafikantgrupper til Hagabotnane.»*

I naturutvalsmøtet vart rådmannen sitt framlegg til vedtak nedstemt, og fleirtalet vedtok fylgjande framlegg:

«Saka vert utsett fram til at kommunestyret har fått avklaring angåande finansiering til oppgradering av vegen opp til Hagabotnan. Vegen må vera i forsvarleg stand til å takla auka bruk ved fleire bustadseiningar i området. Målet er at dette ks-vedtaket kjem opp i kommunestyrets budsjettmøte i desember, og at denne førespurnaden om reguleringsplan for bustad Haugane v/Hagabotnane kjem tilbake til første naturutvalsmøte i 2022.»

Det er vanskeleg å forstå bakgrunnen for at fleirtalet torpederte framlegget til vedtak frå rådmannen. Dersom meininga ved det omgjorte vedtaket er å presse fram ein beslutning om ny veg til Hagabotnane, eller oppgradering av eksisterande veg - ved å bruke ein liten familie på tre sin draum om å få bygge sin eigen heim som brekkstong, er fleirtalet på ville vegar. Medlemmane i naturutvalet bør hugse på si rolle som ombudsmenn/kvinner for bebruarane i Samnanger.

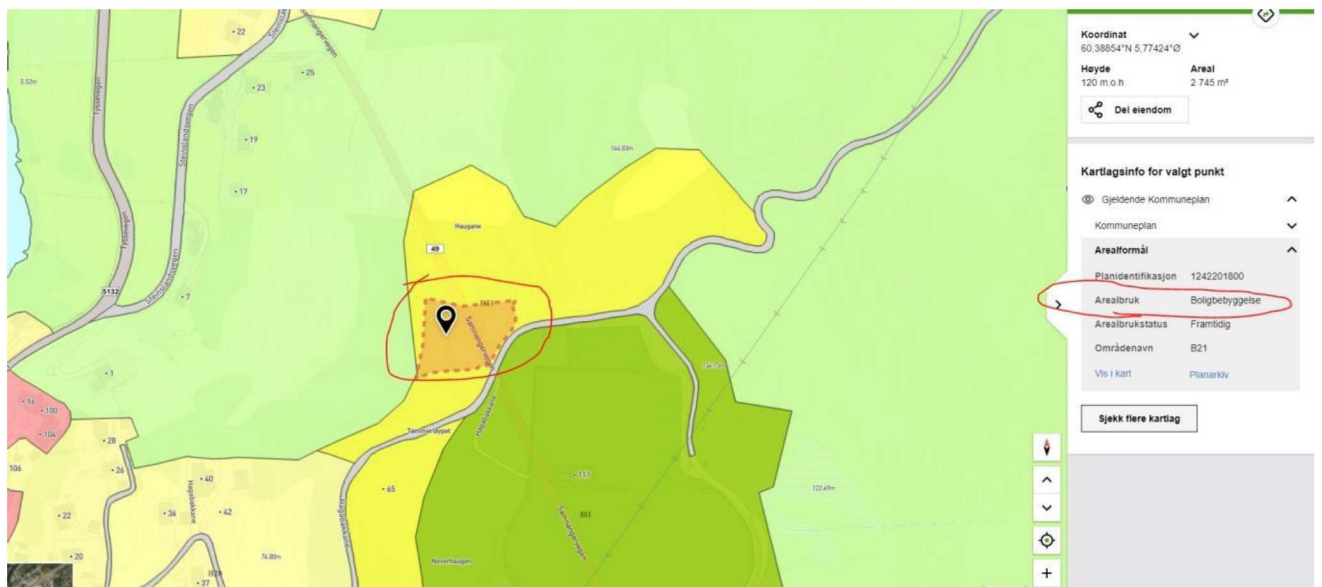
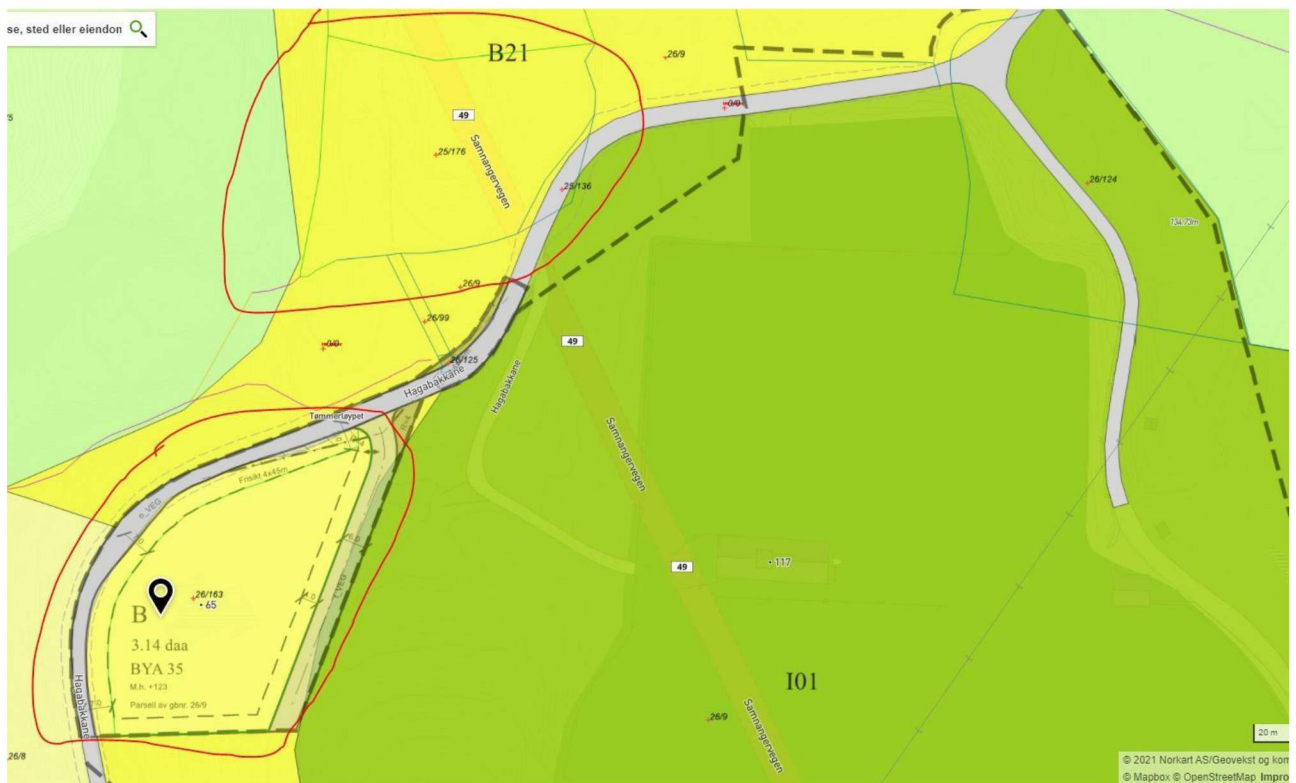
Me vil i det fylgjande kommentere saka:

1. Dersom det ikkje skal vera mogeleg å byggja bustader i området som kommuneplanen definerer som «Boligbygging» i arealplanen før det er kome ny veg til Hagabotnane, er dette området verdiløst som byggjeland, og det må omregulerast til anna arealbruk. Politikarane i kommunen har ikkje vist seg i stand til å einast om å vedta arbeid korkje med ny veg eller oppgradering av eksisterande veg, sjølv om det fleire gonger dei siste ti- tolv åra har vore avsett midlar til både reguleringsplan - og endå til oppgradering av eksisterande veg. (Jmfr. kompensasjonsmidlane Sima – Samnanger og økonomisk bidrag frå oppdrettsnæringa.) Dersom vedtaket som no er gjort vert ståande, er kommuneplanen tufta på sviktande grunnlag – eller vedtaket er gjort på feil premisser.
2. Samnanger kommune har selt ein tomt vis-a-vis vår tomt på 25/176. Dette er på 26/163 der bygging er i gang. Det bør bety at alle formalitetar for den tomten sin del er på plass. Sidan kommunen her er seljar, bør alle detaljar ved tomten vera kjent, og ved å akseptere

byggjing, har kommunen etablert ein presedens til liknande og komande saker. Likskapsprinsippet er tradisjonelt førande og styrande i all offentleg forvaltning i Noreg. Ved dette vedtaket bryt naturutvalet fullstendig med dette prinsippet. Kva er grunnen til at byggjing på denne tomten og på vår tomt (tomtane er svært like i størrelse, utforming, topografi, tilknytning til veg og VA) vert behandla så grunnleggjande ulikt? Hvis vedtaket vert ståande, vil me ha svar på dette spørsmålet - skriftleg.

3. Går ein inn på kor sikker eller farleg vegen er, trafikktryggleiksmessig, er Kv1035 ein bruksklasse 8 / 32t-veg med maks vogntoglengde 12,40m. Den har ingen registrerte trafikkulykker i NVDB. (Norsk vegdatabank.) Kv16 som går frå Tømmerløypet til Langeland er ein Bk10-veg, 50t-totalvekt og 12,40 vogntoglengde. Den har heller ingen registrerte trafikkulukker. Dette indikerer at vegen mellom Haga og Langeland ikkje er nokon farleg veg, slik det vert hevda frå enkelte hald.
4. Me minner om historien til vegen: Vegen over Ilaget, Tømmerløypet og til Haga er ein dokumenterbar gamal ferdslveg i bygda, som grendene frå Haga og til lengst oppe i Kvitingen har nytta for å koma seg til bygdars. Sameleis har bygdefolket ved fjorden brukt vegen for å føra buskap til beite, tømmer- og véddrift, vegen har vore ferdslåra mot fjellet og også ut av bygda via fjellet. Vegen om Langeland mot Frøland er av nyare dato, og kom ved kraftutbygginga første halvdel av 1900-talet. Dersom no vegen plutsleg er blitt så farleg å ferdast på at den ikkje kan trafikkerast (også) av ein liten familie som ynskjer å etablere seg på Tømmerløypet, kva er så årsaka til det?
5. Det har fleire gonger vore diskusjonar mellom beburarar oppom Ilaget og Samnanger kommune og fylkeskommunen om skuleskyss. Då har begge desse offentlege instansane med styrke hevda at det er heilt trygt for skuleborna oppom Ilaget å gå Hagabakkane, også mellom Kølalia og Øvre Haga der det ikkje eingong er veglys, og gjennom heile vinteren. Dette kan me dokumentera. No har altså fleirtalet i naturutvalet funne ut noko heilt anna. Kvar kjem den kunnskapen frå? Hvis vedtaket vert ståande, vil me ha svar på dette spørsmålet - skriftleg.
6. Når me ved dette vedtaket kan verta avskorne frå å etablere oss på eigedomen me har kjøpt i Hagabakkane, vil me likavel trafikker vegen akkurat like hyppig som før. Me leiger eit hus på Tveitarås der me oppheldt oss mykje, og vil ferdast på vegen med mykje godt same frekvens som om me hadde fått byggje huset me har planlagt.
7. Det er ikkje godt politisk handtverk å legge til rette for boligbygging via arealplanar, oppfordre til etablering, kommunisere direkte og indirekte at her er det opent for å bygge. Når så ein liten familie har kjøpt tomt til nærare ein mill og skal til å bygge, vert dei stoppa av politikarar som har ombestemt seg, eller prøver å presse fram vedtak i andre meir eller mindre relaterte saker - ved å manipulere sakshandsaminga i denne saka.
8. Me krev at dette vedtaket vert behandla på nytt og omgjort i førstkomande naturutvalsmøte, og at administrasjonen sitt framlegg til vedtak i saka - eller tilsvarande - vert gjort gjeldande.

9. Kartskisser under viser eiedomen vår 25/176, og naboeiedom der alle søknader er imøtekomne av kommunen (26/163)



Helsing

Mathias Alvheim mathias@ajmontering.no tlf. 974 28 790

Karina Tveiterås kar_tve@hotmail.com tlf. 400 13 459.