



Samnanger kommune
Tyssevegen 217
5650 TYSSE

Saksbehandlar, innvalstelefon
Hugo Morken, 5557 2117

Lovlegkontroll av vedtak i Samnanger formannskap og Samnanger kommunestyre

Vi viser til Samnanger kommune sine oversendingar av 23.09.2021 og 17.10.2021.

Vedtak

Statsforvaltaren i Vestland gjer følgjande vedtak:

- 1. Kravet om lovlegkontroll av innkallinga til det ekstraordinære møtet i formannskapet den 23.08.2021 vert avvist.**
- 2. Formannskapet sitt vedtak i sak 041/2021, jf. kommunestyret sitt vedtak i sak 080/2021, er lovleg.**
- 3. Kommunestyret si avvising av å sette mindretalsanke over vedtaket i formannskapet sitt vedtak i sak 041/2021 inn på sakslista er lovleg.**

Saka si bakgrunn

Om bakgrunnen for saka var det i kommunen si oversending den 23.09.2021 gjort greie som følgjer:

«Utgangspunktet for saka er at rådmannen tidleg i august 2021 lyste ut ei fast stilling som konsulent for leiargruppa i kommunen (d.v.s. for rådmannen og rådmannen si leiargruppe). Søknadsfristen var 22.08.2021.

I møte i formannskapet 20.08.2021 vart det i sak 038/2021 («Faste saker») halde ei orientering om Budsjettprosessen 2021 og oppseiingar frå rådmann og økonomisjef. Bakgrunnen for dette var mellom anna at rådmann Ingebjørg Vamråk hadde sagt opp stillinga si i juni 2021 og skulle slutta i kommunen tidleg i september. I samband med denne orienteringa sette ein medlem i formannskapet fram framlegg om stillingsstopp for den utlyste stillinga som konsulent for leiargruppa. På bakgrunn av at dette ikkje var ei sak som stod på saklista for formannskapsmøtet, bad ordføraren formannskapet om å ta stilling til om saka skulle takast inn på sakskartet. Tre av medlemmene i formannskapet motsette seg at saka vart teken inn på sakskartet, med heimel i



kommunelova § 11-3 siste ledd. Saka vart som følgje av dette ikkje sett på sakskartet for møtet. (Det er til saman ni medlemmer i formannskapet i Samnanger kommune.)

Etter formannskapsmøtet 20.08.2021 bestemte ordføraren at det skulle haldast eit ekstramøte i formannskapet 23.08.2021 kl. 12.00, der sak om vurdering av stans i tilsetjing skulle handsamast. E-post frå ordføraren med melding til formannskapsmedlemmene om at det skulle vera ekstramøte i formannskapet 23.08.2021 kl. 12:00 vart sendt 21.08.2021 kl. 10:19. Det gjekk også fram av e-posten at sak om å vurdera stans i tilsetjingar skulle opp i møtet. Møteinncallinga vart gjort tilgjengeleg for formannskapsmedlemmene i kommunen sin møteportal 23.08.2021 ca. kl. 09:20. Det vart kl. 09:21 same dag sendt ut melding om dette til formannskapsmedlemmene på e-post, samt på sms kl. 09:26. Saka om vurdering av stans i tilsetjing stod på saklista, som sak 041/2021. I saksutgreiinga i møteinnkallinga stod det i tillegg til sakstittelen at ordføraren ville orientera om saka i møtet.

Formannskapet vedtok 23.08.2021 (i sak 041/2021) med seks mot tre røyster å innføra stopp i tilsetjingar i sentraladministrasjonen med umiddelbar verknad, og fram til mellombels rådmann hadde overteke frå dåverande rådmann. Vedtaket vart gjort med heimel i den såkalla hasteparagrafen i kommunelova (§ 11-8), jf. punkt 3.4.2 i kommunen sitt reglement for kommunestyret, formannskapet, naturutvalet og kontrollutvalet. Tre av medlemmene i formannskapet sette umiddelbart etter at vedtaket var gjort fram krav om at saka vart lagt fram for kommunestyret til avgjerd, med heimel i punkt 3.6 («Mindretalsanke») i kommunen sitt delegeringsreglement.

Kommunestyret hadde møte 02.09.2021. Saka frå formannskapsmøtet 23.08.2021 (sak 041/2021) som det var sett fram mindretalsanke i, stod ikkje på saklista for kommunestyret. Under punktet «Godkjenning av innkalling og sakliste» i kommunestyret 02.09.2021 vart det stilt spørsmål om kvifor denne saka ikkje stod på saklista. Etter forslag frå ordføraren vart det då gjennomført røysting i kommunestyret over om saka skulle setjast på sakskartet for møtet. Kommunestyret vedtok med 14 mot 7 røyster å ikkje setja saka på sakskartet.»

Kommunestyrerepresentantane Arild Røen, Shirin Kvernenes Khadoor og Øyvind Strømmen har ved brev av 26.08.2021 sett fram krav om lovlegkontroll av om innkallinga til det ekstraordinære møtet i formannskapet den 23.08.2021 var lovleg.

Ved brev av 06.09.2021 har dei same representantane vidare sett fram krav om lovlegkontroll av kommunestyret sitt vedtak i møtet den 02.09.2021 om ikkje å ta mindretalsanken over vedtaket i formannskapet sitt vedtak i sak 041/2021 inn på sakslista. Vidare er det i det same brevet sett fram krav om lovlegkontroll av formannskapet sitt vedtak i sak 041/2021.

Kravet om lovlegkontrollen sett fram den 26.08.2021 vart behandla av formannskapet i møte den 07.10.2021. Formannskapet gjorde vedtak om å oppretthalde vedtaket.

Krava om lovlegkontroll sett fram den 06.09.2021 vart behandla av kommunestyret i møte den 16.09.2021. I samband med behandlinga av saka las representanten Øyvind Røen opp eit notat («Notat til kommunestyresak 080/2021 – krav om lovlegkontroll»). Vi legg til grunn at innhaldet i dette notatet er kjent og gir ikkje her eit nærmare referat av dette.

Kommunestyret vedtok at vedtaka i formannskapssak 041/2021 og kommunestyresak 065/2021 «vert ståande». Som grunngjeving viste kommunestyret til notatet frå representanten Røen.



Sakene er etter dette sendt til Statsforvaltaren i samsvar med kommunelova¹ § 27-1 første ledd femte punktum.

Om lovlegkontroll

Etter kommunelova § 27-1 første ledd kan tre eller fleire medlemmer av kommunestyret saman setje fram krav om at departementet skal kontrollere om eit kommunalt vedtak er lovleg. Kravet må vere sett fram innan tre veker etter at vedtaket vart gjort.

For kommunale vedtak er fylkesmennene (no statsforvaltarane) delegert avgjerdsamt, jf. forskrift 30.08.2019 nr. 1096 om delegering av myndighet etter kommuneloven, pkt. IX.

Dersom særlege grunnar tilseier det kan Statsforvaltaren også på eige initiativ kontrollere om eit vedtak er lovleg, jf. kommunelova § 27-1 andre ledd. Det gjeld inga frist for når ei slik kontroll kan gjerast.

Ved lovlegkontrollen skal det takast stilling til om innhaldet i vedtaket er lovleg, om det er gjort av nokon som har mynde til å gjere eit slikt vedtak, og om det har vorte til på ein lovleg måte, jf. kommunelova § 27-3. Lovlegkontrollen kan likevel avgrensast til det som er gjort gjeldande i kravet. Lovlegkontrollen kan berre omfatte dei offentlegrettslege sidene av vedtaket. Kommunen si utøving av forvaltningsskjønn kan ikkje prøvast. Dersom Statsforvaltaren ved lovlegkontrollen kjem til at det er gjort slike feil som gjer vedtaket ugyldig, skal det opphevast. Statsforvaltaren har ikkje kompetanse til å gjere nytt vedtak.

Statsforvaltaren si vurdering

Statsforvaltaren fastslår innleiingsvis at krava om lovlegkontroll er sett fram av nokon som har rett til å krevje lovlegkontroll, og at krava er sett fram innan fristen.

Innkallinga av møtet i formannskapet den 23.08.2021

Det er sett fram krav om lovlegkontroll av formannskapet si godkjenning av innkallinga til det ekstraordinære møtet i formannskapet den 23.08.2021.

Statsforvaltaren vil i denne samanheng vise til at det etter kommunelova § 27-1 er «*vedtak*» som kan lovlegkontrollerast. I kommunelova § 27-2 er det avgrensa nærmare kva for vedtak som kan lovlegkontrollerast.

Med visse unntak er det berre «*endelige vedtak*» som kan takast opp til lovlegkontroll, jf. kommunelova § 27-2 første ledd bokstav a. Ved vurderinga av om det er tale om eit «*vedtak*» i kommunelova si forstand, må det skiljast mellom realitetsavgjerder/materielle vedtak og prosessleiane avgjerder. Avgjerder som avsluttar ei sak må som regel sjåast på som «*endelige vedtak*» etter kommunelova. Det i motsetnad til prosessleiane avgjerder, det vil seie avgjerder som er fatta som eit ledd i organet si handsaming av ei sak, men som ikkje etablerer rettar eller pliktar kva gjeld realiteten i saka.

Det følgjer vidare av andre ledd bokstav a at andre prosessleiane avgjerder enn vedtak om at eit møte skal haldast for opne eller lukka dører, og vedtak som gjeld spørsmål om habilitet, ikkje kan

¹ LOV-2018-06-22-83



lovlegkontrollerast. Feil ved prosessleiande avgjerder vil eventuelt kunne inngå som ein del av grunnlaget for lovlegkontroll av eit materielt vedtak².

Kravet om lovlegkontroll rettar seg ikkje mot realitetsavgjerder som vart gjort i møtet, men mot innkalling og gjennomføring av møtet. Kravet om lovlegkontroll er ikkje retta mot vedtak om habilitet, eller vedtak om møte skal haldast for opne eller lukka dører.

Statsforvaltaren konkluderer derfor med at kravet om lovlegkontroll ikkje rettar seg mot eit vedtak som kan lovlegkontrollerast. Vilråda for at Statsforvaltaren kan utføre lovlegkontroll av formannskapet si avgjerd i sak 040/2021 er då ikkje til stades, og kravet vert derfor avvist. Dei synspunkta som klagarane har gjort gjeldande med omsyn til om møtet var lovleg innkalla vil likevel verte vurdert ved vurderinga av om formannskapet sitt vedtaket i sak 041/2021 er lovleg.

Formannskapet sitt vedtak i sak 041/2021, jf. kommunestyret sitt vedtak i sak 080/2021

Det er sett fram krav om lovlegkontroll av formannskapet sitt vedtak i sak 041/2021.

Formannskapet gjorde her følgjande vedtak:

«Samnanger kommune meiner det er uheldig at avtroppande rådmann har høve til å tilsettja konsulent for leiargruppa berre kort tid før ho sluttar, og at dette i verste fall kan ha negativ innverknad på kvaliteten i styringa av kommunen. Det er òg eit viktig moment at dette gjev ny rådmann mindre rom til å byggja opp administrasjonen slik han/ho ønskjer.

Samnanger kommune innfører difor stopp i tilsetjingar i sentraladministrasjonen med verknad frå tidspunktet dette vedtaket er gjort. Denne tilsetjingsstoppen gjeld fram til mellombels rådmann har overteke for noverande rådmann. Mellombels rådmann vurderer om prosessen med tilsetjing av konsulent for leiargruppa skal halda fram.

Sidan den nemnde tilsetjinga av konsulent kan skje innan kort til (søknadsfristen er gått ut) er det formannskapet som gjer dette vedtaket med heimel i Reglement for kommunestyret, formannskapet, naturutvalet og kontrollutvalet i Samnanger kommune, pkt. 3.4.2 Fullmakt – hastesaker, jf. kommuneloven § 11-8. Kommunestyret vil få melding om vedtaket ved første høve.»

Vedtaket var gjort av formannskapet i medhald av tildelt hastekompetanse, jf. kommunelova § 11-8.

Kommunestyret behandla kravet om lovlegkontroll i møtet den 16.09.2021 (sak 080/2021). Det vart gjort vedtak om at formannskapet sitt vedtak «*vert ståande*». Statsforvaltaren finn at kommunestyret sitt vedtak med dette erstattar formannskapet sitt vedtak. Det er såleis kommunestyret sitt vedtak som er det siste vedtaket som er gjort i kommunen. Dette kan ha verknad mellom anna ved vurderinga av spørsmålet om personell kompetanse. Etter det vi kan sjå er det ikkje sett fram krav om lovlegkontroll av kommunestyret sitt vedtak.

Det første spørsmålet saka reiser er om vedtaket vart til på lovleg måte.

Som det er gjort greie for ovanfor er det reist spørsmål ved om møtet i formannskapet var lovleg innkalla. Dette kan eventuelt vere ein feil ved måten vedtaket vart til på. Dersom det er gjort feil

² Jf. Overå og Bernt *Kommuneloven 2018 med kommentarer* (2019) s. 501 (note 6)



under arbeidet med ei sak, vil vedtaket likevel kunne vere gyldig når det er grunn til å rekne med at feilen ikkje kan ha verka inn på resultatet i saken, jf. prinsippet i forvaltningslova § 41.

Klagarane har peika på at den formelle innkallinga til møtet ikkje vart sendt ut før to og ein halv time før møtestart. Den aktuelle saka var då sett på dagsorden med ordføraren som saksbehandlar, men det var i innkallinga ikkje presentert nokon gjennomgang av saka, og heller ikkje noko framlegg til vedtak. Dei meiner dette ikkje kan reknast som «høvelig varsel», og stiller også spørsmål ved om reglane om at sakslista og saksdokument skal vere tilgjengeleg for ålmenta er oppfylt, og om møtet er kunngjort på ein måte som er i tråd med lovverket.

Krav til når ei innkalling må vere sendt ut går fram av kommunelova § 11-3 første ledd andre punktum. Det går her fram at innkallinga til møtet skal sendast til medlemmane i organet med «rimelig varsel».

Om forståinga av dette vilkåret går det fram av professor Jan Fridthjof Bernt i sin lovkommentar til føresegna på Gyldendal Rettsdata følgjande (note 11-3-3) at innkallinga må vere sendt så tidleg at frammøtet kan bli mest mogleg fulltalig. Medlemmane må få vite at møtet skal haldast så tidleg at dei anten kan innrette seg etter dette, eller sørge for at varamedlemer vert varsla tidleg nok til at dei kan møte.

Det er gjort greie for omstenda rundt innkallinga til møtet i formannskapet i saksutgreiinga til formannskapet sitt møte den 07.10.2021. Omstenda rundt innkallinga er også omtala i punkt ein i det notatet som vart lest opp i kommunestyret den 16.09.2021.

Statsforvaltaren er einig med klagarane i at innkallinga i dette tilfellet vart gjort kort tid før møtet. Vi viser til at det i førearbeida til lova er gitt ei føring om at det «vanligvis [vil] være tilstrekkelig at medlemmene får innkallingen 4-5 dager før møtet», jf. Ot. prp. nr. 42 (1991-92) s. 284. Ut frå ei samla vurdering av dei opplysningane som ligg føre finn vi likevel at innkallinga til møtet var gjort innanfor lova sitt krav om «rimelig varsel».

Vi legg til grunn at hovudføremålet med føresegna i kommunelova § 11-3 første ledd andre punktum er å sikre at representantane er varsla tidleg nok til at dei har høve til å møte, eventuelt varsle vararepresentant. Vidare er det eit føremål at representantane skal ha hatt eit visst høve til å sette seg inn i sakene før møtet.

Som det er gjort greie for var det kjent allereie under møtet i formannskapet den 20.08.2021 at det ville bli innkalla til eit ekstraordinært møte om den saka som hadde vorte reist under dette møtet, men som ikkje vart sett på sakslista, jf. kommunelova § 11-3 første ledd siste punktum. Sjølv om den formelle innkallinga til møtet først vart sendt ut den same dagen som møtet vart halde, om lag to og ein halv time før møtet, så er det likevel gjort greie for at medlemmane i formannskapet ved e-post frå ordføraren to dagar før møtet (den 21.08.2021) vart varsla om møtedag, klokkeslett og sakliste. Vi legg også vekt på at saka var kjent for medlemmane i formannskapet etter diskusjonen i formannskapet i møtet den 20.08.2021, slik representanten Røen har peika på i det nemnde notatet. På dette grunnlaget finn derfor Statsforvaltaren at sjølv om fristen i innkallinga var kort, så hadde representantane eit rimeleg høve til å møte, eventuelt sørge for at vararepresentant kunne møte, og dei hadde eit visst høve til å sette seg inn i saka før møtet.

Det neste spørsmålet klagarane reiser er om reglane om at sakslista og saksdokument skal vere tilgjengeleg for ålmenta er oppfylt.



I kommunelova § 11-3 tredje ledd går det fram at «*[s]akslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten*».

Dette er ein regel om ålmentas rett til dokumentinnsyn³. Dette er såleis ikkje eit forhold som kan verke inn på om formannskapet sitt vedtak i sak 040/2021 er gyldig eller ikkje.

Vidare har klagarane reist spørsmål ved om møtet er kunngjort på ein måte som er i tråd med lovverket.

Etter kommunelova § 11-3 andre ledd skal eit møte i eit folkevald organ «*kunngjøres på en hensiktsmessig måte*».

Det ligg i saka ikkje føre nærmare opplysningar om møtet var kunngjort. Vi finn likevel ikkje grunnlag for å gå nærmare inn på dette i denne saka, då dette uansett ikkje er eit forhold som kan verke inn på om formannskapet sitt vedtak i sak 040/2021 er gyldig eller ikkje⁴.

Etter dette konkluderer vi med at formannskapet sitt vedtak i sak 040/2021 ikkje er ugyldig som følge av måten vedtaket vart til på.

Det neste spørsmålet er om vedtaket er gjort av rett organ.

Det er formannskapet som har gjort vedtaket, og det er opplyst at vedtaket er gjort i medhald av den kompetanse som formannskapet etter kommunelova § 11-8 er tildelt til å gjere vedtak i hastesaker.

Vi legg derfor til grunn at formannskapet ordinært ikkje har kompetanse til å gjere vedtak med eit slikt innhald som det er gjort i denne saka. Vi legg vidare til grunn at det er kommunestyret som eventuelt har kompetanse til å gjere eit slikt vedtak.

Etter kommunelova § 11-8 første ledd første punktum kan kommunestyret gje mellom anna formannskapet «*myndighet til å treffe vedtak i saker som skulle ha vært avgjort av et annet organ, når det er nødvendig å treffe et vedtak så raskt at det ikke er tid til å innkalle det organet som skulle ha avgjort saken*».

Slik fullmakt har Samnanger kommunestyre gitt formannskapet ved pkt. 3.4.2 i sitt delegasjonsreglement.

Problemstillinga er om vilkåra for bruk av hastefullmakten som formannskapet er tildelt var oppfylt i denne saka. Spørsmålet er om det var nødvendig å treffe et vedtak så raskt at det ikkje var tid til å innkalle kommunestyret.

Føresegna i kommunelova § 11-8 første ledd er i all hovudsak ei vidareføring av § 13 i den tidlegare kommunelova. I førearbeida til denne føresegna var det mellom anna uttala at bruk av hastekompetansen var knytt til tilfelle der det ikkje var tid til å innkalle det organet som har avgjerdsmynde i saka. Dette innebar at det berre var i situasjonar kor det var fysisk umogleg få kalla saman det kompetente organet, at hastekompetansen kunne brikast. Dersom det var mogleg å kalle

³ Jf. Overå og Bernt *Kommuneloven 2018 med kommentarer* (2019) s. 238 (note 9)

⁴ Jf. Overå og Bernt *Kommuneloven 2018 med kommentarer* (2019) s. 238 (note 7 siste avsnitt)



saman rett organ ville vedtaket vere gjort av galt organ, og det ville kunne ha til følgje at vedtaket var ugyldig⁵.

I Prop. 43 L (2018-2019) s. 159 er det vidare uttala følgjande:

«Utvidet myndighet i hastesaker skal også kunne benyttes der hvor lovgivningen gir kompetansen til for eksempel kommunestyre eller fylkestinget selv. Det er særlig i denne typen saker at det vil være behov for at for eksempel formannskapet gis hastefullmakt til å kunne avgjøre visse saker raskt. Departementet vil understreke at det skal noe til før en hastefullmakt kan benyttes. Adgangen må sees i sammenheng med bestemmelsen om fjernmøte i det organet som i utgangspunktet har fullmakt til å treffe den aktuelle avgjørelsen. Kommunene bør i størst mulig grad vurdere om det er mulig å treffe en avgjørelse i et fjernmøte framfor at saken behandles etter bestemmelsen om hastesaker.»

Det må etter dette leggjast til grunn at føreseigna berre er meint å heimle eit nokså snevert høve for det organet som er tildelt hastekompetanse til å gjere vedtak på vegne av det ordinært kompetente organet. Det er berre når det ikkje vil vere mogeleg å kalle saman det ordinært kompetente organet at hastekompetansen kan brukast. Lova si intensjon er med andre ord at det ordinært kompetente organet skal gjere vedtak så langt dette er praktisk mogeleg. Det må i denne samanheng også sjåast hen til om det er mogeleg å halde eit ekstraordinært møte i det ordinært kompetente organet. Vi viser også til dei høve lova gir til å behandle ei sak skriftleg eller i hastefjernmøte, jf. kommunelova § 11-8 andre ledd.

Formannskapet har i vedtaket grunngjeve bruken av hastekompetansen som følgjer:

«Sidan den nemnde tilsetjinga av konsulent kan skje innan kort til (søknadsfristen er gått ut) er det formannskapet som gjer dette vedtaket med heimel i Reglement for kommunestyret, formannskapet, naturutvalet og kontrollutvalet i Samnanger kommune, pkt. 3.4.2 Fullmakt – hastesaker, jf. kommuneloven § 11-8. Kommunestyret vil få melding om vedtaket ved første høve.»

Vi viser også til det nemnde notatet frå representanten Røen, der det i pkt. to er uttala følgjande:

«Fristen for å søkja den omtala konsulentstillinga var 22.08.2021, dvs. dagen før formannskapet gjorde vedtaket sitt. Dermed kunne rådmannen ha vore klar til å gjera ei tilsetjing tidleg i den same veka, og dette er grunngjevinga for å nytta §11-8. Å kalla inn heile kommunestyret på så kort varsel ville ha vore krevjande.»

Statsforvaltaren er i tvil om det i denne saka låg føre eit tilstrekkeleg grunnlag for bruk av hastekompetansen. Vi registrerer at søknadsfristen til stillinga var gått ut og at saka derfor hadde hasta dersom tilsetjingsprosessen skulle stoppast. Når saka likevel ikkje vart sett på sakslista i formannskapet sitt møte den 20.08.2021, slik at det uansett måtte innkallast til nytt møte, meiner vi likevel at det ikkje ville teke så mykje lenger tid, eller vore så mykje meir krevjande, å innkalle kommunestyret. Vi finn det likevel ikkje nødvendig å konkludere på dette spørsmålet då vi viser til at kommunestyret uansett i møtet den 16.09.2021 (sak 080/2021) har gjort vedtak om at formannskapet sitt vedtak «vert ståande». Vi finn at kommunestyret sitt vedtak erstattar formannskapet sitt vedtak, og at den mangelen som eventuelt hefta ved formannskapet sitt vedtak er reparert med den etterfølgjande behandlinga i kommunen.

⁵ Ot. prp. nr. 42 (1991-92) s. 269



Det siste spørsmålet er om vedtaket har eit lovleg innhald.

Vedtaket gjeld mellombels stopp i ei sak om tilsetjing i ei ny stilling som konsulent for leiargruppa. Bakgrunnen for vedtaket var at rådmannen skulle slutte innan kort tid, og formannskapet og kommunestyret meinte derfor at tilsetjing i denne stillinga burde utstå til ny mellombels rådmann hadde overteke. Den mellombelse rådmannen kan etter vedtaket vurdere om prosessen med tilsetjing av konsulent for leiargruppa skal halda fram.

Kommunelova § 13-1 siste ledd lyder som følgjer:

«Kommunedirektøren har det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner, hvis ikke noe annet er fastsatt i lov.»

Spørsmålet saka reiser er om formannskapet/kommunestyret sitt vedtak om å utsetje den vidare prosessen med tilsetjing i den utlyste stillinga grip inn i den kompetanse som kommunedirektøren her ved lov er gitt for det springande personalansvaret.

Av førearbeida⁶ til føresegna går det mellom anna fram at det prinsipielle utgangspunktet er at kommunestyret har ansvaret for budsjett og arbeidsgjevarpolitikken. Samtidig er det ein fordel om kommunedirektøren har ansvaret og avgjerdsamt for dei enkelte tilsettingane og dei løpande personalsakene. Det er derfor lovfesta at kommunedirektøren skal ha det springande personalansvaret for den enkelte, inkludert tilsetting, oppseiing, avskil og anna tenestemessig reaksjon.

Sjølv om lova legg ansvaret for det daglege personalansvaret for den enkelte, under dette mellom anna tilsetjingar, til kommunedirektøren/rådmannen, så har likevel kommunestyret eit overordna ansvar for personalpolitikken. Kommunestyret må derfor kunne gje generelle føringar for personalpolitikken, så lenge dei ikkje grip inn i konkrete personalsaker.

I denne saka er Statsforvaltaren av den oppfatning at det er ei slik generell føring som er gitt. Kommunestyret meinte prosessen med den aktuelle stillinga burde utstå til ny mellombels rådmann hadde overteke. Kommunestyret har ikkje gått inn på om stillinga skal opprettast eller den konkrete tilsetjinga. Slik Statsforvaltaren ser det grip ikkje kommunestyret sitt vedtak inn i det ansvaret rådmannen etter lova har for den daglege personalansvaret. Vi konkluderer derfor med at vedtaket har eit lovleg innhald.

Etter dette konkluderer vi med at formannskapet sitt vedtak i sak 041/2021, jf. kommunestyret sitt vedtak i sak 080/2021, er lovleg.

Kommunestyret sitt vedtak i om ikkje å ta mindretalsanken inn på sakslista

Det er sett fram krav om lovlegkontroll av kommunestyret sitt vedtak i møtet den 02.09.2021 om ikkje å ta mindretalsanken over vedtaket i formannskapet sitt vedtak i sak 041/2021 inn på sakslista. Klagarane stiller spørsmål ved om avgjerda er i samsvar med kommunen sitt delegeringsreglement.

Punkt 3.6 i Samnanger kommune sitt delegeringsreglement lød på avgjerdstidspunktet som følgjer:

«3.6 Mindretalsanke

⁶ Prop. 46 L (2017-2018) s. 60



I saker der eit folkevald organ har fått delegert avgjerdsrett frå kommunestyret, kan tre medlemmer, ordføraren eller rådmannen krevja saka lagt fram for kommunestyret. Krav må setjast fram i same møtet som vedtaket er gjort, og kravet skal protokollførast.»

Kravet om lovlegkontroll reiser spørsmål ved korleis føresegna er å forstå. Som det er gjort greie for i notatet frå representanten Røen er kommunestyret si avgjerd om ikkje å sette kravet på sakslista grunngeve i at føresegna om mindretalsanke ikkje gjeld for vedtak som er gjort i medhald av formannskapet si kompetanse til å gjere vedtak i hastesaker. I etterkant er dette no tydeleggjort i reglementet, jf. kommunestyret sitt vedtak i møte den 02.12.2021 i sak 114/2021.

Statsforvaltaren vil vise til at føresegna i delegeringsreglementet pkt. 3.6 er ei føresegn som følgjer av kommunen sitt lokale reglement, jf. kommunelova § 11-12. Kommunelova har ikkje tilsvarande reglar. Ved tolkinga av føresegna må det derfor leggjast vekt på korleis kommunestyret meiner at føresegna er å forstå. Vi vil også peike på at sidan føresegna følgjer av eit lokalt reglement vedteken av kommunestyret, vil også kommunestyret ha høve til å endre føresegna eller gjere unntak frå regelen.

I møtet den 02.09.2021 røysta kommunestyret over om mindretalsanken skulle setjast på sakslista. Det vart då fleirtal for å ikkje sette saka på sakslista.

Etter ei samla vurdering av opplysningane i saka finn ikkje Statsforvaltaren grunnlag for å konkludere med at mindretalsanken er behandla i strid med kommunens delegasjonsreglement.

Oppsummering

Kravet om lovlegkontroll av innkallinga til det ekstraordinære møtet i formannskapet den 23.08.2021 vert avvist.

Formannskapet sitt vedtak i sak 041/2021, jf. kommunestyret sitt vedtak i sak 080/2021, er lovleg.

Kommunestyret si avvisning av å sette mindretalsanke over vedtaket i formannskapet sitt vedtak i sak 041/2021 inn på sakslista er lovleg.

Det er ikkje klagerett på dette vedtaket.

Vi ber Samnanger kommune orientere kravstillarane om resultatet av lovlegkontrollen.

Med helsing

Anne Kristin Eitungjerde
seksjonsleiar

Hugo Morken
seniorrådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent

