

Møte i styringsgruppa

8. mars 2022

Til stade: Ove Sæbø (Samnanger), Steinar Dalland (Tysnes), Grete Nesheim (Bjørnafjorden), Øystein Svalheim, Karianne Tveitnes, Simon Wolff, Mari Austvoll Gjengedal

Fleire var på styringsgruppemøte for fyrst gong. Alle introduserte seg.

1. Struktur og leiing ved kontoret

Introduksjon:

Bakgrunnen for saka er at dei tilsette ved landbrukskontoret har meldt behov for ei intern omorganisering av leiaroppgåver. Alle kjenner frustrasjon over mangel på struktur, oppfølging og leiing.

Med bakgrunn i dokumenta som var sendt ut på førehand, presenterte Øystein landbrukskontoret sine oppgåver i grove trekk og utfordringane med mykje gjennomtrekk og belastning på kontoret.

Simon gjekk gjennom mindmap og oppgåvekartlegging med Toggl for å visa kartlegginga vi har gjort over tidsbruk og oppgåver på kontoret. Vi har høge forventningar, men vi får ikkje gjort alt.

Karianne gjekk gjennom den historiske bakgrunnen sidan ho starta i 2013, og gjennomtrekket i eininga som har vore sidan. Stabilitet er viktig fordi vi er så få, og det tek lang tid før nye tilsette er fullt operative og har vorte kjent med bøndene. Vi treng ein tydeleg struktur, ei klar leiing for å få oppgåvene gjort. Har brukt unødvendig mykje tid på å læra opp nye og setja oss inn i nye fagfelt. Mange av dei som har slutta, har slutta av di dei ikkje har orka arbeidssituasjonen og har vorte sjuke. Målet vårt no er å skapa stabilitet. Dei som er ved kontoret no er knallbra og samarbeidar godt, og vi må forhindra at fleire sluttar. Difor treng vi hjelp av dykk i styringsgruppa for å finna gode løysingar. Skal vi klara å gjera jobben vår, må vi endra noko no.

Moment frå diskusjonen:

Kan hende vi har ein finansieringsnøkkel som kanskje er i utakt med realiteten i tidsbruken på dei ulike kommunane?

Steinar: Toggl-kartlegginga er nyttig, men om ein skal bruka det som grunnlag for å diskutera fordelingsnøkkel, må det loggast grundig over ei lengre tidsperiode. Førebels er det best å forholde seg til dei objektive kriteria som ligg til grunn for fordeling mellom kommunane.

Simon: Det å halda seg oppdatert på kompetanse og stadige oppdateringar i tilskotsordningar etc. krev mykje å halda ved like. Styrken ved eit felles landbrukskontor er at ikkje kvar kommune treng å ha eigne fagfolk på alt. Frustrerande for bøndene at dei må forholde seg til nye sakshandsamarar heile tida. Frustrerande for oss at vi ikkje kan yta så gode tenester som vi vil. Også frustrerande at vi ikkje klarer å tilsetja ein ny tilsett.

Steinar: Stort sett har ressursstausjonen vore eit diskusjonstema i styringsgruppa sidan 2015. Eigentleg snakkar vi no om to ulike diskusjonar. Den eine er ramma totalt sett. Den andre er intern organisering av kontoret. Det krev mykje oppfølging og koordinering å handsama tre kommunar. Er positiv til initiativet som kjem opp, men dette er eit arbeidsgivaransvar som ligg til Bjørnafjorden, og som vi i dei andre kommunane ikkje kan meina så mykje om. Men problemstillinga hald stadig fram, og det går ut over tilbodet som ligg til kontoret. Angåande forventningar, oppfølging av internkontroll, oppfølging av arbeidsflyt: Dette er eit styringsgruppeansvar. Dei jamne tenestene er bøndene nøgde med, men om ein har bestillingar utanom ordinære oppgåver, så ser vi at det er meir utfordrande. Vi er open for ei fast basisramme og særfakturering for ekstra oppgåver, som t.d. forvaltningsplan på gås, landbruksplan etc. Kommunestyret må få informasjon som er naudsynt for å leggja planar og budsjett. Årlege rapporteringar og framlegg til saker og prioriterte områder hadde vore bra.

Ove: Frå Samnanger sin side har nok vi vore litt usikker på korleis vi skal forholde oss til landbrukskontoret. Det hadde vore flott å skapa betre saksflyt og intergrasjon med landbrukskontoret på vekentleg basis når de er på kontoret.

Mari: Vi treng ei ordentleg avklaring framover på kva som skal gjelda angåande jamleg kontakt med kommunane, bestillingar til oppgåver, rutinar for rapportering etc.

Steinar: Litt av utfordringa er at det er tre forskjellige kommunar med tre ulike system. Vi bør vera sameint om eitt system. For oss vil det vera ein fordel om bestillingssystemet vert synleggjort ved at ein får rutingar for korleis ting skal gjerast. Det er naturleg at vi føreheld oss til rutinene som allereie gjeld i Bjørnafjorden. Det vert ressurskrevjande for dykk å forholde dykk til tre forskjellige system. Låg politisk merksemd er kanskje grunna i manglande rapportering og informasjonsflyt.

Ove: Heilt einig. Vi må tilpassa oss, men i ein prosess med forventningsavklaring går det begge vegar. Det ligg ei kraftig føring frå Bjørnafjorden.

Konklusjon:

- Den interne oppgåvefordelinga ved kontoret er eit arbeidsgivaransvar som Grete/Bjørnafjorden følg opp i tida som kjem. Dei tilsette har sendt tydeleg signal om at denne prosessen må gå raskt og at dagens situasjon ikkje går lenger.
- Landbrukskontoret jobbar med internkontrollsystem og skriftleggjing av rutinar i samråd med Grete/Bjørnafjorden. Etterpå tek vi ein gjennomgang med resten av styringsgruppa innanfor dei ulike fagområda for å verta einige om rutinar for alle kommunane.
- Den totale ressursstausjonen ved kontoret er eit politisk spørsmål som det er naturleg å løfta saman med langsiktige mål og strategier for kontoret. Spørsmål om auka ramma må forankrast politisk. (Ingen tydeleg framdriftsplan her. Heng kanskje saman med landbruksplan?)

2. Driveplikt / arbeid med landbruksplan

Med bakgrunn i oppgåvekartlegginga og behovet for arbeid med driveplikt har landbrukskontoret meldt at vi ynskjer å ta tak i dette arbeidet (sjå eiga saksdokument).

Styringsgruppa er samrøystes i at eit slik arbeid er viktig, men kapasiteten ved kontoret til å setja i gong med eit slikt arbeid var under diskusjon.

Steinar: Driveplikt er eit viktig arbeid. Den ideelle forankringa for å jobba med driveplikt er ein landbruksplan. Politikarane våre må eiga saksfelte.

Alle kommunane er interessert i at det vert laga landbruksplanar. Mykje arbeid i Bjørnafjorden er allereie gjort, men prosessen stranda i påvent av fleire ressursar og i mangel av eit tydeleg mandat og mål for planen.

Spørsmålet om FELLES LANDBRUKSPLAN kom opp. Dette var det ønske om frå alle tre kommunar. Det var diskusjon om kva som vil vera naturleg saksgang for ein slik plan, om planhierarki, politisk forankring m.m.

Konklusjon:

Styringsgruppa ønskjer at landbrukskontoret byrjar arbeidet med å laga ein felles temaplan for landbruk for dei tre kommunane. Temaplanen vil vera eit felles, strategisk styringsverktøy der kommunane kan utarbeida sine eigne handlingsplanar. Styringsgruppa vil fungera som prosjektgruppe for planen. Arbeidet må byrja med å avklara mandat, mål og innhald. Situasjonskildring, utgreiing av driveplikt, kartlegging av oppgåver og strategiar for heile næringa for åra framover vil vera viktig innhald i planen. Nokre overordna mål bør vera å sikra jordressursene og sørga for mest mogleg areal i drift. Mandatet må behandlast av alle kommunane. Relevante vedtak og planar som er gjort i kommunane som vedkjem landbruk, vil gå inn i arbeidet og danna grunnlag for framlegg til mandat.

Framdrifta i arbeidet vil avhenga av ledige ressursar. Arbeidet vil ikkje starta før vi har fått ein ny tilsatt i den vakante stillinga.