



Samnanger kommune
Tyssevegen 217
5650 TYSSE

Saksbehandlar, innvalstelefon

Arve Meidell, 55 57 21 10
Silje Elvatun Sikveland, 57 64 31 36
Tom N. Pedersen, 55 57 21 19

Fråsegn - Samnanger - kommunedelplan for akvakultur i sjø

Innleiing

Vi viser til brev datert 15.06.2022 der Samnanger kommune legg «Kommunedelplan for akvakultur i sjø 2022 - 2031» ut til høyring og offentleg ettersyn med høyringsfrist 26.08.2022. Kommunen handsama saka i naturutvalet sitt møte den 31.05.2022 i sak NAT-017/22. Saksdokumenta omfattar følgjande dokument:

- Planomtale, datert 10.05.2022
- Føresegner, datert 10.05.2022
- Plankart, datert 10.05.2022
- Konsekvensutgreiing og ROS-analyse akvakultur, datert 10.05.2022

I tillegg vart òg desse underlagsdokumenta lagt ut saman med planen:

- Resipientgransking Samnangerfjorden 2021
- Notat – miljøkrav 30.11.2021
- Notat – Arealanalyse akvakultur 07.10.2021

Planområdet omfattar alt sjøareal i kommunen og utgjer ca. 21 km².

Mål og prosess

Det vart varsla oppstart av planarbeidet 26.11.2020 og kommunen ser føre seg endeleg handsaming i kommunestyret hausten/vinteren 2022. I samband med vedtak av planprogrammet 25.02.2021 vedtok kommunestyret òg følgjande mål for planprogrammet:

Fjordsystemet og naturmangfaldet sine tålegrenser skal ikkje overskridast og det skal vere eit produksjonsmessig overskot av ville lakse- og sjøørretstammer i dei elver i Samnanger som har dette. Akvaplanen skal foreslå tiltak som støttar opp under denne målsettinga. Samnanger kommune ynskjer å betre ivareta både miljøet i sjøen og våre



villfiskstammer i kommunen sin fjord og sjø. Vi vil ha ein nullutsleppsvisjon for forureining av kjemikalier/medisinsk utslepp og skadeleg slam i kommunen sin fjord.

ABO Plan & Arkitektur Stord AS er vald som konsulent for arbeidet. Denne kommunedelplanen er elles eitt av dei prioriterte planarbeida i inneverande kommunestyreperiode, jf. den kommunale planstrategien for perioden 2020-2023.

14.12.2021 vart planarbeidet presentert i regionalt planforum med høve for tilbakemeldingar frå deltakande aktørar. Jf. møtoreferatet kom Statsforvaltaren med følgjande innspel:

Statsforvaltaren: Ein spør kva type teknologi ein ser føre seg ved ei ev. utviding på lokaliteten Nygård? Usikkert om det er lurt å utvide biomassen innerst i fjorden. Ein bør kartlegge konsekvens i heile fjordsystemet. Ein peikar også på tilhøvet mellom rømming med tanke på Tysseelva. Statsforvaltaren minner elles om at tema barn og unge sine interesser må med i KU-arbeidet.

For å oppdatere naturutvalet om status og tilbakemeldingar så langt i prosessen, vart det utarbeidd ei saksutgreiing som vart handsama i møte 08.02.2022, sak NAT-003/2022, og som munna ut i følgjande vedtak:

Administrasjonen og ABO Stord AS arbeider vidare med Kommunedelplan for akvakultur med følgjande føringar for innhaldet i planen:

Det er potensiale for at ny teknologi kan gjera det mogleg å innfri miljøkrav, til dømes lukka anlegg med høg grad av reinsing. Det kan også tenkjast at det er mogleg med andre artar enn laks og sjøaure, til dømes tare, og at slik akvakultur vil innfri dei miljøkrava me stiller. Det vil då vera ei føremon for Samnanger at ein har tilgjengeleg og planavklart areal i kommunedelplanen, slik at ein kan få til ny næringsutvikling i kommunen, utan at det går på bekostning av miljøet. Me rår til at det i kommunedelplanen vert arbeidd vidare med alternativ 3 som nemnt i saksutgreiinga.

Alternativ 3: Gi lokalitetane Sagen II og Nygård høve til utviding/endring. Ta ut areala A02 og A04. Ta inn to nye areal i tillegg, lenger ute i fjorden, og med vilkår knytt til miljø eller art i føresegnene. Konsekvens: Vidareføring av dagens situasjon, men ein gir dei to eksisterande anlegga fleksibilitet til å kunna justera på drifta. Ein legg også til rette for to nye anlegg der kommunen vil styra drifta med miljøkrav eller føresegner om kva art som kan oppdrettast.

Dagens situasjon og føreslege framtidig situasjon

Det er i dag to lokalitetar i sjø med godkjent konsesjon i kommunen; Sagen II og Nygård, og som baa ønskjer å utvide. Dei to lokalitetane har per i dag ein kapasitet på ca. 3120 MTB. Bransjen og aktørane seier vidare at ein «framover ønskjer å bytte ut stålanlegg til fordel for merdar av plastringar, noko som gjev større avstand mellom merdane og god gjennomstrøyming av vatn. I tillegg kjem lokaliteten Sagen som er knytt til land.

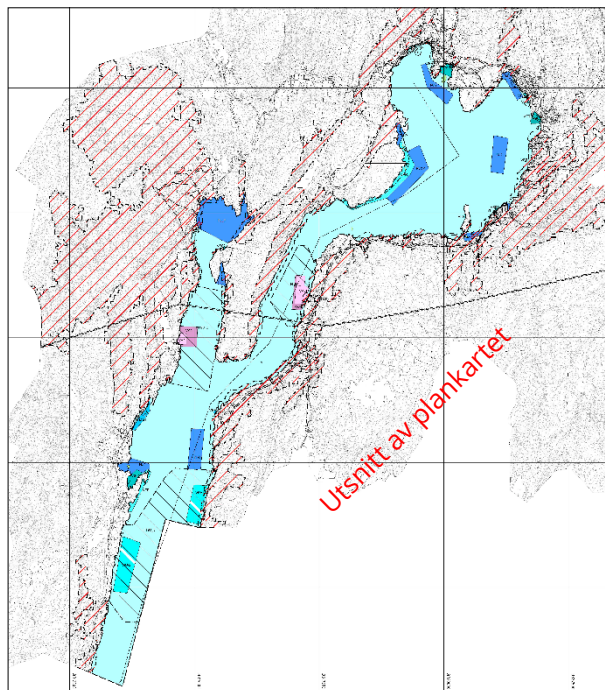
Planframlegget opnar for å ta ut to eksisterande lokalitetar (ikkje i drift) og leggje inn to nye. Status for arealbruk vil etter dette bli:



Område	Areal i gjeldande plan	Areal i planframlegg	Endring i areal
Sagen II (ID i ny plan VA01- 02)	36 daa	145 daa	+109 daa
Nygård (ID i ny plan VA03- 04)	128 daa	162 daa	+34 daa
Erevika (ID i ny plan VKA1)		215 daa	+215 daa
Solbjørg (ID i ny plan VKA2)		354 daa	+354 daa
Djupedalen (KPA 2018)	173 daa		-173 daa
Hetlevika (KPA 2018)	70 daa		-70 daa
SUM	391 daa	876 daa	+469 daa

Elles går det fram av kommunen si saksutgreiing at bransjen ønskjer at kommune(del)plan-arbeidet må gje tydelege og føreseielege rammer for verksemda då dagens kommuneplan ikkje er tilstrekkeleg oppdatert for det som gjeld sjødelen. Og vidare at:

Det er ei målsetnad at planlegging og forvaltning av akvakulturaktivitet i hovudsak skal forankrast i overordna kommunale planar, og ikkje gjennom dispensasjonar og enkeltsakshandsaming. Det er heller ikkje ønskjeleg med generelle plankrav for tiltak i sjø. Akvakultur er ei næring i rask utvikling med omsyn til drift og teknologi. Det er ei utfordring at kommuneplanrevisjonar ofte ikkje har same fart som behovet bransjen har for arealavklaring. I dette ligg det eit stort ansvar for kommunane i god arealplanlegging i sjø for å sikre dei beste lokalitetane og tilstrekkeleg fleksibilitet og utviklingsmoglegheit innanfor desse.



Statleg samordning

Jf. brev frå Kommunal- og moderniseringsdepartementet av 22.12.2017 er Fylkesmannen (no Statsforvaltaren) delegert mynde til å samordne statlege motsegner til kommunale planar etter plan- og bygningslova.



Statsforvaltaren i Vestland samordnar fråsegner frå statlege styresmakter til kommunale arealplanar i saker der det er fremja motsegn. I denne saka ligg det per 22.08.2022 ikkje føre framlegg om motsegner frå andre statsetatar, men NVE har i brev datert 18.08.2022 gjeve fråsegn til planforslaget. Statsforvaltaren saknar elles tilbakemelding frå fleire andre relevante statlege høyringspartar. V i må såleis ta atterhald om at det framleis kan kome innspel (inklusive framlegg om motsegn) frå andre statlege høyringsorgan fram til høyringsfristen går ut.

Statsforvaltaren sine merknader til oppstartsmeldinga/planprogrammet

Vi var i brev datert 26.11.2021 positiv til at kommunen sette i gong dette arbeidet, men vi påpeikte m.a. at:

Dei utfordringane som følgjer av akvakultur er felles for fleire kommunar i Bjørnafjordregionen. Når ein skal vurdere sumverknader og samla belastning for fjordsystemet i samsvar med naturmangfaldlova § 10, kjem ein ikkje utanom å vurdere fjordsystemet samla. Det er med andre ord ikkje nok å berre sjå på tilhøva i Samnangerfjorden og Trengereidfjorden. Ein må sjå dette i samanheng med Fusafjorden og Bjørnafjorden som Samnangerfjorden og Trengereidfjorden er delar av. Ideelt sett bør slike planoppgåver difor gjerast i fellesskap av kommunane i regionen.

I praksis betyr det at sjølv om det berre ein kommune som står bak planarbeidet, så må kunnskapsgrunnlaget som skal leggjast til grunn for kommunedelplanen vere interkommunalt i den forstand at verknadene av planforslaget for sjøareal i tilstøytane kommunar òg må vurderast i planarbeidet.

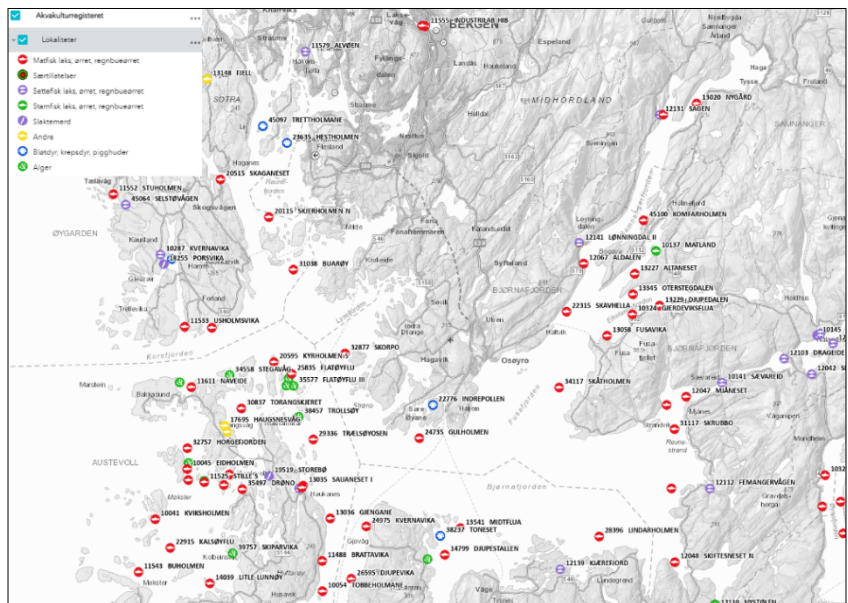
Statsforvaltaren sine merknader

Som kommunen er kjent med, hadde Statsforvaltaren helst sett ein interkommunal plan for akvakultur i heile Bjørnafjordbassenget, men når det ikkje er mogeleg å få til, så er det positivt at Samnanger kommune på eiga hand har utarbeidd kommunedelplan for akvakultur.

Naturmangfald og miljø

Det er viktig at kommunen i arbeidet med KDP akvakultur ser på heilskapen i Bjørnafjordbassenget når ein skal vurdere om det er rom for ytterlegare aktivitet i høvesvis Samnangerfjorden og Trengereidfjorden, jf. naturmangfaldlova § 10. Statsforvaltaren har fleire gongar tidlegare i ulike samanhengar signalisert uro for miljøtilstanden i fjordbassenget samla sett.

Det generelle inntrykket av planen er at kommunen langt på veg har tatt i bruk det kunnskapsgrunnlaget som finst, men samstundes saknar vi meir utfyllande vurderingar knytt til



Kartutsnittet viser godkjente akvakulturlokalitetar i Bjørnafjordbassenget.
Henta frå Fiskeridirektoratet si kartløyving august 2022.



samla belastning i heile Bjørnafjordbassenget. I planforslaget er berre verknadene av dei føreslegne lokale tiltaka vurderte opp mot samla belastning, og då meir basert på kva ein trur enn basert på reelle fakta. Ein har slik vi forstår det, ikkje reelt vurdert om det er rom for eventuell ny aktivitet opp mot den samla eksisterande aktiviteten i Bjørnafjordbassenget, og eventuelt kva type aktivitet som kan vere akseptabel. Det er berre lagt til grunn at miljøkrav vil hindre eller redusere utslipp til eit nivå tilnærma lik 0, noko som per i dag ikkje er realistisk med omsyn til t.d. fiskeoppdrett. Sjølv eit lukka anlegg vil berre i mindre grad kunne bidra med å redusere utslipp (forureining), og vil difor framleis krevje ein god resipient.

Vidare; sjølv om tal lokalitetar sett av til akvakulturføremål er det same, så er likevel arealet sett av til føremålet meir enn dobla, noko som vil kunne gje større belastning på fjordsystemet, rett nok avhengig av kva type aktivitet som vert etablert.

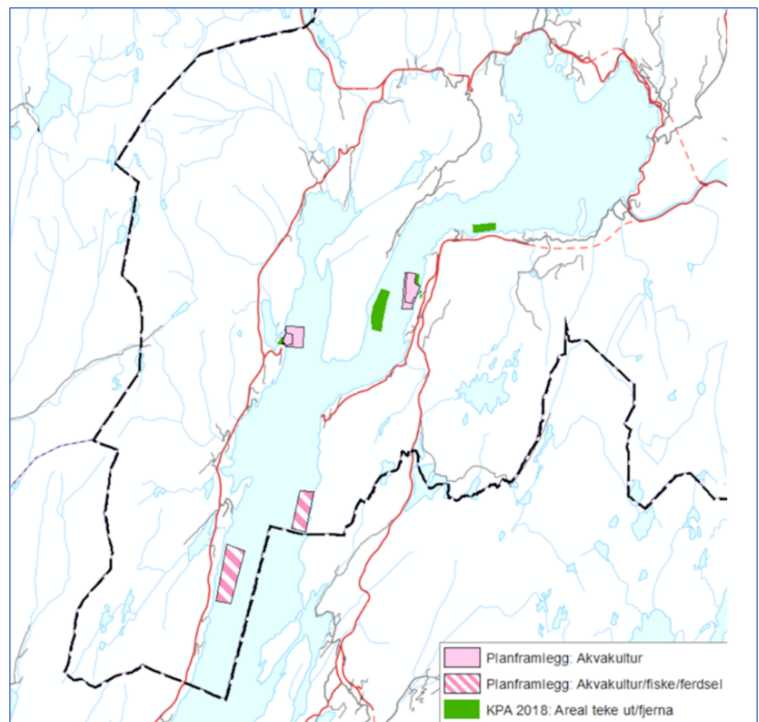
Av den grunn er Statsforvaltaren ikkje samd med kommunen i at det utan vidare er rom for dei endringane som er lagt inn i planforslaget. Vi viser m.a. til samandraget frå miljøundersøkinga gjengjeve i planomtalens u. kap. 5.2 der det står:

Det vart gjennomført ei resipientgransking i Samnangerfjorden i 2021, med føremål å få auka kunnskap om den kjemiske og økologiske miljøtilstanden i vassførekomsten ytre Samnangerfjorden. Feltarbeidet vart gjennomført i september 2021, og det vart tatt prøvar på to punkt i fjorden.

Dei granska stasjonane i Samnangerfjorden hadde konsentrasjonar av fleire prioriterte stoff som låg over grenseverdien for å oppnå miljømål, og den kjemiske tilstanden for vassførekomsten vart derfor sett til "dårlig". Blautbotnfaunaen låg innanfor "svært god" tilstand, medan konsentrasjonen av fleire vassregionspesifikke stoff låg over grenseverdien og gir "dårlig" tilstand. Den samla økologiske tilstanden vert difor sett til "moderat".

Slik Statsforvaltaren vurderer det, får dessutan Nygård-lokaliteten for god score på B-undersøkingar når det ikkje er produksjon på anlegget, og skulle i tillegg hatt «svært dårleg tilstand» ved produksjon. Ved produksjon boblar det sulfid under anlegget, og grabben som hentar opp sediment hamner ofte på fjell.

Samstundes kan akvakulturområde nyttast til ulike formål. Verknadene av nye tiltak vil såleis kunne variere. T.d. kan ein sjå føre seg at eit alternativ med tang/tare/skjell og andre lavtrofiske artar som tek opp næringssalt vil kunne vere akseptabelt, medan lakseoppdrett ikkje er det.





Det må leggjast til at fortøyingane til anlegg for taredyrking vil leggje beslag på store areal. Ein må i så måte vere klar over at ein ikkje kan ferdast med båt nær slike anlegg. Tareanlegg må difor merkast godt slik at ingen tek dei med seg dersom dei ferdast i nærleiken av dei.

Totalt sett har summen av akvakulturplanar/tiltak i Bjørnafjordbassenget etter kvart blitt ganske omfattande. Det er tidlegare gjeve løyve til eit landbasert anlegg i Bjørnafjorden kommune. I den saka vart det stilt krav om tilleggsundersøkingar der samla belastning på resipienten var eit sentralt spørsmål. Etter at det løyvet vart gjeve, har det kome ytterlegare ein reguleringsplan for eit stort anlegg trass i at vi den gong meinte kapasitetsgrensa var nådd. Såleis ser vi no eit klart behov for ei grundig vurdering av sumverknader/samla belastning på heile fjordsystemet før ein opnar for ytterlegare tiltak.

Forureining og støy

Særleg fiskeoppdrett kan medføre uønskte verknader på fjordsystemet i form av m.a. tilført organisk materiale og uorganiske næringssalt frå fiskefôr og avføring. I tillegg vil bruk av legemiddel, t.d. lusemiddel og vaksinasjonsmiddel og framandstoff, t.d. kopar, medføre negative miljøverknader. Det vert i så måte i konsekvensutgreiinga vist til «Risikorapport for norsk fiskeoppdrett 2021» som seier at det er behov for betre kunnskap om utslepp av miljøgifter frå oppdrettsanlegg.

Anadrom(e) fisk/vassdrag – Villaksnorma

Samnanger kommune inngår i produksjonsområde 3 der utsleppet av lakselus er høgt grunna mykje oppdrettsfisk, jf. «Risikorapport for norsk fiskeoppdrett 2021». Ved ein eventuell auke av biomasse på dei eksisterande lokalitetane vil ein òg måtte forvente ein auke i mengde lakselus i fjordsystemet, noko som vil medføre auke i dødelegheit av utvandrande laksesmolt og beitande sjøaure.

Produksjonsområde 3 er elles raudt per i dag, noko som betyr at ein må redusere produksjonen i området. Vi kan ikkje sjå at denne problemstillinga er tilstrekkeleg vurdert i planforslaget. Vill laks er i tillegg og raudlista.

Både lakselus og rømming av oppdrettsfisk er som kjent ein trussel for anadrom fisk. Det vert fanga uvanleg mykje oppdrettslaks og regnbogeaure i elveosane i både Tysseelva og Oselva. Tysseelva og Oselva har bae moderat effekt av rømt oppdrettslaks og stor negativ effekt av lakselus.

Som eit minimum meiner vi difor at det i planen bør setjast rammer som sikrar at det ikkje vert slept ut meir lakselus. Det vil i så fall bety at ein stiller strenge krav til dei nye lokalitetane og ev. kva teknologi som kan nyttast for å oppnå kommunen si målsetjing for planarbeidet og samstundes oppfylle statlege mål for naturmangfaldet i sjø og bestandsmåla for anadrom fisk.

Etter det vi kan sjå, er det nokre feil i informasjonen om vassdraga. Det står t.d. at Lakseregisteret ikkje er oppdatert sidan 2013, men det er oppdatert per 2021. M.a. har Hopselva, <https://lakseregisteret.fylkesmannen.no/visElv.aspx?vassdrag=Hopselva&id=055.3Z> fått «moderat» tilstand.

Vi saknar elles òg konkrete vurderingar opp mot villaksnorma, sjølv om det går fram av konsekvensutgreiinga at bestandsituasjonen for villaks og sjøaure Samnanger kommune og i nærliggjande fjordsystem er lite robust. Kort oppsummert seier berre konsekvensutgreiinga at det er vanskeleg å seie noko om bestandane si toleevne opp mot planframlegget.



Fiskeriinteresser og gyteplassar

Det er registrert fleire gyteområde og oppvekstfelt i fjorden, men ingen av desse er i direkte konflikt med føreslegne akvakulturområde. Tilsvarande er det heller ikkje direkte konflikt med fiskeplassar for passive og aktive reiskapar eller låssettingsplassar. Det er to felt for rekeetrål i fjorden, der det eine ligg tett på lokaliteten Erevika. Grunna miljøkrava til dette akvakulturområdet reknar kommunen ikkje dette som problematisk med omsyn til rekebestanden.

Alt i alt vurderer kommunen at planen samla vil få noko større negativ/uendra konsekvens for fiskeriinteressene i høve til 0-alternativet.

Vurdering etter naturmangfaldlova §§ 8-12

Når dert gjeld krav til vurderingar etter naturmangfaldlova §§ 8-12 konkluderer konsekvensutgreiinga med følgjande:

Påverknad på eit økosystem skal vurderast ut i frå den samla belastninga som økosystemet er, eller vil bli, utsett for. Det er vurdert at den samla økologiske belastninga av planframlegget ikkje vert auka samanlikna med 0-alternativet, jf. naturmangfaldlova § 10. Dette med utgangspunkt i at planen opnar for like mange akvakulturområde som 0-alternativet, og i planframlegget er det lagt miljøkrav på to av områda, noko det ikkje har vore på dei to akvakulturområda som er teke ut av planen. Det er totalt sett lagt inn større areal til akvakultur i planframlegget enn det som ligg inne i 0-alternativet. Det er likevel ikkje vurdert at dette vil medføre større samla belastning, då dei nye akvakulturområda har miljøkrav som reduserer påverknaden frå desse områda på omgjevnadane vesentleg. Før areala til akvakultur vert tekne i bruk i det omfanget som kommunedelplanen opnar opp for, skal forholda avklarast i konsesjonssøknad og vurdering etter sektorregelverk. Det vert lagt til grunn at denne prosessen også vil vurdere samla belastning og sikre ei berekraftig utvikling.

Slik vi forstår det, så er det dermed ikkje gjort konkrete undersøkingar som kan stadfeste den faktiske situasjonen i heile fjordbassenget. Såleis kan det vere grunn til å vurdere om det er behov for ytterlegare tilleggsutgreiingar for å få eit betre grunnlag før ein tek endeleg stilling til eventuelle nye og eller utvida areal til akvakulturføremål.

Vassressurslova

Vi saknar òg meir utfyllande vurderingar opp mot føringane i vassressurslova utover at det i føresegnene pkt. 43.3 er nemnt at sone for reguleringsmagasin H740 er sikra etter vassressurslova.

Landskap og friluftsliv

Akvakulturanlegg vil naturleg nok vere synlege, både i nærområdet og på avstand. Dei negative verknadene er likevel relativt avgrensa då det er lite busetnad i nærleiken av dei 4 aktuelle lokalitetane.

Planframlegget opnar elles for to nye akvakulturområde i ein avstand på om lag 600 og 900 meter frå det statleg sikra, og svært viktige regionale friluftslivområdet Rolvsvåg som er mykje brukt. Dette er eit stort friluftslivområde med badevik og svaberg. Sjølv om akvakulturområdet ved Erevika vil vere godt synleg frå dette friluftslivområdet, vurderer kommunen at planframlegget i liten grad vil påverke området sin attraktivitet, bruksmoglegheit eller skape barrierar for friluftsopplevinga.

Vidare ligg òg Børisanden friområde ca. 300 meter frå akvakulturområdet Erevika, men dette er ei strand, utan vegtilkomst, eller busetnad og annan infrastruktur i nærleiken. Det går fram av



planframlegget at ein ikkje er kjent med kor mykje dette området vert brukt, men verdien av området vil bli redusert som følgje av ei eventuell etablering av akvakulturanlegg i området.

Sjøtrafikk

Det ligg ikkje føre kjente tilhøve som tilseier at akvakulturanlegg vil kunne medføre særlege utfordringar for sjøtrafikk i planområdet.

Fortøyingar og ankerfeste

Areal avsett til akvakulturføremål inkluderer ikkje fortøyingar og ankerfeste. I staden har ein lagt omsynssoner kring akvakulturområda for å forsøke å unngå arealbrukskonfliktar. Statsforvaltaren meiner fortrinnsvis fortøyingar og ankerfeste bør inngå i areal sette av til akvakulturføremål.

Samfunnstryggleik og beredskap/ROS-analyse

Statsforvaltaren har ikkje merknader til ROS-analysen utover at vi finn grunn til å presisere at reell risiko/sårbarheit skal vere heilt og fullt avklart på siste plannivå. Dersom så ikkje er tilfelle, må det stillast krav om reguleringsplan før søknad om tiltak.

Samfunnsverknader

Vi ser klart at ny aktivitet vil kunne føre med seg positive verknader for lokalsamfunnet i og rundt Samnanger kommune i form av m.a. nye arbeidsplassar og auka verdiskaping, men samstundes må desse fordelane vegast opp mot ulempene.

Medverknad

Kommunen har lagt opp til god medverknad med relevante aktørar gjennom planprosessen.

Planføresegner

I den grad ein skal opne for lokalitetane Erevika (VKA1) og Solbjørg (VKA2), bør planføresegn 38.3 skjerpast til nulltoleranse for utslepp. I praksis vil det truleg bety at ein ikkje kan tillate høgtrofiske artar som t.d. lakseoppdrett, men at anna aktivitet som tang/tare/skjell og andre lavtrofiske artar som tek opp næringssalt i staden for å tilføre fjorden næringssalt kan vere akseptabelt.

Merknader frå andre statlege aktørar

NVE har i si fråsegn to merknader som kommunen må følgje opp.

Større høgspenningslinjer settast av som H740 Bandlegging etter energilova

Høgspenningslinja mellom Samnanger og Fana er ein del av sentralnettet. Lina kryssar planområdet. Sentral og regionalnettanlegg, transformatorstasjonar og andre større kraftleidningar som treng konsesjon etter energilova er unnateke frå PBL. Slike større høgspenningslinjer og transformatorstasjonar må de sette av som omsynssoner (PBL § 11-8 d/kode H740) i plankartet. H740 skal i følgje teiknereglane teiknast med svart horisontal/vertikal ruteskravering. I føresegnene kan de skrive Bandlegging etter energilova.

Vassressurslova er ei relevant lov

I kapittel 3.2 bør de gjere greie for vassressurslova

Oppsummering

Kommunen har som planstyresmakt vurdert og teke stilling til konkrete berekraftsutfordringar og sett mål for forvaltninga av sjøområda. Statsforvaltaren meiner difor at planarbeidet eit stykke på veg kan styrka det planmessige grunnlaget for ei vidare berekraftig utvikling av akvakulturnæringa i



kommunen, dersom kunnskapen vert nytta på rett måte. Det generelle inntrykket er elles at kommunen har hatt ei god målsetjing for planarbeidet og at det er gjort relevante og grundige vurderingar av lokale konsekvensar/verknader, men at samla belastning ikkje er tilstrekkeleg vurdert. Det har òg vore god dialog med næringa undervegs.

Framlegget til KDP akvakultur legg opp til å vidareføre tal lokalitetar, men tek ut to lokalitetar og legg i staden inn to nye lokalitetar. Dei to lokalitetane som vidareførast skal dessutan utvidast.

Statsforvaltaren er positiv til kommunen sitt utgangspunkt for planarbeidet, dvs. at tolegrensa til fjordsystemet og naturmangfaldet ikkje skal overskridast. Det er òg positivt at kommunen fjernar to av dei inste lokalitetane i Samnangerfjorden.

Likevel har vi problem med å forstå korleis ein med det kunnskapsgrunnlaget planforslaget byggjer på kan leggje opp til å

- a) meir enn doble areala sett av til akvakulturføremål i høve til dagens situasjon, og
- b) leggje inn to nye lokalitetar

Statsforvaltaren kan ikkje sjå at det er rom for utvida areal/aktivitet grunna dårlege oksygentilhøve i denne delen av Bjørnafjordbassenget, dårleg miljøtilstand ved produksjon, allereie dårleg tilstand på fjordbotnen med omsyn til kopar, og auka risiko for dødelegheit for laks og sjøaure som nyttar fjorden til vandrings- og beiteområde. Planforslaget legg slik vi ser det, opp til ei utvikling som ikkje er berekraftig. Sjølv om ein legg opp til å stille miljøkrav til dei to nye lokalitetane, vil det likevel kunne medføre utslepp om enn i noko mindre grad enn dersom ein ikkje stiller miljøkrav. Per i dag finst ikkje teknologi som sikrar nullutslepp, Tilsvarande må ein òg rekne med auka utslepp frå dei to eksisterande lokalitetane dersom areala/drifta vert utvida.

Konklusjon – invitasjon til dialogmøte (alternativt motsegn)

Statsforvaltaren ønskjer å invitere til møte mellom kommunen og relevante (statlege) aktørar der kommunen får høve til å presentere planen og aktørane får høve til å kome med spørsmål og innspel før vi sender endeleg fråsegn i saka. I så fall må uttalefristen utvidast til minimum 14 dagar etter at eit slikt møte har funne stad.

Dersom kommunen ikkje ønskjer eit slikt møte, må denne fråsegna sjåast på som ei motsegn til planforslaget slik det no ligg føre. Dette er fordi planforslaget etter Statsforvaltaren si oppfatning er vesentleg i strid med nasjonale og viktige regionale interesser på fleire område, m.a. knytt til (utgreiing av) miljøtilstanden og den samla belastninga i fjordbassenget, den negative påverknaden på anadrom laksefisk, gyteområde (m.a. torsk) og friluftslivsinteresser.

Med helsing

Gunnar O. Hæreid
fungerande statsforvaltar

Egil Hauge
seksjonsleiar

Dokumentet er elektronisk godkjent



Kopi til:

Kystverket
Fiskeridirektoratet
Norges vassdrags- og energidirektorat - NVE
Vestland fylkeskommune

Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Postboks 5091 Majorstua	0301	OSLO
Postboks 7900	5020	BERGEN