



SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
03/2022	Klagenemnda	PS	13.06.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Sindre Tvedten	Gbnr-31/3, FA-L42	22/203

KLAGE PÅ GEBYR FOR BYGGESAKSBEHANDLING OG DISPENSASJONS - gbnr 31/3

Vedlegg:

E-post fra klager av 08.03.2022 - merknader og spørsmål

Klage

Gbnr 31/3 - Løve til riving av eksisterande naust og oppføring av nytt naust - dispensasjon - Elvik

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Klagen vert ikkje tatt til følgje.

Klagenemnda - Sak 03/2022

KLA - Behandling:

Kommuneadvokat og byggesaksbehandlar Sindre Tvedten orienterte om saksutgreiinga og kommunen sitt gebyrregulativ.

Klagenemnda stilte spørsmål til kommuneadvokaten som han svarte ut.

Under realitetshandsaming av saka gjekk kommuneadvokaten ut av rommet.

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak vart samrøystes vedteke.

KLA - Tilråding/Vedtak:

Klagen vert ikkje tatt til følgje.

Saksopplysningar:

Det er gjeve løve til tiltak på eksisterande naust på gbnr 31/3 med tilhøyrande dispensasjon frå LNF-føremål og byggjeforbod i strandsona (pbl § 1-8).

I vedtaket vert det gjeve opplysning om gebyr for sakshandsaminga, i tråd med gjeldande

gebyrregulativ;
10.3.1 basisgebyr
9.1.1 dispensasjon

Tiltakshavar har klaga på gebyret, og det er denne klaga som no skal handsamast.

Bakgrunn for saka

Det vart søkt om tiltak på eksisterande naust på eigedomen gbnr 31/3. Tiltaket ligg innanfor 100-metersbeltet frå sjø, og tiltak her omfattast av plan- og bygningslova § 1-8. Eigedomen ligg og i LNF føremål i kommuneplanens arealdel.

Det vert søkt om og gjeve dispensasjon frå LNF føremålet og byggjeforbodet i strandsona, og det vart gjeve løyve til tiltak og vedtak om dispensasjon.

Tiltakshavar har klaga på byggesaksgebyret med følgjande grunngjeving:

- Det står eit naust på same stad frå før, i same LNF område og i strandsone-område, som har vert og er i bruk pr. i dag, med det som følgjer med av «trykk» på området.
- Eksisterande naust har vel i sin tid blitt godkjent av kommunen, og det ble da kravd gebyr.
- Klagar kan ikkje sjå at «trykket» på nemnde område vert noko annleis enn det som er og har vore, ved å erstatte naustet med eit nytt. Difor meiner klagar at bruk av pkt. 9.1.1 dispensasjon i gebyrregulativet vert feil. Skal ein betale fullt gebyr på ein dispensasjon ein allereie innehar?
- Det klagast ikkje på at ein må søke om dispensasjon, men kan ikkje ein nytta ein annan paragraf/punkt i gebyrregulativet?

Formelt grunnlag

For tiltaket gjeld plan- og bygningslova § 1-8, samt kommuneplanens arealdel pkt. 1.5.1 c) og pkt. 5.

Ettersom klagar ikkje er ueinig i at tiltaket krev dispensasjon frå desse føresegnene, går ein ikkje nærmare inn på innhaldet i desse.

Vidare gjeld Vaksdal kommune sitt gebyrregulativ som slår fast følgjande:

Pkt. 4 omhandlar generelle regler og angir i pkt 4.1 ei betalingsplikt for «den som får utført tenester etter dette regulativet» - altså f.eks. byggesaksbehandling når det vert søkt om løyve til tiltak etter pbl.

I pkt. 4.3 framgår det at byggesaksgebyr er faste gebyr til dekking av kommunen sine gjennomsnittskostnader med ei sak som er fullstendig tilrettelagt frå søkjar si side. Gebyret skal fastsettast som eit basisgebyr + evt. faste tilleggsgybyr. Videre at for bygge- eller delings sak der det er nødvendig med dispensasjonsbehandling (slik som her), kjem gebyr for dispensasjon i tillegg til vanleg saksbehandlingsgebyr.

Når det gjeld klage på gebyr seier gebyrregulativet følgande
(<https://www.vaksdal.kommune.no/siteassets/innhald/plan-bygg-og->

[eigedom/prisar/gebyrregulativ2021](#)) :

4.13 Klage

Gebyr for teknisk forvaltningsteneste er fastsett ved forskrift. Det er ikkje høve til å klage over ei forskrift, jf forvaltningslova §§ 3, 28 og 40. Det kan difor ikkje klagast over at det vert kravd gebyr, eller over storleiken på gebyret.

Det kan klagast over kva punkt i regulativet gebyret er rekna ut i frå. Kommunal klagenemnd er klageinstans.

Gebyr som etter denne forskrifta er fastsett ved enkeltvedtak kan det klagast over i samsvar med forvaltningslova kap VI. Fylkesmannen er klageinstans.

Klage skal vere grunngjeven.

Vurdering og konsekvensar

Gebyret i denne saka er eit basisgebyr for tiltak som tiltakshavar sjølv kan søkje om (ikkje krav om ansvarleg føretak).

10.3 Tiltak som tiltakshavar sjølv kan søkje om (pbl § 20-4)

10.3.1 Basisgebyr	
Jf. pbl § 20-4 og SAK10 §§ 3-1 og 3-2	6700
Oppføring. Endring og reparasjon. Rivning.	
Tilbygg < 50 kvm.	
Frittliggjande uthus/garasje på bygd eigedom < 70 kvm.	
Mindre skilt/reklame/antennesystem på bygd eigedom.	
Bruksendring frå tilleggsdel til hovuddel innafør ei brukseining.	
Driftsbygning i landbruket < 1000 kvm	
Tilbygg til driftsbygning i landbruket (totalareal < 1000 kvm)	
Midlertidige bygningar/konstruksjonar/anlegg inn til 2 år	

Med tillegg av pkt. 9.1.1 – Dispensasjon som gjeld byggeforbod i strandsona. Her kunne man alternativt brukt 9.1.2 – dispensasjon som gjeld arealformål i plan (LNF) med same sats.

9 DISPENSASJONSAK (pbl kap 19)

9.1.1	Dispensasjon som gjeld byggeforbod i strandsona, pbl § 1-8	13000
9.1.2	Dispensasjon som gjeld arealføremål i plan	13000
9.1.3	Dispensasjon som gjeld arealformål LNF for mindre tiltak på bygd eigedom, utanfor 100 m beltet til sjø eller vassdrag.	5900
9.1.4	Dispensasjon som gjeld plankrav eller rekkefølgjekrav i plan	12400
9.1.5	Andre dispensasjonar frå plan, lov eller forskrift	10600
9.1.6	Dispensasjonsvurdering i samband med søknad om tiltak, der det for mindre enn tre år sidan er gjeve dispensasjon for deling	6360
9.1.7	Mellombels dispensasjon (reversibelt)	6360
9.1.8	Mangelfull sak m/melding til søkjer	2300
9.1.9	Avvist sak	2300
9.1.10	Søknad om dispensasjon som vert trekt av søkjar	3300
9.1.11	Søknad om fritak frå byggtেকnisk forskrift	7500

Det er berre gjeve eit gebyr for dispensasjon.

Denne saken krev dispensasjon frå både LNF og byggeforbod i strandsona, og det blir då ikkje riktig å bruke 9.1.3 «dispensasjon som gjelder arealformål LNF for mindre tiltak på bygd eigedom, utanfor 100 m beltet til sjø eller vassdrag».

Det er utan betydning for gebyrfastsetjinga om arealet som tiltaket ligg i allereie er «berørt» og «i bruk». Eit søknadspliktig tiltak (ringing av eksisterande byggverk og oppføring av nytt) krev ny dispensasjonssøknad, ny sakshandsaming – og utløyser da nytt gebyr.

Det følger vidare av pkt. 4.12 at det kan søkast om redusert gebyr etter grunnitt søknad, og det må ligge føre særlege grunner. Det gjer det ikkje her – dette er ei heilt ordinær sak om tiltak jf, over. Søknadspliktig tiltak krev ny søknad og ny dispensasjonsbehandling.

Kommunedirektøren kan på bakgrunn av dette ikkje sjå at det er grunnlag for å ta klaga til følgje. Dersom ein gjer det, vil det undergrave gebyrregulativet og ein vil gå bort frå prinsippet om at det er tenesta man betalar gebyr for (sakshandsaminga som kommunen er nøydd til å foreta knytt til søknadspliktige tiltak) – ikkje for tiltaket og samanhengen som sådan. Byggesakshandsaming og gebyr knytt til dette er basert på eit sjølvkostprinsipp som medfører at ein skal ta gebyr for sakshandsaming av søknadar. Gebyrregulativet er ei forskrift vedtatt av kommunestyret.

Kommunedirektørem innstiller på at klagen ikkje skal tas til følgje.