



Vaksdal kommune

## MØTEINNKALLING KLAGENEMNDA

**Møtedato:** 13.06.2022  
**Møtested:** Formannskapssalen  
**Møtetid:** 15:00 - 16:30

Eventuelle forfall / melding om møtande varamedlem må meldast på [møteportalen](#) eller til Lin Tove Thomassen epost [lin.tove.thomassen@vaksdal.kommune.no](mailto:lin.tove.thomassen@vaksdal.kommune.no)

### SAKSLISTE

SAKSNR	TITTEL
01/2022	GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKSLISTE
02/2022	GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL
03/2022	KLAGE PÅ GEBYR FOR BYGGESAKSBEHANDLING OG DISPENSASJONS - gbnr 31/3

1. juni 2022

Britt Brudvik  
Leiar



## SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
01/2022	Klagenemnda	PS	13.06.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Lin Tove Thomassen	FE-033	22/706

### GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKSLISTE

**Rådmannen sitt framlegg til vedtak:**

Innkalling og saksliste vert godkjent.



## SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
02/2022	Klagenemnda	PS	13.06.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Lin Tove Thomassen	FE-033	22/706

### GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL

**Vedlegg:**

Protokoll - Klagenemnda - 14.12.2020

**Rådmannen sitt framlegg til vedtak:**

Protokollen vert godkjent slik han ligg føre.



## SAKSPAPIR

Saksnr	Utval	Type	Dato
03/2022	Klagenemnda	PS	13.06.2022

Sakshandsamar	Arkiv	ArkivsakID
Sindre Tvedten	Gbnr-31/3, FA-L42	22/203

### KLAGE PÅ GEBYR FOR BYGGESAKSBEHANDLING OG DISPENSASJONS - gbnr 31/3

#### Vedlegg:

E-post fra klager av 08.03.2022 - merknader og spørsmål

Klage

Gbnr 31/3 - Løyve til riving av eksisterande naust og oppføring av nytt naust - dispensasjon - Elvik

#### Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Klagen vert ikkje tatt til følgje.

#### Saksopplysningar:

Det er gjeve løyve til tiltak på eksisterande naust på gbnr 31/3 med tilhøyrande dispensasjon frå LNF-føremål og byggjeforbod i strandsona (pbl § 1-8).

I vedtaket vert det gjeve opplysning om gebyr for sakshandsaminga, i tråd med gjeldande gebyrregulativ;

10.3.1 basisgebyr

9.1.1 dispensasjon

Tiltakshavar har klaga på gebyret, og det er denne klaga som no skal handsamast.

#### Bakgrunn for saka

Det vart søkt om tiltak på eksisterande naust på eigedommen gbnr 31/3. Tiltaket ligg innanfor 100-metersbeltet frå sjø, og tiltak her omfattast av plan- og bygningslova § 1-8. Eigedommen ligg og i LNF føremål i kommuneplanens arealdel.

Det vert søkt om og gjeve dispensasjon frå LNF føremålet og byggjeforbodet i strandsona, og det vart gjeve løyve til tiltak og vedtak om dispensasjon.

Tiltakshavar har klaga på byggesaksgebyret med følgjande grunngjeving:

- Det står eit naust på same stad frå før, i same LNF område og i strandsone-område, som

- har vert og er i bruk pr. i dag, med det som følgjer med av «trykk» på området.
- Eksisterande naust har vel i sin tid blitt godkjent av kommunen, og det ble da kravd gebyr.
  - Klagar kan ikkje sjå at «trykket» på nemnde område vert noko annleis enn det som er og har vore, ved å erstatte naustet med eit nytt. Difor meiner klagar at bruk av pkt. 9.1.1 dispensasjon i gebyrregulativet vert feil. Skal ein betale fullt gebyr på ein dispensasjon ein allereie innehar?
  - Det klagast ikkje på at ein må søke om dispensasjon, men kan ikkje ein nytta ein annan paragraf/punkt i gebyrregulativet?

### **Formelt grunnlag**

For tiltaket gjeld plan- og bygningslova § 1-8, samt kommuneplanens arealdel pkt. 1.5.1 c) og pkt. 5.

Ettersom klagar ikkje er ueinig i at tiltaket krev dispensasjon frå desse føresegnene, går ein ikkje nærmare inn på innhaldet i desse.

Vidare gjeld Vaksdal kommune sitt gebyrregulativ som slår fast følgjande:

Pkt. 4 omhandlar generelle regler og angir i pkt 4.1 ei betalingsplikt for «den som får utført tenester etter dette regulativet» - altså f.eks. byggesaksbehandling når det vert søkt om løyve til tiltak etter pbl.

I pkt. 4.3 framgår det at byggesaksgebyr er faste gebyr til dekking av kommunen sine gjennomsnittskostnader med ei sak som er fullstendig tilrettelagt frå søkjar si side. Gebyret skal fastsettast som eit basisgebyr + evt. faste tilleggsgebyr. Videre at for bygge- eller delingssak der det er nødvendig med dispensasjonsbehandling (slik som her), kjem gebyr for dispensasjon i tillegg til vanleg saksbehandlingsgebyr.

Når det gjeld klage på gebyr seier gebyrregulativet følgande (<https://www.vaksdal.kommune.no/siteassets/innhald/plan-bygg-og-eigedom/prisar/gebyrregulativ2021>) :

#### **4.13 Klage**

Gebyr for teknisk forvaltningsteneste er fastsett ved forskrift. Det er ikkje høve til å klage over ei forskrift, jf forvaltningslova §§ 3, 28 og 40. Det kan difor ikkje klagast over at det vert kravd gebyr, eller over storleiken på gebyret.

Det kan klagast over kva punkt i regulativet gebyret er rekna ut i frå. Kommunal klagenemnd er klageinstans.

Gebyr som etter denne forskrifta er fastsett ved enkeltvedtak kan det klagast over i samsvar med forvaltningslova kap VI. Fylkesmannen er klageinstans.

Klage skal vere grunngjeven.

### **Vurdering og konsekvensar**

Gebyret i denne saka er eit basisgebyr for tiltak som tiltakshavar sjølv kan søkje om (ikkje krav om ansvarleg føretak).

### 10.3 Tiltak som tiltakshavar sjølv kan søkje om (pbl § 20-4)

<b>10.3.1 Basisgebyr</b> Jf. pbl § 20-4 og SAK10 §§ 3-1 og 3-2 Oppføring. Endring og reparasjon. Rivning. Tilbygg < 50 kvm. Frittliggjande uthus/garasje på bygd eigedom < 70 kvm. Mindre skilt/reklame/antennesystem på bygd eigedom. Bruksendring frå tilleggsdel til hovuddel innafor ei brukseining. Driftsbygning i landbruket < 1000 kvm Tilbygg til driftsbygning i landbruket (totalareal < 1000 kvm) Midlertidige bygningar/konstruksjonar/anlegg inn til 2 år	<b>6700</b>
--	-------------

Med tillegg av pkt. 9.1.1 – Dispensasjon som gjeld byggeforbod i strandsona. Her kunne man alternativt brukt 9.1.2 – dispensasjon som gjeld arealformål i plan (LNF) med same sats.

### 9 DISPENSASJONSAK (pbl kap 19)

<b>9.1.1</b>	<b>Dispensasjon som gjeld byggeforbod i strandsona, pbl § 1-8</b>	<b>13000</b>
<b>9.1.2</b>	<b>Dispensasjon som gjeld arealføremål i plan</b>	<b>13000</b>
<b>9.1.3</b>	<b>Dispensasjon som gjeld arealformål LNF for mindre tiltak på bygd eigedom, utanfor 100 m beltet til sjø eller vassdrag.</b>	<b>5900</b>
<b>9.1.4</b>	<b>Dispensasjon som gjeld plankrav eller rekkefølgekrav i plan</b>	<b>12400</b>
<b>9.1.5</b>	<b>Andre dispensasjonar frå plan, lov eller forskrift</b>	<b>10600</b>
<b>9.1.6</b>	<b>Dispensasjonsvurdering i samband med søknad om tiltak, der det for mindre enn tre år sidan er gjeve dispensasjon for deling</b>	<b>6360</b>
<b>9.1.7</b>	<b>Mellombels dispensasjon (reversibelt)</b>	<b>6360</b>
<b>9.1.8</b>	<b>Mangelfull sak m/melding til søker</b>	<b>2300</b>
<b>9.1.9</b>	<b>Avvist sak</b>	<b>2300</b>
<b>9.1.10</b>	<b>Søknad om dispensasjon som vert trekt av søker</b>	<b>3300</b>
<b>9.1.11</b>	<b>Søknad om fritak frå byggt teknisk forskrift</b>	<b>7500</b>

Det er berre gjeve eit gebyr for dispensasjon.

Denne saken krev dispensasjon frå både LNF og byggeforbod i strandsona, og det blir då ikkje riktig å bruke 9.1.3 «dispensasjon som gjelder arealformål LNF for mindre tiltak på bygd eigedom, utanfor 100 m beltet til sjø eller vassdrag».

Det er utan betydning for gebyrfastsetjinga om arealet som tiltaket ligg i allereie er «berørt» og «i bruk». Eit søknadsploktig tiltak (riving av eksisterande byggverk og oppføring av nytt) krev ny dispensasjonssøknad, ny sakshandsaming – og utløyser da nytt gebyr.

Det følger vidare av pkt. 4.12 at det kan søkast om redusert gebyr etter grunngitt søknad, og det må ligge føre særlege grunner. Det gjer det ikkje her – dette er ei heilt ordinær sak om tiltak jf, over. Søknadsploktig tiltak krev ny søknad og ny dispensasjonsbehandling.

Kommunedirektøren kan på bakgrunn av dette ikkje sjå at det er grunnlag for å ta klaga til følgje. Dersom ein gjer det, vil det undergrave gebyrregulativet og ein vil gå bort frå prinsippet om at det er tenesta man betalar gebyr for (sakshandsaminga som kommunen er nøydd til å foreta knytt til søknadspliktige tiltak) – ikkje for tiltaket og samanhengen som sådan. Byggesakshandsaming og gebyr knytt til dette er basert på eit sjølvkostprinsipp som medfører at ein skal ta gebyr for sakshandsaming av søknadar. Gebyrregulativet er ei forskrift vedtatt av kommunestyret.

Kommunedirektørem innstiller på at klagen ikkje skal tas til følgje.

**Frå:** Anne Gunn Vaglid <[agvaglid@hotmail.com](mailto:agvaglid@hotmail.com)>

**Sendt:** tysdag 8. mars 2022 13:21

**Til:** Geir Håkon Steine <[Geir.Hakon.Steine@vaksdal.kommune.no](mailto:Geir.Hakon.Steine@vaksdal.kommune.no)>

**Emne:** Opplysning til "klage"

Dei to paragrafane/punkta som er brukt til å fastsette gebyret er:

10.3.1 basisgebyr

9.1.1.dispensasjon

Eg lure på kva desse seier og om det kunne vore brukt andre istadenfor 9.1.1, som hadde gitt lavere gebyr. Grunnen har eg skrive i klaga.

Mvh Anne Gunn Vaglid

Sendt fra min Huawei-mobiltelefon



**Saknr: 20/2022, Gbnr 31/3**

Anne Gunn Vaglid <agvaglid@hotmail.com>

ty. 08.03.2022 13:08

Til: Geir Håkon Steine <Geir.Hakon.Steine@vaksdal.kommune.no>

Klage på gebyr, over kva punkt i regulativet gebyret er rekna ut frå.

Eg er sjølvstakksam for rask sakshandsaming og positivt utfall!

Eg reagerte likevel då eg kom til slutten av dokumentet, til punkt om gebyr. Basisgebyr på kr 6700,- er ok men det på kr 13000, - som omhandla dispensasjonar frå forbudet å bygge i LNF område og i strandsonen fekk meg til å undra, fordi:

-Det står et naust der frå før, i same LNF og strandsone-område, som har vert og er i bruk pr idag, med det som medfølger av "trykk" på området.

-Dette har vel i sin tid blitt godkjent av kommunen, og blitt avkrevd sitt gebyr?

-Eg kan ikkje sjå at "trykket" på nevnte område vil bli noko annleis enn det som er og har vert, ved å erstatte naustet med et nytt. Så derfor meiner eg at bruk av punkt 9.1.1 Dispensasjon, i regulativet er feil. Skal det betales fult gebyr for ein dispensasjon vi allerede innehar?

Eg klagar ikkje på at eg måtte søkje om dispensasjon frå reglane rund LNF og strandsone, for eg ser jo at kommunen må ha oversikt kva som skjer i desse områda. Men eg klage på gebyret på 13000 kroner for å få løyve til å oppgradere område som allerede er berørt og i bruk, det blir jo ein dispensasjon på noko me allerede har! Eg går utfrå at det er same beløp på gebyret på ein søknad om bygging i heilt urørt natur!? Kan ein an paragraf/punkt enn 9.1.1 nyttast?

Mvh Anne Gunn Vaglid

Sendt fra min Huawei-mobiltelefon



Anne Gunn Vaglid  
KODLEKLEIV 53  
5570 AKSDAL

Referanser:  
Dykkar:  
Vår: 22/203

Saksbehandlar:  
Hilde Avløs Grande

Dato:  
21.02.2022

## Gbnr 31/3 - Løyve til riving av eksisterande naust og oppføring av nytt naust - dispensasjon - Elvik

### Delegert vedtak. Saknr: 20/2022

**Tiltakshavar:** Anne Gunn Vaglid  
**Søknadstype:** Søknad om løyve til tiltak utan ansvarsrett etter plan- og bygningslova (pbl.) § 20-4

### Tiltak

Saka gjeld søknad om riving av eksisterande naust og oppføring av nytt naust med bruksareal (BRA) ikkje opplyst og bygd areal (BYA) 35 m<sup>2</sup>. Det vert søkt om dispensasjon frå LNF føremål i kommuneplanens arealdel, samt byggjeforbod i strandsona.

Det vert elles vist til søknad motteken 16.02.2022.

### Sakshandsamingsfrist

Søknaden var komplett og klar for handsaming den 16.02.2022 og frist for sakshandsaming etter plan- og bygningslova (pbl.) § 21-7 jf. SAK 10 § 7-2 er 12 veker frå denne dato.

### Planstatus

Eigedommen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanens arealdel er definert som LNF område.

### Dispensasjon

Tiltaket krev dispensasjon frå arealføremålet LNF i kommuneplan, og frå byggjeforbodet i strandsona pbl § 1-8. Det er søkt om dispensasjon med slik grunngjeving:

- Eksisterande naust står til nedfalls og er i svært dårleg forfatning. Rehabilitering av naustet er ikkje føremålstjenleg eller økonomisk.
- Eigedommen har ikkje vegtilkomst, og tilkomst skjer med båt. Det er behov for naust for å ivareta dette.
- Naustet er eigedomens «ansikt utad» og er slik det står ikkje representativ for eigedommen.

- Riving av naust og oppføring av nytt vil gje eigedomen og strandsona eit visuelt løft og vil gje ein forbetra fjern- og nærverknad.

Vaksdal kommune har vurdert dispensasjonssøknaden.

For at det skal kunne gjevast dispensasjon må vilkåra i pbl § 19-2 vere oppfylt. For det første må omsyna bak føresegnene det dispenserast frå ikkje verte vesentleg sett til side, og fordelane med dispensasjon må vere klart større enn ulempene etter ein samla vurdering.

Omsyna bak LNF føremålet er å avsetje areal til landbruks- friluft og naturføremål. Omsyna bak byggeforbodet i strandsona er å ta vare på kultur- og naturmiljø i strandsona, samt biologisk mangfald.

Tiltaket her inneber at ein riv eksisterande naust, som er i svært dårleg stand. At det står naust på eigedomen og i strandsona er ikkje eit nytt forhold, og slik sett endrar ein ikkje på situasjonen ved at ein riv gammalt og byggjer nytt. Nytt naust er ikkje større en eksisterande, og skal plasserast på same stad. I tillegg har eigedomen ikkje vegløyning og ein er difor avhengig av tilkomst sjøvegen, noko som ytterlegare grunn gir behovet for naust på eigedomen. Vaksdal kommune vurderer at tiltaket ikkje set til side omsyna bak LNF føremålet eller byggeforbodet i strandsona.

Fordelane med dispensasjon er at ein får «rydda» opp i strandsona i form av at gammalt og slitt naust fjernast. Eldre, slitte material og visuelt uttrykk erstattast med nye material og eit tilpassa nytt bygg som passar godt inn i naturmiljøet på staden.

Ulemper med dispensasjon er at kommuneplan som styringsverktøy kan verte noko svekka, men ettersom naustet ikkje er noko nytt forhold på eigedomen eller på staden vurderer ein at fordelane veg tyngre enn ulempene, og at ein her tillèt vidareføring av eit eksisterande forhold, som vil gje fordelar i strandsona og på eigedomen.

Vaksdal kommune tilrår dispensasjon for tiltaket.

### **Nabovarsel**

Tiltaket er nabovarsla i samsvar med pbl. § 21-3.  
Det ligg ikkje føre merknader frå nabo.

### **Plassering**

Plassering av tiltaket er vist i situasjonsplan datert 19.01.2022.

På situasjonsplanen er minste avstand til nabogrense vist til å vere 0 meter. Eigar av naboeigedomen gbnr 31/6 har via nabovarsel samtykka til tiltaket. Ein føreset likevel at det vert innhenta samtykkeerklæring som spesifikt godkjenner plassering i nabogrensa.

### **Visuelle kvalitetar**

Tiltaket skal prosjekterast og utførast slik at det etter kommunen sitt skjønn har gode visuelle kvalitetar både i seg sjølv, og i høve til tiltaket sin funksjon, bygde og naturlege omgjevnader og plassering, jf. pbl. § 29-2.

### **Flaum, skred og andre natur- og miljøtilhøve**

Tiltakshavar har erklært at tiltaket ikkje skal plasserast i eit område der det er fare for flaum, skred eller andre natur- og miljøtilhøve som krev særskilte undersøkingar eller tiltak. Kommunen legg denne vurderinga til grunn for vedtaket.

### **Tekniske krav til byggverk**

Tiltaket skal prosjekterast og førast opp i samsvar med forskrift om tekniske krav til byggverk (TEK), jf. pbl. § 29-5.

### **VURDERING:**

Vaksdal kommune har ikkje særlege merknader til søknaden slik denne ligg føre. Likevel ber ein om at det vert innhenta samtykkeerklæring til plassering frå eigar av gbnr 31/6. Søknaden vert tilrådd godkjend.

### **Plassering**

Tiltaket vert godkjent plassert slik det går fram av søknaden, med sjå vilkår.

### **Visuelle kvalitetar**

Tiltaket har etter kommunen sitt skjønne gode visuelle kvalitetar, både i seg sjølv og i høve til sin funksjon, og dei bygde og naturlege omgjevnader og plassering, jf. pbl. § 29-2

### **Nabomerknad**

Ingen merknad registrert.

### **VEDTAK:**

Med heimel i plan- og bygningslova §§ 20-4, bokstav e vert det gjeve løyve til tiltak riving av eksisterande naust og oppføring av nytt naust eigedom gnr. 31, bnr. 3, på følgjande vilkår:

- Før oppføring av nytt byggverk (naust) skal det ligge føre samtykkeerklæring frå eigar av naboeigedomen med gbnr 31/6. Kopi av erklæringa skal vedleggast søknad om ferdigattest.

### **Mynde**

Saka er handsama og avgjort administrativt i medhald av delegert mynde, jf. kommunelova § 23 nr. 4 og gjeldande delegeringsreglement.

### **Klage**

Vedtaket er eit enkeltvedtak etter reglane i lov om offentleg forvaltning (fvl). Vedtaket kan klagast på til kommunen, jf. fvl. §§ 28-36. Klagefristen er 3 veker, jf. fvl § 29 (1). Det er nok at klagen er postlagt innan fristen går ut. Klagen skal sendast skriftleg til kommunen. I klagen skal det gå fram kva det vert klagt på i vedtaket, og kva endringar ein ønskjer. Klagen skal grunngjevast.

Før det kan reisast søksmål om vedtaket er gyldig eller krav om erstatning, må høve til å klage på vedtaket vere nytta fullt ut, jf. fvl. § 27b.

Kopi av dette vedtaket, samt andre saksdokument, skal alltid vere tilgjengeleg på byggeplassen.

Ved all vidare kontakt i denne saka, ver venleg og referer til saknr.: 22/203.

### **Ansvar**

Tiltakshavar er ansvarleg for at byggverket vert oppført i samsvar med føresegner gjeve i eller i medhald av plan- og bygningslova, jf. pbl. § 23-1, 2. ledd. Om søknaden er i strid med offentlege føresegner gjeld føresegnene føre løyvet. Vedtak etter plan- og bygningslova inneber ikkje avgjerd i privatrettslege tilhøve, jf. pbl. § 21-6.

**Bortfall av løyve**

Om byggearbeidet ikkje er sett i gang innan 3 år etter at dette løyvet er gitt, eller vert innstilt i lengre tid enn 2 år, fell løyvet bort, jf. pbl. § 21-9. Dette gjeld også dispensasjonsløyvet.

**Avfall**

Alt avfall som tiltaket fører med seg skal leverast til mottak godkjent av forureiningsstyresmakta.

**Ferdigstilling**

Tiltaket skal avsluttast med ferdigattest, jf. pbl. § 21-10 og SAK § 8-1. Ingen delar av byggverket må takast i bruk før ferdigattest eller mellombels bruksløyve ligg føre.

Med heimel i plan- og bygningslova § 33-1, og Vaksdal kommune sitt gebyrregulativ vedteke i kommunestyre, vert det følgjande gebyr i saka:

10.3.1 – basisgebyr – kr. 6 700

9.1.1 – dispensasjon – kr. 13 000,-

**Klage**

Gebyr for teknisk forvaltningsteneste er fastsett ved forskrift. Det er ikkje høve til å klage over ei forskrift, jf. forvaltningslova §§ 3, 28 og 40. Det kan difor ikkje klagast over at det vert kravd gebyr, eller over storleiken på gebyret. Det kan klagast over kva punkt i regulativet gebyret er rekna ut i frå. Klage skal vere grunngjeven

Med helsing

Åse Elin Myking  
Kommunalsjef

Hilde Avløs Grande  
Byggjesakshandsamar

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har difor ingen signatur.*

**Kopi til:**

Tove Bruvik Erdal  
Åse Elin Myking

**Mottakarar:**

5570

AKSDAL