



Notat

Til

Kopi til:

Saksbehandlar: Stab/Lin Tove Thomassen

Vår referanse: 20/532 - 20/5332

Dato: 16.06.2020

Emne: Svar på skriftlege spørsmål stilt til kommunestyremøtet 19.05.20 - oppdaterte svar etter møte i FPØ 10.juni.

Spørsmål frå Høgre, v/ Erlend Hesjedal- Johannessen.

Status branntomt psykiatribygg

For ei tid tilbake brant psykiatribygget på Dale kraftig, og restane av bygget måtte rivast. Det er no snart gått eit halvår sidan brannen, og ein bør drøfte kva som er vegen vidare for tomta. Det er ein flott og sentral lokasjon, som kan vere nyttig for fleire typar nybygg. Her er det mange tankar om kva som kan gjerast, ein prosess må no blant anna startast for ny barnehage på Dale.

Spørsmål:

1. Er saka oppgjort med forsikringsselskap, i så fall kva vart utfallet?
2. Korleis og kortid ser rådmannen for seg at ein er klar for å gå vidare i saka med eit potensielt nybygg?

Svar på spørsmål:

1. Utkast til forsikringsoppgjer og takst frå Gjensidige, er til intern vurdering hjå Willis Tower Watson AS, vår forsikringsmeklar. Me kan orientere meir når dette er avklart.
2. Forsikringsoppgjeret må vere avslutta og vi må sjå vidare gang i saka i samanheng med sentrumsplanen.

Spørsmål frå Arne Normann, Krf

Utglliding av matjord på Straume og flaum

5.mars sende eg inn denne bekymringsmeldinga.

NVE fryktar store flaumar i år, grunna store snømengder i fjella.

Kombinasjon regn og mild vêrtype, kan føra til flaumar på 2014-nivå.

Dette kan gå hardt utover det sårbare området eg nemner i bekymringsmeldinga.

Spørsmål: Kva vert gjort i denne saka? Og kva kan ein gjera på denne sida av sommaren? Det hastar!!

Vedlegg:

«Hei

Eg veit ikkje om du såg bilde som vart lagt ut i Hordaland om leirmassane som fargar vatnet grått på Straume i periodar.

Det skjer om lag 500 m frå brua på Straume, retning Stamnes.

Du bør sjå på det innan ei veke. Det skjer mykje på kort tid no.

Har du sjanse å vera med på ei synfaring i området? Det må gjerast tiltak snart.

Fylkesveg 569 er i faresona, og då er vel både fylket og Statens vegvesen involvert.

Grunneigarane på Straume er veldig bekymra for utviklinga.

Eg har vore på synfaring i lag med ordførar for berre nokre veker sidan. Ho er godt oppdatert på kva som skjer i dette sårbare området.

Storflaumen i oktober 2014 sette i gong denne stygge masseutglidinga.

Med venleg helsing

Arne Normann»

Svar på spørsmål:

NVE varslar at flaumfaren no er redusert. Kommunalsjef kontakta Statens Vegvesen på Voss, som er driftsansvarlege for fylkesvegen. Dei har vore på befaring, og held i saka. Administrativ leiing vil frametter følgje opp og arbeide for at vi saman med dei ansvarlege finne gode løysingar. Vidare har saka vore tatt opp når ordførar og rådmann har hatt møte med vegsjef Vestland og politisk leiing i utvalet på fylket der denne saka høyrer heime.

Spørsmål frå Heidi Rongved, Ap.

Solskjerming – Ressurssenteret

Ressurssenteret for demente på Vaksdal har i fleire år etterspurt solskjerming på romma til bebuarane. På fine sumardagar blir det fort 30 grader på romma.

Spørsmålet er: Blir det solskjerming i år?

Svar på spørsmål:

Til formannskapet 10. juni:

Dette er diverre ei sak vi har ynskt å løyse lenge. Vi ser heilt klart behov for solskjerming og har som mål å få det til så snart råd er. Vi har så langt ikkje klart å prioritere dette innafor rammene. Saka skal takast i med samband med budsjettarbeidet til hausten. Det er å håpe vi finn ei positiv løysing for solskjerming

Oppdatert informasjon:

10. juni gjorde formannskapet slikt vedtak:

“Formannskapet om å få opp ei sak kostnad solskjerming ressurscenter Vaksdal og Daletunet til kommunestyret 23.06 med målsetting om gjennomføring av slik solskjerming snarast”

Spørsmål frå Renathe Vik , SP.

Praktisering av vedtekne arealplan

Spørsmål angående praktisering av sist vedtekne arealplan/kommuneplan i Vaksdal.

Vaksdal Senterparti stiller spørsmål vedrørende praktiseringa av den sist vedtekne arealplanen (sept 2019)

Der står det at dersom det er motstrid mellom gjeldande reguleringsplan og arealplan, skal arealplanen gjelde. Når ein som grunneigar vert pålagt frå kommunen å utarbeide ein reguleringsplan for etablering av t.d fritidsbustader, er det med tanke på å ha ei lokal tilpassing/påvirking av utforminga av desse felta for fritidsbustader. Her legg ein inn tilkomstvegar, størrelse på fritidsbustadene og mønehøgde og evt mønerettnig. Dette vert gjort for å få ei heilskapleg utbygging av dei respektive hyttefelta. Som grunneigar ynskjer ein å ha styring av utviklinga av fritidsbustader på eigen grunn. Med sist vedtekne arealplan mister grunneigar denne mogelegheita i eksisterande planområder, då denne overstyrer arelakravet og mønehøgde som er sett i reguleringsplanen, som forøvrig alle andre fritidsbustader etablert i same felt har følgd.

At arealplanen skal gjelde alle nye reguleringar er ikkje vanskeleg å forstå, men at den skal gripe inn med tilbakevirkande kraft for bygging av enkeltstående fritidsbustader midt inne i tidligare regulert område bør det komme ei endring på. Kommunestyret bør kome med eit tillegg i arealplanen om at eksisterande reguleringsplan vert følgd til alle fritidsbustader i planområdet er utbygd.

Er det mogeleg å lage eit tillegg til ny arealplan der ein nemner denne utfordringa og hindrar at reguleringsplan for eksisterande felt vert sett til sides?

Svar på spørsmål:

Til formannskapet 10. juni:

Sjå klagesak som er til handsaming i komande møte. Vi avventar handsaminga av denne. Spørsmålet frå Vik og klagesaka som er til politisk handsaming heng saman. Vidare kan klagesaka som ligg føre kome til å bli anka vidare til Fylkesmannen. Administrasjonen må difor bruke meir tid før vi kan svare heilt ut spørsmålet då det har fleire aspekt. Mellom anna juridisk og at den planen på området som ligg føre i Vaksdal kommune er av nyare dato.

Oppdatert informasjon:

10. juni handsama formannskapet ei klagesak som omhandlar spørsmål knytt til oppføring av hytte som er større i areal enn maksimal storleik sett i gjeldande reguleringsplan for området. Kommuneplanen opnar for at hytter kan byggast med eit større areal og ved motstrid går kommuneplanen framfor eldre reguleringsplanar.

Formannskapet vedtok samrøystes rådmannen sitt framlegg til vedtak. Klagen vart ikkje teken til følge og saka vert sendt vidare til Fylkesmannen for endeleg avgjerd. Rådmannen vil gje svar etter at fylkesmannen har handsama klagesaka.