



SAKSFRAMLEGG

--	--	--

Sakshandsamar:	Arkiv:	ArkivsakID
Rikke Haagensen		23/1070

Kommunalt trepartssamarbeid

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

ADMU fattar ikkje avgjerd i saka, men utset saka til ein har innhenta meir informasjon frå Fagforbundet og KS sine representantar om eit eventuelt lokalt trepartssamarbeid i Vaksdal kommune.

Bakgrunn for saka:

Som ein vil sjå av vedlegga er det Fagforbundet som over tid har arbeid med saka. KS, Kommunenes sentralforbund, hevdar på si side at det kun er to parter i det lokale samarbeidet. *Kommuneloven § 2-1 fastslår at kommuner og fylkeskommuner bare har en folkevalgt ledelse*

Fra KS

Det nasjonale trepartssamarbeidet består av de tre partene:

- 1) Arbeidstakersiden*
- 2) Arbeidsgiversiden*
- 3) Nasjonale myndigheter/staten*
- 4)*

Lokalt er det (bare) to parter:

- 1) Arbeidstakersiden (Tillitsvalgte/ansatte)*
- 2) Arbeidsgiversiden (kommunestyret/administrasjonen)*

Om kommunestyret har delegert myndigheten til kommunedirektør, skal tillitsvalgte forholde seg til administrasjonen.

Saksopplysningar:

Hovudtillitsvald for Fagforbundet i Vaksdal, Lillian Seim har informert og orientert administrativ leiing og politisk leiing om ordninga med eit kommunalt trepartssamarbeid.

Kommunedirektøren ser at ein fortløpande må evaluere og vurdere det formaliserte samarbeid. Ei eventuell ordning med eit kommunalt trepartssamarbeid vil, slik kommunedirektøren ser det, ikkje vere eit formelt samarbeid, men meir eit dialog prega samarbeid mellom partane utan vedtaksmynde.

Mogleg ein vil kunne trengje noko slikt i Vaksdal kommune for å vitalisere samhandlinga mellom arbeidgjevar og arbeidstakar. Tradisjon og kultur for lokalt samarbeid mellom partane er, slik kommunedirektøren opplever det, noko ulikt innanfor dei ulike tenesteområda.

Skule og barnehage har sine tradisjonar og kulturar for samarbeid. Innanfor til dømes helse og tekniske tenester er det andre rutinar. Det kan og sjå ut til at det kan vere nokre ulikheiter innan same tenesteområdet. Ikkje på det formelle, men meir i dag til dag samarbeid og praktisering av det formelle.

Her har partane absolutt eit ansvar for å rydde opp. Likeins opplever, noko subjektivt, kommunedirektøren at samarbeidet kanskje er betre på «topp» enn utover i organisasjonen. Eit uformelt trepartssamarbeid kunne truleg ha gjort noko positivt med klimaet i heile organisasjonen.

Kommunedirektøren ser at ordningar og rutinar treng ei vitalisering, tilpassing til nye tider og dei utfordringane ein ser føre seg framover. I eit slikt perspektiv ville truleg eit kommunalt trepartssamarbeid vore ei tilnærming.

Kommunedirektøren opplever og at personalmøter blir brukt noko ulikt i kommunen. Likeiens må vi, etter kommunedirektøren sitt syn, sjå på korleis vi finn gode ordningar på samarbeidet mellom leiing og tilsette innafor tenesteområda våre. Rammer og kultur er kanskje ulike, men å finne noko meir eins i kommunen kunne vore formålstenleg.

Samstundes er ordninga med eit lokalt trepartssamarbeid i utgangspunktet eit initiativ frå Fagforbundet. Skulle ei slik ordning vore aktuell for vår kommune må til dømes Utdanningsforbundet, Sjukepleiarforbundet og andre vore med i utarbeiding av ei lokal ordning.

Kommunedirektøren vurderar ein meir uformell ordning med eit kommunalt trepartssamarbeid som ein mogleg tjenleg framgangsmåte for å møte framtida offensivt. Likevel kan ikkje kommunedirektøren tilrå eit kommunalt trepartssamarbeid før det formelle rundt ordninga er meir på plass.