

## **Klage på Dispensasjon til klagevurdering – Sætre (GBNR 57/8):**

Vi har delt dette inn i 3 deler (hvor B er klage på dispensasjon):

A. Vi ønsker å kommentere deler av Juridisk rådgivers saksbehandling:

1. Litt generelt om saksbehandling
2. Merke som viser at man ikke kan bruke område ved forstøtningsmur
3. Trapp
4. Lengde på forstøtningsmur.

**B. Vi ønsker å klage på deler av UDU vedtak 106/2019:**

1. Vi ønsker å klage på vedtak angående utstikkere

C. Ettersom det er nå gått så lang tid med behandlingen ønsker vi også å legge til følgende i søknaden hvis mulig:

1. Rehabilitering/vedlikehold av nøst.

## A. Kommentarer til saksbehandling av Juridisk rådgiver:

### 1. Litt generelt om saksbehandling (dette er en subjektiv mening fra tiltakshaver)

Her har vi mye vi kunne ha sagt om saksbehandlingen, men jeg skal prøve å holde meg til det jeg synes er viktigst ikke bare for denne saken, men generelt hvordan saker blir behandlet.

Jeg mener at kommunen har misforstått sin rolle i dette. De er ikke politi som skal ta noen. De er der for at det blir gjort en effektiv, grundig og skikkelig saksgang. Hvor en objektivt følger regler som er satt, en skal også vurdere helheten og se samfunnsnyttene. En må være åpen, høre på tiltakshaver og søker, ikke prøve å holde ting hemmelig, men prøve å bli enig om gode løsninger. Det er også lov å vurdere hvert enkelt tiltak og bruke skjønn for å finne gode løsninger.

Jeg hadde aldri startet denne prosessen hvis jeg viste at det skulle bli så omstendelig og dyrt. Vi startet denne prosessen kun for å gjøre noe nyttig på gården mens vi ventet på svar på andre søknader. Vi trodde at det var lov til å bygge forstøtningsmur uten søknad opptil 1,5m, vi trodde at det var lov til å rehabilitere eksisterende kai før den faller helt sammen. Vi holdt utenfor nøst da vi var redd at det ville forsinke prosessen og gjøre søknaden mer vanskelig (ikke fordi at vi hadde hemmelige planer om å bygge på plassen etterpå slik som det ser ut at Juridisk rådgiver mener).

Vi ønsker å drive gården, men får av og til lyst til å bare gi opp. Vi føler nå at deler av kommunen og fylkesmann ikke prøver å legge til rette for at en skal kunne drive jordbruk og at en får lyst til å investere tid og penger i dette.

Jeg tror også at hvis kommunen og fylkesmannen gjør det så vanskelig for folk, vil det føre til at folk vil lettere gjøre ulovlige tiltak bare for å slippe å kjempe og bruke så mye ressurser (tid og penger).

Vi har genuint lyst til å gjøre noe bra for Sætrevika, Meland og Norge. Vi ønsker å bruke tid og penger på dette, skape arbeidsplasser, forbedre miljøet, ta vare på jordbruket og drive det ..., men vi trenger å få støtte i arbeidet fra instansene som styrer (i dette tilfelle kommunen og fylkesmannen).

### 2. Merke som viser at man ikke kan bruke område ved forstøtningsmur

Vidare er rådmannen på bakgrunn av innsendte teikningar usikker på kva som er tenkt på arealet mellom forstøtningsmur og båtopptrekk. Rådmannen set difor som vilkår at det ikkje skal gjerast endringar på dette arealet, og at arealet dermed skal liggje som det gjer i dag.

Ønsker å trekke frem dette da det ikke gir mening og det virker som om Juridisk rådgiver ønsker å legge inn egne meninger og fungere som «politi». Dette er ikke praktisk viktig for oss da vi aldri har hatt noen planer om å bruke dette området, muren er der for å hindre ras. Men hvis jeg skulle bruke dette arealet er jeg nødt til å søke uansett da det vil innebære å bygge noe nytt som er søknadspliktig. Det er med andre ord ikke jobben til Juridisk rådgiver å lure på hva vi skal bruke dette området til utover det vi har søkt om. Og dermed burde ikke dette punktet vært tatt med i behandlingen.

### 3. Trapp

Jeg har hatt dette punktet oppe på møte med kommunen tidligere. Dette er ikke veldig viktig for oss og vi gikk med på å ta det vekk fra søknaden pga. fylkesmannen ønsket at vi reduserte prosjektets omfang.

Jeg synes fremdeles at dette er en misforståelse av hvordan man tolker regelverket. Da regelverket ikke ønsker å hindre gode løsninger på eksisterende tiltak (jeg tenker da på nøstetomt som helhet). Rundt dette nøste og det gamle store nøstet til kirken som lå rett ved siden av var det mye liv, men man hadde tilkomst fra den andre siden ved sjøen (dette var før fabrikken ble anlagt ved siden av nøstet). I dag må man komme ovenfra og nedover til nøstet og det er relativt bratt. Juridisk rådgiver mener at en kan gå rundt istedenfor å bygge trapp. Fra gammelt av hadde de nok bygget trapp hvis de ikke hadde hatt tilkomst fra den andre siden. Stien ned er ikke å anbefale for eldre og personer som ikke er «god til beins». Vi har også tenkt til å drive med gårdsferie som en del av inntekten og dette ville ha gjort det mer sikkert å komme seg frem til nøst og båter. Vi har allerede hatt fallulykker på vei ned til nøstet da det er sleipt og bratt. Det er noe som ville økt sikkerheten og gjort tilkomst bedre. Det har ingenting å gjøre med privatisering eller annet. Vi mener at dette er feil bruk av regelverk.

#### 4. Lengde på forstøtningsmur.

Jeg har hatt dette punktet oppe på møte med kommunen tidligere. Dette er ikke veldig viktig for oss og vi gikk med på å redusere lengden i søknaden pga. fylkesmannen ønsket at vi reduserte prosjektets omfang.

Det viktige for oss er å sikre mot ras i området og få kontroll på drenering av massene. Vi har nå redusert til et minimum (dette hindrer ras som var viktigst), men som vi forklarte til kommunen ville det vært mye mer fornuftig å ha forstøtningsmuren hele veien ut da en hadde fått fullstendig kontroll på drenering og en hadde sluppet at jord renner ut i sjøen over tid.

Det hjelper heller ingen at ikke muren går i full lengde. Det gjør det bare enklere og bedre for tilkomst til alle (det har ingenting å gjøre med privatisering eller annet), det er bedre for naturen da en hindrer at jord/leire renner ut i sjøen. Med andre ord, jeg tror ikke dette er hensikten med regelverket.

**B. Klage på deler av UDU vedtak 106/2019:**

1. Klage på vedtak angående utstikkere

Dette punktet kan vi ikke godta da det ikke er riktig pga. det er ikke nytt tiltak, dette er eksisterende struktur som vi ønsker å rehabilitere/vedlikeholde. Det er ikke snakk om å bygge nytt.

Her er noen bilder som forklarer hvorfor dette er eksisterende struktur:



Bilde 01 - Aktuelt nøst tatt fra nabotomt

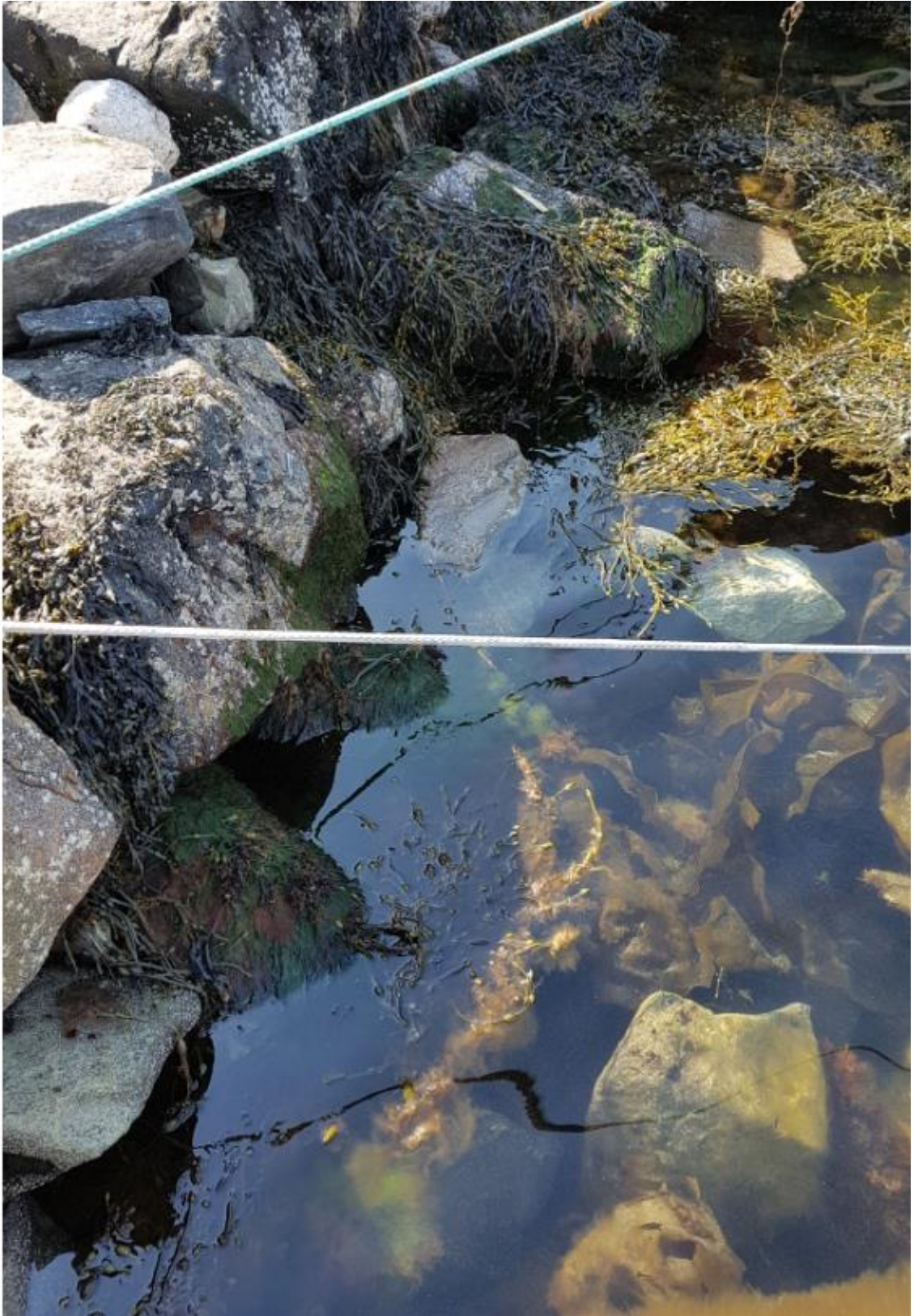


Bilde 02 - Aktuelt nøst som viser det som står igjen av utstikker i dag 7m (se mål merket med rødt).





Bilde 03 - Aktuelt nøst som viser steinblokker som har rast ned med strømminger og storm.

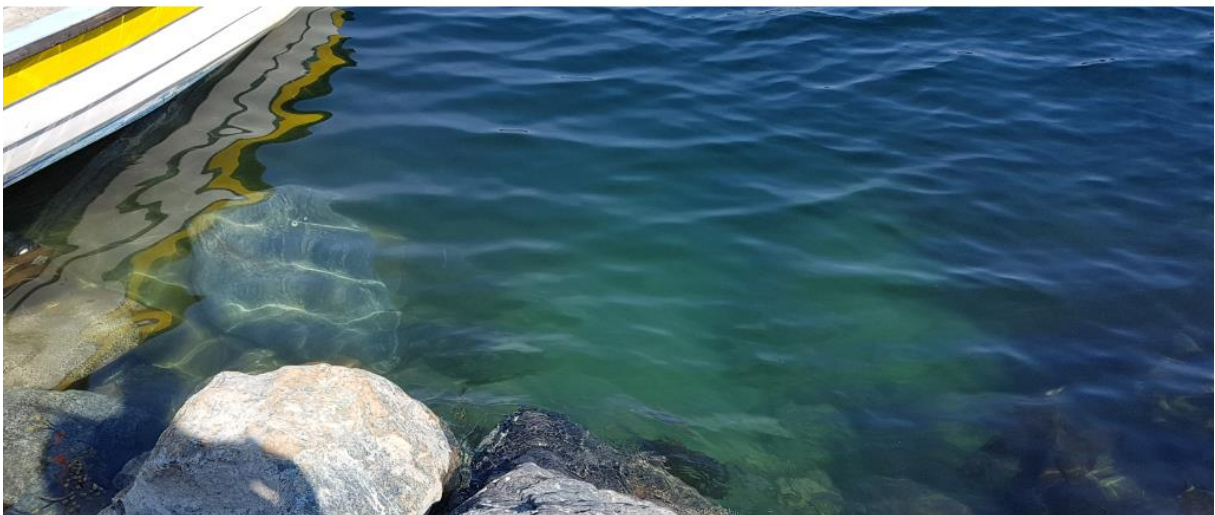


Bilde 04 - Aktuelt nøst som viser steinblokker som har rast ned med strømminger og storm.





Bilde 05 - Aktuelt nøst som viser steinblokker som har rast ned med strømminger og storm.



Bilde 06 - Aktuelt nøst som viser steinblokker som har rast ned med strømminger og storm.



Bilde 07 - Aktuelt nøst som viser steinblokker som har rast ned med strømminger og storm.

Som en ser på bilde 02 er gjenstående del av utstikker ca. 7m. Utstikker har tidligere vært lengre og høyere, en kan tydelig se steinblokker som er rast ned rett ved siden av utstikker, litt dypere foran utstikker, og på rundt 10m dyp (vi anslår at det er rundt om 6m<sup>3</sup> med steinblokker som er rast ut. Vi har hatt dykker som har vært nede og sett). I søknaden har vi bedt om 7,25m lengde på utstikker, vi ønsker å bygge den opp slik den var med blokker som er rast ut. Da vil den blir flat og kan brukes ved høyvann også.





Bilde 08 - Aktuelt nøst som viser det som står igjen av utstikker i dag og hva vi søker om (nærmer seg flo på bilde) (ref. Bilde 02 som viser utstikker ved fjære). Det som er markert som utstikker til venstre kan en skimte steinblokker under vann (Dette er blokker som man ser på Bilde 02, da det er fjære). Det var tidligere en del steinblokker på høyre utstikker (de er blitt fjernet da det var farlig å gå der).

Som en tydelig ser på bilde er det ikke brukervennlig i det hele tatt slik som det er i dag. Det er derfor de som har bygget dette tidligere har bygget utstikkere slik at en kan entre båten på en sikker måte. Vi har allerede hatt flere fall ulykker, og en med brudd i håndledd (legger ved sykemelding fra legevakten – Vedlegg 1). Som sagt det eneste vi ønsker er å lage den bruksvennlig og sikker slik at en kan entre båten ved både flo og fjære, samt sikre at båten ikke driver vekk med strømmen før en får tampen i land (dette er ikke mulig i dag).

Resterende mål vi har brukt på utstikkere er i forhold til bygge volum med 6m<sup>3</sup> stein. Det eneste nye vi ber om i henhold til utstikkere er å kunne feste blokkene bedre slik at de ikke faller ut i sjøen igjen, samt at det blir tryggere å gå på. Jeg er rimelig sikker på at de som bygget utstikkerne i utgangspunktet også hadde valgt å feste dem bedre, men de hadde verken verktøy eller material slik vi har tilgjengelig i dag.



Bilde 09 – Område bilde av eiendom med aktuelt nøst nederst på bilde til venstre, nøst som er merket med rødt rektangel på bilde til venstre, viser slipp hvor steinblokker er tydelig flyttet av strømninger (dette er «zoomet» inn på bilde til høyre).

Vi ønsker å vise med bilde 09 at det er veldig sterke strømmer og mye vind i området. Bilde viser tydelig at strømmen tar store steinblokker og steinmasser og flytter dem flere meter på grunt vann. Nøst som er markert på Bilde 09 har også mye mindre belastninger på slipp, enn den aktuelle slipp og utstikker.

Det er sterke strømmer i området. Vi har allerede informert kommunen om dette, men for å ytterlig tydeliggjøre dette refererer vi til nøst vist på Bilde 09. Vanddybden utenfor nøstet er ca. 1m, det er mye mindre strømninger der enn det er på det aktuelle nøstet, men for å forklare hvor kraftige strømninger det er i området kan en tydelig se hvordan hele slippet er blitt dradd til siden gjennom årenes løp. Det samme har skjedd med den aktuelle slippet, men her er deler av utstikkere og slipp rast ut i sjøen, noe kan en se på bildene (ref. Bilde 03-07, men det meste ligger på ca. 10m dyp (her snakker vi om 6m<sup>3</sup> med stein). Det er dette vi har brukt som grunnlag for mål til utstikkere som er tegnet inn. Med andre ord det er ikke snakk om nye utstikkere, men rehabilitering av eksisterende. Det eneste nye vi ber om er å kunne feste steinen bedre slik at vi ikke har ulykker i fremtiden og vi slipper at utstikker og slipp raser ut igjen.



Bilde 10 – Ortofoto fra 1966 av det aktuelle nøstet nøst og våningshus.

Bilde er ikke akkurat høyoppløselig, men jeg vil påstå at man ser ganske «tydelig» omrisset av de omtalte utstikkerne. Uansett ble nøstet bygget tidlig på 1900 tallet og det er veldig sannsynlig at



deler har rast ut før bilde er tatt. Det er også stor forskjell på hva en ser på bilde ved flo og fjære, og ettersom dette er et flyfoto er det vanskelig å avgjøre om det er flo og bølger.

En stor flytebrygge var tidligere forankret utenfor nøstet (denne kan en se igjen på bilder fra tidligere). Denne fant vi knust ved siden av nøstet (mest sannsynlig tatt av storm). Det vi ønsker å si med dette er at det har vært flere ting «bygget» rundt nøstet tidligere. Og nøstet og området rundt var mer tilgjengelig for folk å bruke. Sætrevika og omegn er en fraflytting sone og det er ikke et område med utbyggingspress. Nedre del av Sætrevika er satt av til nøst tomter. Det er et ønske om å bruke eiendommen slik den var tiltenkt, ikke la det forfalle.

Vi ønsker å gjøre det slikt at det blir pent (eks. naturstein, beplantning ...)

Konklusjon (utstikkere):

Som en tydelig ser er det aktuelle området ikke berørt av arealdelen av kommuneplanen/reguleringsplan og plan- og bygningsloven sine formål blir ikke vesentlig tilsidesatt da det er kun snakk om rehabilitering/vedlikehold av eksisterende struktur som er rast ut. Nøst og området rundt har ikke vært vedlikeholdt de siste 40 årene.

Vi har ikke redusert omfang av båttopptrekk da dette er kun rehabilitering/vedlikehold. Vi har ikke laget strukturen større enn det den var i utgangspunktet og det er derfor ikke rimelig at den blir redusert. Ytterligere vil også funksjon av båttopptrekket blitt veldig forringet av å lage den kortere og lavere enn det opprinnelige da det er veldig vanskelig og farlig å entre/fortøye båt.

Det bør også være et mål at alle kan bruke opptrekket. I dag er det ikke mulig for andre enn en voksen og fysisk sterk person som kan bruke opptrekket. Vi ønsker at alle skal kunne bruke dette, også barn og eldre.

Det eneste nye vi ber om er å kunne feste steinblokker bedre enn det som er gjort fra gammelt av. Dette er begrunnet med at de ville nok gjort det samme før hadde de hatt verktøy og materiell for å gjøre dette, og en får en struktur som er stabil og ikke farlig ved at den raser ut på nytt. En vil få akkurat det samme estetiske utsende da det vil bli brukt naturstein.

Vi ønsker å gjøre området estetisk fint og ta vare på naturen.

Mener ikke at dette bør gå under dispensasjonssøknad, men i tilfelle er fordelene klart større enn ulempene da en får et funksjonelt båttopptrekk hvor en forhindrer ytterligere ulykker. Det blir et funksjonelt båttopptrekk istedenfor at det forfaller. Det er ikke snakk om privatisering av fellesområde og det gir bedre tilkomst for alle. Det gir også den funksjon som nøst og området rundt er tiltenkt.

Konklusjon (resterende):

Vi er ikke enig med konklusjon av lengde på forstøtningsmur eller fjerning av trapp, men vi ønsker ikke å bruke mer tid på dette og godtar derfor kommunen sitt forslag om å redusere lengden og fjerne trapp hvis det er avgjørende. Ønsker å beholde begge deler hvis mulig.

Av prinsipp ber vi om at kryss som merker området som viser at nye tiltak ikke er lov på plass fjernes da vi mener at dette ikke er relevant og direkte feil.

Vi ønsker å legge til følgende i søknaden hvis mulig:

1. Rehabilitering/vedlikehold av nøst.

Ettersom dette har tatt så lang tid ønsker vi å søke om å få rehabilitere/vedlikeholde nøst samtidig. Dette mye for å slippe å gå gjennom samme prosessen igjen, og nå er alle involverte parter kjent med saken. Vi er usikker på om det er nødvendig å søke om dette da vi ikke har tenkt å endre nøstet (eneste endringen er at vi ønsker å legge skifer på taket, i dag er det blikktak .... men hvis dette er et problem beholder vi blikktaket).

Hvis dette er et problem som vil forsinke saken ytterligere (med mer enn 1 mnd.) ønsker vi ikke å inkludere dette.



Vedlegg:

1. Legeattest/sykemelding