

Klage på avslag om dispensasjon i sak 19/1774 - 19/24626

Kommentarer til administrasjonen sin vurdering.

1. «Den aktuelle delen av strandsona er lite nedbygd, samtidig som det ligg i eit område med stort utbyggingspress. Vi viser til at Meland kommune ligg i sone to etter dei statlege planretningslinene for differensiert forvaltning av strandsona langs sjøen, der presset på arela er stort».

Ikkje auka privatisering, tvert imot. Eigedommen er der i dag, naustet er i dårlig forfatning og det trengs nødvendig vedlikehold.

Det er ikkje snakk om endring i sjølve strandsona, men et tiltak som støttar opp om bebygd eigedom, akseptabel tilkomst. Naturlig samt naudsynt utvikling for framtidig bruk. Om ønskjeleg kan lengden reduserast, biloppstillingsplassar trekkast tilbake og siste del vera enkel gåveg. Dette vil redusera terrenginngrep mykje.

2. «Omsynet til lik handsaming»

Det er i dei siste år gjeve dispensasjon til to andre vegar, i en avstand på ca 200m frå min søknad, samme gardsnummer. Her er det snakk om utfylling i sjø, og dominerande betongmur heilt i sjøkanten. Vedlagt bilder. Kvar var strandsonevernet då? Min eigedom vert i så fall den einaste som ikkje får løyve. Er det likebehandling?

3. «Omsynet til vern av landbruk-, kulturminne og landskapsverdiar»

Store fordelar. Tiltaket gjer det mogleg å rydda opp i tett skog som foringer landskapet, med dagens drift vil dette område forbli tilgrodd. Sitkagraner passer ikkje inn i landskapet.

4. «Omsynet til natur, miljø og friluftsliv, m.a. naturmangfaldlova §§ 8 og 9 (føre var).»

Eit område som andre kan bruke for å komme til sjø, alt anna er privatisert. Store fordelar. F.eks Nordhordland Padleklubb.

5. «Det omsøkte arealet består av skog. Sett vekk i frå skogen er terrenget bratt. Opparbeiding av vegtilkomst vil difor krevje vesentleg terrenginngrep fleire stader. Sjå kart under.»

Feil, terrenget er ikkje bratt, små inngrep, vegen er tenk lagt på duk. Siste del vil ligge i ein litt bratt skråning, men det samme her, små inngrep. Denne delen kan som sagt takast ut, og bli ein enkel gåveg/traktortilkomst.

Med bakgrunn i min argumentasjon, ser eg fordelane vesentleg større enn ulempene. Eg ser faktisk ingen ulemper. Ber derfor at klagen vert tatt til følgje.

Mvh Rune L. Skår

